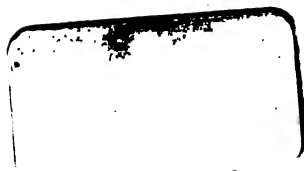


25



25



Chas. H. H.



J. H. H.
14 Feb. 1871

ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ.



ГЕОГРАФИЯ НАЧАЛЬНОЙ ЛЕТОПИСИ.

ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Н. П. БАРСОВА,

БИБЛИОТЕКАРЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



ВАРШАВА.

ВЪ ТИПОГРАФИИ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.

На Медовой улицѣ № 487.

—
1873

jom

DK70
N4B3

Дозволено Цензурою.

Варшава, 4 Августа 1872 г.

СОДЕРЖАНІЕ.

Глава I. Начальная лѣтопись, какъ географическій источникъ; — ея общій характеръ и затрудненія, который онъ представляетъ при изслѣдованіи ея географіи 1—4. Міръ, извѣстный Начальной лѣтописи, 5. Перечень земель и народовъ: его двойственность, а) космографическій отрывокъ изъ *Географіи Амартола*, объясненіе *Шлецера* и *Строева*; особенности этого отрывка 5—6; б) космографическая вставка о восточной, западной Европѣ; ея отличіе отъ отрывка изъ *Амартола*, 7; происхожденіе и характеръ свѣдѣній о восточной Европѣ, 8; и свѣдѣній о Европѣ западной, 8—9. Предѣлы Афетовой части, 9. Восточные предѣлы *ibid.*; пониманіе лѣтописцемъ положенія и вида западной Европы. *ibid.* Побережье Варяжскаго моря и народы, полагаемые на немъ лѣтописцемъ, 9—10, Положеніе Нѣмецкаго и Балтійскаго морей, 11; сходство представленій лѣтописца о Варяжскомъ морѣ съ представленіями *Адама Бременскаго*, прим. 29 и мусульманскихъ писателей XI—XIV в., 12. Устройство поверхности восточно-европейской равнины, 13—27: горы Кавказскія (прим. 30), рекше Угорскія; значеніе ихъ въ пониманіи лѣтописца, 13; Чешскій лѣсъ *ibid.* Кавказскія горы; ихъ извѣстность лѣтописцу, *ibid.*; Оковскій (Воковскій, Волоковскій) лѣсъ; Волокъ, его значеніе, 13—14; слѣды его въ географической номенклатурѣ восточно-европейской равнины, прим. 31. Свѣдѣнія лѣтописца о Заволочьи; первыя свѣдѣнія объ Уральскомъ хребтѣ, 14. ср. прим. 88—89. Земли Верхнія (Верхъ) и Низовскія (Низъ), 15. Внутреннія горы в. — европейской равнины: *Кіевская*, *Щекавица*, *Хоревница* и *Угорское* (прим. 33); Холмъ *Видобичи* и *Витичевъ*; *Болдины* горы, 15. Значеніе слова „гора“ *ibid.*. Рѣки и ихъ вліяніе на ходъ разселенія Славянъ и направленіе событій; 16. Ихъ большая судоходность въ эпоху Начальной лѣтописи; *ibid.* Значеніе Днѣпра, 17, связь его бассейна съ Подвиньемъ, Поволжьемъ и Озерною областью; пристани на Днѣпрѣ 17—18; его

притоки извѣстные лѣтописи, 18. Значеніе Припечи, Сожи и Десны, какъ путей сообщенія, 18—19. Рѣки *Балтійскаго бассейна* 19. Двина и великій водный путь, 19; невѣрное представленіе лѣтописца о теченіи Западной Двины *ibid.*, 11 и прим. 22. Двинско-Днѣпровская вѣтвь великаго воднаго пути, 20; три вѣтви ея Двинско-Ильменскія: а) черезъ Оболю и Еменецъ, 20; б) черезъ городъ Лучинъ, 21; в) черезъ Дубравну и Муравинъ; 21—22; объясненіе Ходаковского, *ibid.* Связь Двины съ Поволжьемъ, 22. *Озерная область*; пути отъ Ильмена къ побережьямъ Варяжскаго моря, 22, къ Чудскому озеру и Двинѣ *ibid.*, въ Поволжье, 23; *Волжскій бассейнъ* *ibid.*; воды Волжскаго бассейна (*ibid.*). Связь Волги съ Подднѣпровіемъ, Подвиньемъ и Озерною областью, 24. Развѣтвленія верхней Волги, какъ пути сообщенія въ самыхъ предѣлахъ ея бассейна, *ibid.*, и ихъ значеніе для заселенія Поволжья, 25. Связь области Москвы рѣки съ верхнею Окою и Угрою (*ibid.*), съ Волгою и Клязмою *ibid.* Связь верхняго Поволжья съ Ростовомъ, Переяславлемъ Залѣскимъ и Клязмою, 26. Значеніе лѣвыхъ притоковъ Волги, Мологи и Шексны *ibid.*; Заволоцкій путь, 27.

Глава II. Географическая связь между разнороднымъ населеніемъ восточно-европейской равнины, 27—28. Общія этнографическія понятія лѣтописца, 28. Народныя группы Аѳетовой части. *Варяги*; значеніе этого названія, 28—30 и *Нѣмцы*, 30—31; *Влахи* 31, прим. 20; *Греки* и *Греческая земля* 32; *Литовское племя*, его расселеніи и раздѣленіе. *Ятвяги*; вопросъ о ихъ происхожденіи и національности, прим. 50; ихъ поселенія въ X и XI вѣкѣ, 34—35; область ихъ по извѣстіямъ XIII вѣка, прим. 55, *Денова*, 35. *Прусы* и *Борты* прим. 51. Собственно *Литва*, 35—36; *Нерома* 36. Этнографическія границы съ Славянскимъ племенемъ 52; *Зимшол*, 36. *Летвола* 37, *Голядь* 37 и прим. 54.

Глава III. *Чудь* 38—58. Ея расселеніе въ эпоху Начальной лѣтописи и ея раздѣленіе, 38—39. Собственно *Чудь* 39. Водь или Вожаке, 40—41. Эстская Чудь. Сосолы и Очела, 42. *Чудь Поволжская*: Вель, 43—44 и прим. 69.; *Меря*, *Мещера* 44—47. *Мурома*, *Мордва*, *Чермиса*, 47—49. *Заволоцкая Чудь*: Пермь и Печера 49; Емь (Ямь, Гамъ,) 49—52. Самоядь, 52. Югра, 52—56. Разсказъ Рюраты Роговоича, 53, прим. 88. Желѣзные Ворота. 54. Отношеніе къ Новгороду, 55—56. Угры Бѣлые, Угры Черные. Корела и Лопь, 57. Различный характеръ свѣдѣній лѣтописца о финскомъ сѣверо-западѣ 58.

Глава IV. *Славяне* 58—79. Извѣстія Начальной лѣтописи о ихъ расселеніи. *Западные и Южные Славяне*: Моравы, Чехи, Хроваты Бѣлые,

Сербь, Хорутане, 58. *Бомари* 59. Ляхи и ихъ раздѣленіе, 59. *Восточные Славяне*. Ихъ перечни въ этнографическомъ вступленіи лѣтописи 59—60. Преданіе о выходѣ ихъ съ береговъ Дуная. Мнѣніе г. Соловьева о порядкѣ ихъ расселенія съ Дунаемъ 60—63. Значеніе этого преданія въ Начальной лѣтописи, 62—63. Этнографическіе предѣлы восточнаго Славянства. Измѣненія ихъ въ эпоху Начальной лѣтописи 63—64. Коренныя Славянскія поселенія на восточно-европейской равнинѣ и свидѣтельства географической номенклатуры, 64. и прим. 111. Предѣлы восточнаго Славянства къ концу XI и къ началу XII вѣка, 65—66. Раздѣленіе его на племена. Политико-географическій характеръ этого раздѣленія 66—69. Княженія и земли. Образованія населенныхъ мѣстъ. Городища 69. Историческая система Ходаковского прим. 115. Села и веси 69—70; погосты 70. Города и ихъ вліяніе на обособленность земель, 71—72. Образованіе между земельными рубежами, 73—76; Порубежья: *Сутень* (Сутескъ) прим. 123., *Ворота*, прим. 124.; *Твердь*, прим. 125.; *Остки*, прим. 126. Соединеніе земель подъ властью Руси, 76—77. Отношенія земель къ княжескимъ волостямъ и удѣламъ въ эпоху Начальной лѣтописи, 77—79.

Глава V. Юго-западныя русско-Славянскія племена 79. Расселеніе *Хорватовъ* 89, *Тисерцовъ* 80, и *Улучей*, 80. Различныя мнѣнія о названіи и географическомъ положеніи Улучей 80—83. Излѣстіе Никоновскаго свода лѣтописей о переселеніи Улучей, 83. Пересѣченъ 84. *Дулбы* и земельныя названія ихъ: Бужане, Волыняне (Велыняне) 85—87. Образованіе земли Перемышльской, Бужанской и Волынской, 88. Червенская земля, 88—89. Образованіе Володиміра Волынскаго удѣла (*ibid*). Захватъ Полянами Перемышльской земли и появленіе Перемышльскаго княженія, 88—89. Отдѣленіе части Червенской земли отъ Володимірскаго княженія и образованіе Галицкаго княженія, 90—91. Отношенія Володиміро-Волынскаго удѣла къ Кіевскому столу, 91—93. Границы Перемышле — Требовльскаго княженія — съ Ляхами 93—94; съ Уграми (Закарпатская Русь и указанія на русскіе города XIII вѣка и списка всѣхъ градовъ русскихъ) 94—95. Галицкія владѣнія на Дунаѣ 95—98; юго-восточной степной, рубежъ Требовльско-Перемышльскаго земли 98—99; Кіевское порубежье и положеніе Каменца Волынскаго 99—100, прим. 179; Требовльско-Волынское порубежье, и границы между удѣлами Перемышльскимъ и Требовльскимъ, 100—101. Ихъ населенныя мѣста 102. Границы Володиміра Волынскаго княженія, на западъ (Волынская украинна XIII в.) съ Ляхами, 103; на сѣверо-востокъ и югъ съ Кіевскимъ

княженіемъ, 103—105. Населенныя мѣста Володимірскаго княженія, 105—106.

Глава VI. Славяно-русскіе вѣтви на юго-западномъ побережьи Днѣпра, 106—125. *Дреговичи*. Неточность указаній Начальной лѣтописи на ихъ расселенія, 106—107; ихъ колонизація Ятвяжской области, 107; ихъ поселенія на западномъ Бугѣ, 108. Возможность смѣшаннаго населенія въ Погоринѣ, 109. *Древляне*. Значеніе ихъ названія и ближайшее опредѣленіе ихъ области на основаніи извѣстій XII в., 109—110. Предѣлы *Полянъ* и Полянской (Польской) земли 110—111. Подчиненіе Полянъ, Дреговичей и Древлянъ Русскимъ князьямъ. Кіевское княженіе, „Русская земля“, 111—112. Лядско-Кіевскій рубежъ, 112—113; Ятвяжско-Литовскій рубежъ, 113—114; Полоцкое порубежье; 114—115; порубежье Черниговское, 115, прим. 199. Южное степное порубежье въ первой половинѣ X вѣка, 116, въ концѣ X вѣка, 117, при Ярославѣ, *ibid.*; появленіе Половцевъ; Черныя Клобуки, 117—118. Слѣды порубежныхъ укрѣпленій — Владимірова времени, 118—119, — со временъ Ярослава, 119—121. Населенныя мѣста Кіевского княженія 119—125.

Глава VII. Славяно-русское населеніе на восточной сторонѣ, Днѣпра 125—151. Характеръ извѣстій Начальной лѣтописи вообще о восточномъ Поднѣпровьи, Верхнихъ земляхъ, Подвиньи и Новгородской области, 126; недостаточность матеріала для географіи юго-восточной Руси; 126—127. Область *Сѣверянъ*, и ея этнографическіе предѣлы, съ Полоцкими Кривичами 128, съ Радимичами, *ibid.*; съ Вятичами 129 ихъ слѣды въ колонизаціи Финскаго Поволжья—*ibid.*; юго-восточныя расселенія Сѣверянъ, возможность сродства ихъ съ Славянами Хазаріи 129—130 и съ Славянскимъ элементомъ въ Тмутаракани 130—131. Крайніе слѣды Славянъ въ XII вѣкѣ на Дону, г. е. на теп. Сѣверномъ (Сѣверскомъ) Донцѣ 131, южныя окраины Сѣверянъ. *Радимичи*. Слабость этой вѣтви, 132—133; ея предѣлы съ Кривичами и Сѣверянами 133—134; ихъ участіе въ колонизаціи Окской области и Поволжья 134. *Вятичи*: неточность опредѣленія ихъ области Начальной лѣтописью, 135; какъ возстановляется предѣлы Вятической земли по извѣстіямъ XII вѣка? *ibid.*; Вятичскій городъ *Корьдна* Поученія Мономаха. Подчиненіе Руси Сѣверянъ, 137; Тмутаракань при Владимірѣ Святѣмъ, 137—138. Распаденіе Сѣверянской земли при дѣленіи Руси между сыновьями Ярослава, на княженія Черниговское и Переяславское, 138. Значеніе Переяславскаго княженія, 138—139; его географическое положеніе, и границы съ степными кочевниками южныя 139—141, и юго-восточныя 141—142; съ Черниговскимъ княженіемъ—съ Посемьемъ, 142;

Выревская область, 143. Населенныя мѣста Переяславскаго княженія, 143—144. *Черниговское княженіе*; его окончательное образованіе въ концѣ XI вѣка, 144—145; потеря Тмутаракани и подчиненіе Вятичей, 145—146; Муромской земли, 146. Рубежи Черниговскаго княженія, западной (Чернигово-Кіевской) 147, южный (Переяславскій) *ibid.*, восточный (Посемье; Воронежская область, 148; Мордовскій рубежъ, 149); сѣверо-западная окраина Черниговскаго княженія, 149—150. Населенныя мѣста, 150—151.

Г л а в а VIII. *Кривичи и Новгородскіе Славяне*, 151. Ихъ сродство между собою, прим. 256, значеніе ихъ для славяно-русской колонизаціи инородческихъ земель, 151. Географическое положеніе *Кривичей*, 151—152; ихъ участіе въ славянской колонизаціи Оки и юго-Волжскаго бассейна, 153—155; расселеніе Кривичей въ южной части Озерной области, и въ области Двины, Вилии и Нѣмана 156—157. Центры Кривскаго населенія: *Изборскъ*, 157. *Полоцкъ* и Полоцкое княженіе, 158—162; *Смоленскъ* и Смоленское княженіе, 163—166. *Новгородскіе Славяне*. Скудость извѣстій о нихъ Начальной лѣтописи, 167; ихъ колонизаціонный характеръ, 167—168; ихъ древнія поселенія въ южной части Озерной области, 168—169; ихъ колонизаціи финскаго сѣверо-востока, 170. Бѣлоозеро, 171. Ростово-Суздальская земля, 172. Новгородская область. Ея отношенія къ Киеву, 172—173. Ея предѣлы въ половинѣ XI вѣка: уставъ Ярослава о мостѣхъ, 173—176. Распространеніе Новгородскихъ владѣній въ первой половинѣ XII вѣка, 176—179. Уставная грамота князя Святослава Ольговича 1137 года.

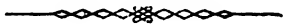


Трудъ, предлагаемый теперь на судъ читателей, имѣлъ цѣлью не полное и всестороннее изложеніе исторической географіи Руси въ эпоху, обнимаемую Начальною лѣтописью; но главнымъ образомъ разясненіе только тѣхъ вопросовъ этого обширнаго предмета, которые ставитъ самая лѣтопись, и потому ограничивается разборомъ географическаго матеріала, который она представляетъ. Но и въ этихъ размѣрахъ исполненіе принятой нами задачи, затруднялось прежде всего относительно скудостью несомнѣнныхъ, критически утвержденныхъ данныхъ, которыя могли бы послужить прочнымъ основаніемъ при разясненіи географическаго кругозора и географическихъ понятій лѣтописца и при постановкѣ въ надлежащемъ свѣтѣ сообщаемыхъ имъ извѣстій и указаній. Мы должны были пополнять этотъ недостатокъ, сопоставляя извѣстія Начальнаго лѣтописца съ извѣстіями позднѣйшихъ лѣтописей и другихъ письменныхъ источниковъ XII—XIV в. При этомъ богатый матеріалъ, который надо ожидать для изученія вообще древне-русской географіи и географіи Начальной лѣтописи, въ частности отъ мѣстныхъ археологическихъ изысканій, оставался къ сожалѣнію, предметомъ, для насъ мало доступнымъ. Наконецъ иного рода затрудненія представляло обиліе такихъ данныхъ, которыя сами требуютъ предварительной провѣрки и разработки. Между ними главное мѣсто принадлежитъ указаніямъ и свидѣтельствамъ современной географической номенклатуры, за которыми признается обыкновенно важное значеніе въ вопросахъ исторической географіи,—но, собственно говоря,—признается больше на вѣру, чѣмъ по сознательному и оправданному критикой убѣжденію. Мы увѣрены, что эти

свидѣтельства и указанія получать только тогда прочность и несомнѣнность, когда будутъ провѣрены путемъ филологическаго изученія. Но, не смѣя основывать безусловно на нихъ никакихъ положеній и заключеній, мы все таки не считали себя въ правѣ оставить ихъ вовсе безъ вниманія, и старались собрать ихъ возможно больше—въ той надеждѣ, что они могутъ быть не совсѣмъ безполезны, какъ матеріалъ для другихъ болѣе счастливыхъ и болѣе подготовленныхъ изслѣдователей.

Варшава, 6 (18) декабря 1873.

Н. Барсовъ.



ОЧЕРКИ РУССКОЙ ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ.

ГЕОГРАФИЯ НАЧАЛЬНОЙ ЛѢТОПИСИ.

Глава I. Начальная Лѣтопись, какъ географическій источникъ. Ея общій характеръ и затрудненія, которыя онъ представляетъ при изслѣдованіи ея географіи. Міръ, извѣстный Начальной Лѣтописи. Перечень земель и народовъ: а) космографическій отрывокъ изъ Георгія Амартола; б) вставка о западѣ и сѣверѣ Европы. Предѣлы Афетовой части. Варяжское море по понятіямъ Начальной Лѣтописи. Его положеніе и объемъ. Сходство представлений о немъ начального лѣтописца и мусульманскихъ писателей того же времени. Восточно-европейская равнина. Угорскія горы. Оковскій лѣсъ. Волокъ. Первое извѣстіе о Уральскомъ хребтѣ. Верхъ или Верхнія Земли. Низовская земля. Днѣпровскія и другія горы; значеніе слова „гора.“ Внутреннія горы восточной равнины по Начальной Лѣтописи. Значеніе рѣкъ для движенія населенія. Черноморскій бассейнъ. Днѣпръ. Связь его бассейна съ бассейнами другихъ рѣкъ. Рѣки балтійской полости. Направленіе Западной Двины по понятіямъ лѣтописца. Пути изъ Двины: къ Днѣпру, къ озерной области и къ Поволжью. Воды южной части озерной области. Связь ихъ съ Варяжскимъ моремъ, Подвипьемъ и Поволжьемъ. Волжскій бассейнъ. Водныя сообщенія въ предѣлахъ верхняго Поволжья, какъ возможные пути древнѣйшей славянской колонизаціи. Связь съ Подесеньемъ, Озерной областью и Заволочьемъ. Заволоцкіе пути.

Какъ у всѣхъ народовъ, и у насъ первая отечественная лѣтопись, обыкновенно приписываемая Нестору, составляетъ въ то же время и первую отечественную географію. Въ ея простой и безъискусственный разсказъ о событіяхъ съ отдаленнѣйшихъ временъ вошли существеннымъ элементомъ извѣстія о территоріи, гдѣ они совершались. При первомъ взглядѣ эти извѣстія имѣютъ видъ со-

вершенно случайныхъ замѣтокъ, сдѣланныхъ мимоходомъ въ разсказѣ о томъ или другомъ событіи; но тѣмъ не менѣе, при внимательномъ разсмотрѣніи ихъ, они обнаруживаютъ полноту и систематичность, какой, по видимому, отъ нихъ нельзя было бы ожидать. Отвлекая географическія данныя отъ событій, по поводу которыхъ они упоминаются, и, приводя ихъ въ естественный порядокъ, изслѣдователь входитъ въ особый міръ географическихъ понятій и представленій, который, разъясняя одну изъ сторонъ міросозерцанія народа въ разсматриваемую эпоху, вмѣстѣ съ тѣмъ проливаетъ свѣтъ на географическія условія его историческаго существованія.

Самый характеръ нашей первой лѣтописи ручается за то, что она передала съ достаточною полнотою географическія понятія и представленія своего времени по крайней мѣрѣ по отношенію къ той территоріи, на которой былъ призванъ жить и дѣйствовать русскій народъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ она дошла до насъ, она возникла въ началѣ XII в., въ ту переходную эпоху, когда только что окончился „великій трудъ“, по выраженію Ярославъ, первыхъ князей—собраніе восточно-славянскихъ племенъ въ одно государство, когда эти племена слились уже въ единый народъ подъ вліяніемъ княжеской власти, церковныхъ учрежденій и возникавшаго образованія, и когда едва только начиналъ утверждаться удѣльный порядокъ, впослѣдствіи расчленившій молодое государство на независимыя другъ отъ друга княженія. Это было время преобладанія идеи единства русской земли, выразившейся и въ политическихъ отношеніяхъ и въ начинавшейся литературѣ. Мѣстные областные интересы, развитые удѣльною жизнью Руси, еще молчали. Несторъ оканчивалъ свой трудъ въ то время, когда постановленіемъ Любечскаго сейма, князья въ-первые признали наследственность удѣловъ, и тѣмъ упрочили ихъ дальнѣйшее обособленіе; но когда утвержденный ими порядокъ принадлежалъ еще будущему. Какъ выраженіе народнаго самосознанія, Начальная Лѣтопись вся проникнута этой идеей единства, сознаниемъ цѣлости русской земли. Она не ограничивается интересами какой нибудь одной области уже тогда обширнаго государства; но заноситъ на свои страницы все, что можно было узнать изъ народнаго преданія и немногихъ письменныхъ источниковъ о прошедшихъ судьбахъ всего русскаго народа. Она чужда областной исключительности, и, если она останавливается

чаще всего на Киевѣ, то только потому, что туда тяготѣли событія, и тамъ сильнѣе всего бился пульсъ русской исторической жизни. Ея разсказъ обнимаетъ все пространство русскаго государства, и, слѣдя за отношеніями его къ сосѣдямъ,—весь извѣстный тогда на Руси міръ.

Впрочемъ, при разсмотрѣніи ея, какъ географическаго источника, открываются нѣкоторыя затрудненія. Какъ извѣстно, Начальная Лѣтопись есть не что иное, какъ лѣтописный сводъ, составленный изъ отдѣльныхъ сказаній, замѣтокъ, официальныхъ документовъ и мѣстныхъ извѣстій ¹⁾. Древнѣйшій текстъ ея дошелъ до насъ въ такъ называемомъ Лаврентьевскомъ спискѣ, сдѣланномъ въ 1377 году въ Суздальскомъ княжествѣ, монахомъ Лаврентіемъ. Изъ приписки, находящейся въ немъ подъ 1110 годомъ, видно, что разсказъ о событіяхъ до этого года писанъ игуменомъ Кіевского Свято-Михайловскаго монастыря Сильвестромъ въ 1116 году. Трудно рѣшить, былъ ли игумень Сильвестръ только переписчикомъ, или же вмѣстѣ съ тѣмъ и составителемъ всего свода, давшимъ ему ту редакцію, въ какой онъ дошелъ до насъ въ многочисленныхъ спискахъ. Последнее вѣроятнѣе ²⁾, хотя различіе разныхъ списковъ даетъ основаніе полагать, что позднѣйшіе переписчики и компиляторы не довольствовались Сильвестровскою редакціею свода, и измѣняли ее вставками и сокращеніями. Въ основаніе его положены „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, которыя судя по ихъ заглавію ³⁾, должны были заключать въ себѣ сказанія о славянахъ до образованія русскаго государства, о призваніи Варяговъ, о первыхъ Кіевскихъ князьяхъ. По всей вѣроятности „Повѣсти“ составляли первоначально цѣльное изложеніе, и только впоследствии были разбиты по годамъ, дополнены и распространены отдѣльными сказаніями, мѣстными извѣстіями (Кіевомонастырскими, Ростовскими, Новгородскими, Черниговскими), и извлеченіями изъ Греческихъ хронографовъ. Вслѣдствіе того, въ настоящее время едва ли возможно опредѣлить не только первоначальный видъ, но и самый объемъ ихъ,—ѣмъ именно изъ русскихъ князей оканчивался разсказъ о томъ, „кто въ Киевѣ нача первѣе княжити и откуда русская земля стада есть.“ Также разнообразно и по содержанію и по характеру продолженіе „Повѣсти.“ или, вѣрнѣе сказать, другая часть Сильвестровскаго свода. Рядомъ съ краткими погодными замѣтками,

мы имѣемъ въ немъ подробное изложеніе событій въ отдѣльныхъ сказаніяхъ, рассказы очевидцевъ, и литературные памятники (Поученіе Мономаха, его письмо къ Олегу). Видно, что все это вошло въ сводъ въ своемъ первоначальномъ видѣ, что составитель вносилъ въ него имѣвшіеся подъ рукой матеріалы цѣликомъ, располагая ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Въ этой массѣ разнообразныхъ и разъединенныхъ фактовъ личность лѣтописца теряется. Исслѣдователь не имѣетъ возможности судить ни о его подготовкѣ, ни о средствахъ, которыми онъ располагалъ для своего труда. Этотъ важный пробѣлъ представляетъ значительныя затрудненія между прочимъ и для изученія лѣтописной географіи. Имѣя дѣло съ лѣтописнымъ трудомъ одного человѣка, было бы возможно приурочить открывающійся въ немъ кругъ географическихъ знаній къ опредѣленному времени и мѣсту, и отдѣливъ то, что лѣтописецъ могъ почерпнуть изъ народнаго преданія и письменныхъ источниковъ, отъ того, что онъ зналъ по личнымъ наблюденіямъ, что принадлежитъ собственно ему,—тѣмъ самымъ съ большею точностью возстановить географическій кругозоръ времени, въ которое онъ жилъ. Теперь же приходится имѣть дѣло съ разновременными географическими данными весьма продолжительной эпохи, обнимающей слишкомъ два съ половиною столѣтія. Сверхъ того разновременные списки, въ которыхъ дошла до насъ Начальная Лѣтопись, не одинаковы: въ однихъ сообщаются факты, о которыхъ умалчиваютъ другіе, или передается подробно то, что въ другихъ рассказано кратко. Никонскій напр. списокъ гораздо полнѣе Лаврентьевскаго, а Татищевскій сводъ такъ богатъ данными, неизвѣстными древнѣйшимъ изъ дошедшихъ до насъ списковъ, что именно это богатство навлекло на него подозрѣніе въ подлогъ, подозрѣніе, до сей поры еще не разъясненное, но въ то же время и не оправданное историческою критикою ⁴⁾. Очевидно, что позднѣйшіе переписчики передавали Сильвестровскій сводъ одни вполнѣ, другіе въ сокращеніи, а компиляторы имѣли, можетъ быть, подъ рукою и такіе источники, какихъ не зналъ или оставилъ безъ вниманія составитель первоначальнаго свода. Все это заставляетъ насъ имѣть постоянно въ виду всѣ—даже позднѣйшіе—списки начальной лѣтописи, не ограничиваясь однимъ только древнѣйшимъ Лаврентьевскимъ, хотя и при этомъ необходимо будетъ обращаться за разъясненіями къ свидѣтельствамъ

позднѣйшаго времени, и придется во многомъ ограничиться одними предположеніями и догадками.

Мірзъ, извѣстный начальной лѣтописи, можетъ быть нанесенъ на нынѣшнюю географическую карту въ слѣдующихъ предѣлахъ: *на сѣверѣ* границею его служить параллель отъ уральскаго хребта въ невскому устью, (приблизительно по 60° с. ш.), затѣмъ побережье Балтійскаго моря, южное побережье Нѣмецкаго моря и Британія; *съ запада* океаническіе берега Европы и частью Африки; *на югѣ* крайнія страны, извѣстныя ей: въ Африкѣ—побережье Средиземнаго моря и теченіе Нила, въ Азіи—Аравія и Индія; *на востокѣ*—Бактрія, Каспійское море и Волга. Выработанное уже древними географами дѣленіе земли на *части свѣта* Начальной Лѣтописи не извѣстно. Она не знаетъ ни Европы, ни Азіи, ни Африки. Она дѣлитъ извѣстный ей міръ по *странамъ свѣта*, на востокъ, страны *полуденныя*, *полунощныя* и *западныя*, при чемъ въ общихъ чертахъ востокъ долженъ соотвѣтствовать Азіи, югъ—Африкѣ, западъ и полунощье—Европѣ. Начиная рассказъ свой раздѣленіемъ земли по потоцѣ между сыновьями Ноя, „Повѣсть“ даетъ при этомъ перечень областей и народовъ, поселившихся въ каждомъ жребіи. Внимательное разсмотрѣніе связи, въ которой стоитъ этотъ перечень къ общему ходу лѣтописнаго рассказа, приводитъ однако къ мысли, что онъ внесенъ въ Повѣсть позднѣе, и что въ ея первоначальной, для насъ утраченной редакціи его могло и не быть. Онъ не только не вызывается задачею повѣсти, такъ ясно выраженной въ заглавіи, но и противорѣчитъ послѣдовательности рассказа. Прежде всего поражаетъ то обстоятельство, что перечень исчисляетъ земли и народы, которые достались (яшася) Симу, Хаму и Афету, тотчасъ по потоцѣ, т. е. именно въ то время, когда по словамъ Повѣсти же „бысть языкъ единъ.“ Вслѣдъ за тѣмъ Повѣсть переходитъ къ смѣшенію языковъ, и снова говоритъ о раздѣленіи земли между Ноевыми сыновьями, но уже весьма кратко и просто, очевидно съ единственною цѣлію связать происхожденіе Славянъ съ библейской этнографіей. „По разрушеніи же столпа и по раздѣленіи языкъ, говоритъ она (Лавр. 3), пріяша сынове Симови восточныя страны, а Хамови сынове полуденныя страны, Афетови же пріяша западъ и полунощныя страны. Отъ сихъ же 70 и 2 языку бысть языкъ Словѣнскъ отъ племени Афетова, Норци, еже суть Словѣне.“ Очевид-

но, что эта замѣтка и предшествующій ей перечень исключаютъ другъ друга, при чемъ или замѣтку, или перечень надо признать позднѣйшею вставкой, и конечно скорѣе всего подробный перечень, такъ какъ краткая замѣтка составляетъ естественный приступъ „Повѣсти“ къ разсказу,—и безъ нея „Повѣсть“, не смотря на перечень, все таки не имѣла бы начала. Тѣмъ не менѣе не лзя отказать перечню въ весьма раннемъ происхожденіи. Уже то одно обстоятельство, что онъ встрѣчается почти во всѣхъ дошедшихъ до насъ спискахъ Начальной Лѣтописи, даетъ поводъ думать, что онъ внесенъ въ нее первымъ составителемъ свода, можетъ быть, игуменомъ Сильвестромъ, а продолженіе его, описаніе западной и особенно сѣверовосточной Европы, могло возникнуть не позже конца XI или начала XII вѣка.

По своему происхожденію и содержанію, перечень земель и народовъ раздѣляется на двѣ части. Исчисленіе восточныхъ и полуденныхъ странъ и областей Балканскаго полуострова съ нѣкоторыми островами Архипелага и Ионическаго моря заимствовано у греческихъ хронографовъ, а свѣдѣнія о западной и восточной Европѣ взяты изъ мѣстныхъ источниковъ. Въ греческой исторической литературѣ сказаніе о дѣленіи земли между сыновьями Ноя появляется въ IV вѣкѣ, и съ того времени, говоритъ Шлецеръ: „сею сказкою, соединенною съ вавилонскомъ столпотвореніемъ, начинаются произведенія всѣхъ греческихъ и латинскихъ писателей исторіи, а за ними толпою слѣдуютъ даже до XV столѣтія позднѣйшіе восточные, западные и сѣверные хронографы.“⁵⁾

Шлецеръ не могъ съ полною увѣренностью опредѣлить, у кого именно изъ Византійскихъ хронографовъ взять нашимъ лѣтописцемъ этотъ географическій отрывокъ, и полагалъ вѣроятнымъ, что здѣсь Кедринъ списывалъ Синкелла, а Несторъ Кедрина⁶⁾. Дословное сходство нашего лѣтописнаго перечня съ космографіей хронографа IX вѣка Георгія Амартолы дало однако основаніе считать ее первоначальнымъ его источникомъ, тѣмъ болѣе, что этотъ хронографъ былъ хорошо извѣстенъ составителю лѣтописнаго свода, который сдѣлалъ изъ него и другія извлеченія. Это открытіе принадлежитъ г. Строеву⁷⁾. Греческій космографическій отрывокъ въ исчисленіи земель ограничивается историческимъ міромъ времени римской имперіи, удерживая номенклатуру классическихъ геогра-

формъ. При этомъ онъ соблюдаетъ естественный порядокъ расположенія земель, и ведетъ ихъ перечень съ юга на сѣверъ, и съ востока на западъ ⁸⁾. Только въ исчисленіи полунощныхъ и западныхъ странъ онъ отступаетъ нѣсколько отъ этого порядка: отнеся къ нимъ южное побережье Чернаго моря отъ истоковъ Ефрата, онъ переходитъ къ восточному и сѣверному его берегамъ, называетъ здѣсь *Колхиду*, *Воспоръ*, *Меотисъ*, *Деревы*, *Сарматію*, *Тавриду*, *Скиаю*, и за тѣмъ исчисляетъ области Балканскаго полуострова въ порядкѣ съ сѣвера на югъ. Остальной Европы, какъ было замѣчено выше, онъ не знаетъ. Этому сухому перечню дана — особенно въ Начальной Лѣтописи — столь несовершенная редакция, что едва ли переписчики и читатели его могли составить себѣ ясное понятіе о положеніи упоминаемыхъ имъ земель и областей. Называя известную землю, онъ перечисляетъ и области, на которыя она дѣлилась, не указывая однако, что они составляютъ только часть ея. Такъ мы видимъ въ немъ въ одномъ ряду Аравію старѣйшую, Елмаисъ, Инди и Аравію сильную; Египетъ и Фиваиду; Целопонисъ и Аркадію. — Мидія и Вавилонія отнесены къ востоку, (къ Азіи), и вслѣдъ за тѣмъ въ странахъ полунощныхъ и западныхъ (въ Европѣ) показана Мидія и рѣка Тигръ, отдѣляющая ее отъ Вавилоніи. Въ ряду европейскихъ земель мы видимъ малую и великую Арменію, Пафлагонію, Галатію, часть Асійской страны, нарицаемую Онію (Іонію), тогда какъ европейскіе острова *Сардади* (Сардинія), *Критъ* и *Кипръ* упомянуты въ Азіи. *Египетъ* лежитъ въ хамовой части, — а рѣка *Геонъ*, зовомая *Нилъ*, отчислена къ „сущимъ ко востокомъ.“

Отъ извѣстій греческаго хронографа существенно отличаются свѣдѣнія, сообщаемыя космографическою вставкою о восточной и западной Европѣ. Они не могли быть заимствованы у греческихъ хронографовъ, которые или не знаютъ упоминаемыхъ нами лѣтописью земель, или же — если и знаютъ — то подъ другими названіями. Они очевидно почерпнуты изъ домашнихъ, отечественныхъ источниковъ, что отразилось между прочимъ и на самомъ ихъ изложеніи. Тогда какъ въ греческомъ отрывкѣ мы имѣемъ почти исключительно ⁹⁾ названія *областей* (большей частью провинцій б. римской Имперіи), — здѣсь говорится только о *народкахъ и племенахъ*. При разсмотрѣніи этой части перечня, нельзя однако не замѣтить большой разницы между свѣдѣніями, предлагаемыми имъ о

восточной и о западной Европѣ.—Исчисленіе племенъ въ восточной половинѣ ея есть почти дословное повтореніе того исчисленія ихъ, которое не разъ дѣлаетъ начальная лѣтопись въ дальнѣйшемъ разсказѣ о Славянахъ и о ихъ инородческихъ сосѣдяхъ ¹⁰⁾. Названія нѣкоторыхъ племенъ, которыхъ не знаетъ текстъ начальной лѣтописи, могли быть вставлены позднѣйшими переписчиками; но во всякомъ случаѣ этою стороною перечень неотъемлемо примыкаетъ вообще къ лѣтописной географіи, объясняется и дополняется ею. Онъ представляетъ полную картину расселенія племенъ по всему пространству восточно-европейской равнины, въ концѣ XI и въ началѣ XII вѣка ¹¹⁾. Между тѣмъ, говоря о западной Европѣ, лѣтописецъ ограничивается ея побережьями и называетъ только племена, живущія вдоль береговъ внутреннихъ морей и Атлантическаго океана. Континентальнаго населенія ея онъ не знаетъ. Это обстоятельство открываетъ самый источникъ свѣдѣній на Руси о западной Европѣ. По справедливому замѣчанію извѣстнаго изслѣдователя отечественной старины, И. Д. Бѣляева ¹²⁾, они могли быть получены только отъ нормановъ, которымъ, какъ извѣстно, были близко знакомы европейскія побережья, съ VIII вѣка посѣщаемыя ими для торговли, а больше для грабежа и разбоевъ, но которые мало знали внутреннія земли Европы, поднимаясь въ глубину ихъ весьма рѣдко, по теченію только значительнѣйшихъ рѣкъ. Свое знакомство съ западной Европой они передали русскимъ, водворившись сперва въ Новгородѣ, а за тѣмъ въ Кіевѣ. Иного источника этихъ свѣдѣній не видно. Приписывать ихъ нашимъ сѣверо-западнымъ торговымъ городамъ (Новгороду, Полоцку, Смоленску) нѣтъ основанія, такъ-какъ морская торговля Руси съ западной Европой началась, можетъ быть, только въ XI вѣкѣ, ограничиваясь первоначально ближайшимъ Балтійскимъ моремъ. Еще яснѣе Норманское происхожденіе ихъ выступаетъ въ описаніи такъ называемыхъ водныхъ путей „изъ Варягъ въ Греки“ (Волховомъ, Ловатью, Днѣпромъ) и „въ Хвалисы“ (въ Каспійскому морю Волгою). Эти пути, извѣстные у Нормановъ подъ именемъ *austurweg* ¹³⁾, Норманы узнали, безъ всякаго сомнѣнія, отъ восточныхъ Славянъ, которые могли пользоваться ими ранѣе своихъ мореходныхъ сосѣдей, для внутреннихъ сношеній; — но поставить ихъ въ связь съ морскими путями въ Грецію, знать, что великимъ воднымъ путемъ на востокъ

вѣ (Волховъ, Ловать, или Западная Двина и Днѣпръ) и Варяжскимъ моремъ съ другихъ сторонъ,—можно „йти до Рима, а изъ Рима по тому же морю къ Царю-граду, а отъ Царя-града прити въ Понтъ море, въ не же течеть Днѣпръ рѣка“ (Лавр. 3), которымъ на югѣ оканчивается водный путь восточной равнины,—знать это могли только Норманы. Свѣдѣнія о западной Европѣ, занесенныя ими на Русь, сложились въ народное преданіе, и отсюда уже они вѣшли въ лѣтопись, которая получила ихъ такимъ образомъ изъ вторыхъ рукъ. Если бы лѣтописецъ записалъ ихъ по рассказамъ очевидцевъ, изложеніе ихъ было бы полнѣе, обстоятельнѣе, и навѣрное изобиловало бы подробностями, которыми вообще характеризуются рассказы бывающихъ людей.

Западные и полунощныя страны, составившія часть Афетову, на востоцѣ и на юго-востоцѣ примыкають къ Симову предѣлу, а съ сѣвера, запада и юго-запада омываются моремъ, которому Начальная Лѣтопись даетъ общее названіе *Варяжскаго* ¹⁴⁾. Восточная граница идетъ отъ крайняго восточнаго пункта на Варяжскомъ побережьи къ Поволжью, отдѣляя Югру, Пермь, Черемису, Мордву и Мещеру, племена Афетовой части, отъ *Болгаръ Волжскихъ* и *Камскихъ*, область которыхъ находится уже въ Симовомъ предѣлѣ, и Славянское племя *Вятичей* (на Окѣ) отъ *Казаръ* (на Дону и нижней Волгѣ). ¹⁵⁾ Съ паденіемъ Казарскаго царства (X вѣкъ) и съ утвержденіемъ русскихъ въ *Тмутаракани* восточные предѣлы Афетовой части раздвинулись далѣе до Каспійскаго моря и Кавказскихъ горъ. За тѣмъ восточная граница переходитъ черезъ Кавказскія горы въ верховьямъ Евфрата. Что касается границъ съ остальныхъ трехъ сторонъ, то направленіе и очертаніе ихъ открывается непосредственно изъ лѣтописнаго перечня заселившихъ его народовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ открывается и пониманіе лѣтописцемъ положенія и вида западной Европы. По Варяжскому морю, говорить онъ (Лавр. 2), сидятъ *Ляхи*, *Прусы* и *Чудь*; по тому же морю сидятъ *Варяги* съ одной стороны до Симова предѣла, съ другой до землѣ *Даняжскы* и до *Воломьскы*. За тѣмъ, оставляя Ляховъ, Прусонъ и Чудь, очевидно занимавшихъ побережье, противоположное тому, на которомъ жила часть Варяговъ до Агнянской земли ¹⁶⁾, онъ переходитъ къ ичисленію племенъ этаго Афетова колѣна, при чемъ держится естественнаго порядка, въ какомъ они заселяли, по

его свѣдѣніямъ, Варяжское побережье. „Афетово бо и то колѣно, говорятъ онъ,—*Варязи* ¹⁷⁾: *Сѣпи, Урмяне, Готъ, Русь, Аенляне, Галичане, Волхвы, Римляне, Нѣмцы, Корлязи, Венѣдици, Фрягове и прочіи*“ (Ibid). Сѣпи (Свое), Урмяне, и, весьма вѣроятно, Русь приурочиваются къ Скандинавіи (Шведы и Норвежцы); Готы—къ Готланду, ибо Новгородъ рано завязалъ торговлю съ этимъ островомъ, называвшемся *Гочкымъ берегомъ*, и уже въ началѣ XI вѣка Готы (Гѣты, Гты)имѣли постоянное пребываніе въ Новгородѣ и несли на равнѣ съ горожанами нѣкоторыя городскія повинности ¹⁸⁾. Агнѣнь (Анѣгланѣ) слѣдуетъ, кажется, считать послѣднимъ племенемъ на крайнемъ западѣ Варяжскаго побережья, которое здѣсь должно измѣнять отмѣченное прежде лѣтописцемъ направленіе по широтѣ (съ востока на западъ) на меридіональное (съ сѣвера на югъ): Галичане и слѣдующіе за ними народы—именно тѣ, которые, по показанію лѣтописца, „присѣдаютъ отъ запада къ полуденію.“ Подъ именемъ *Галичанъ* скрываются или жители испанской области Галиціи, или, можетъ быть, Галлы или Галаты, главное племя Кельтовъ, отъ которыхъ Варяжское море у восточныхъ писателей XIV вѣка получило свое другое названіе Галатскаго ¹⁹⁾; Волхвы (Волхва, Лавр. 2) обозначаютъ общее населеніе Италіи, къ которому принадлежатъ Римляне, Венѣдици (Венеціане) и Фрягове (Генуезцы) ²⁰⁾. Загадочные Нѣмцы, Корлязи, которыхъ Шлецеръ считаетъ за одно племя,—могутъ быть единственный народъ континента западной Европы, извѣстный лѣтописцу. Названіе „Нѣмцы“ съ половины XI вѣка начинаютъ употребляться вообще для обозначенія западно-европейскаго населенія и вытѣсняетъ собою Варяговъ. Въ Корлязахъ же Кругъ предполагаетъ племена, подчинившіеся Каролингамъ ²¹⁾.

Такимъ образомъ Варяжское море лѣтописца, начинаясь на сѣверо-востокѣ у Симова предѣла, близь Волжскихъ и Камскихъ Болгаръ, тянется на западъ до береговъ Англіи, отдѣляя здѣсь Чудь, Прусовъ и Ляховъ отъ Варяжскихъ племенъ, за тѣмъ у береговъ Англіи оно поворачиваетъ на югъ, охватывая берега Франціи, Испаніи и Италіи. Эти свѣдѣнія пополняются нѣсколько описаніямъ воднаго Варяжскаго пути. Изъ него видно, что лѣтописцу была извѣстна связь Средиземнаго моря съ Чернымъ. Его Варяжское море на югѣ отдѣляетъ Афетову часть отъ Хамова пре-

дѣла, ближайшимъ пунктомъ къ которому онъ называетъ Римъ; и за тѣмъ близъ Царяграда оно сливается съ Понетскимъ или Русскимъ моремъ. Но гдѣ начало Средиземнаго моря, гдѣ Варяжское побережье перемѣняетъ снова меридіанальное направленіе на направленіе по широтѣ,—лѣтопись не указываетъ. Въ разсмотрѣнномъ выше греческомъ космографическомъ отрывкѣ крайнюю западную область въ Хамовомъ предѣлѣ названа Мавританія; противъ нея, слѣдовательно въ Афетовой части, лежитъ Гадиръ. Этимъ только и опредѣляется отчасти пунктъ поворота Варяжскаго побережья лѣтописи на востокъ.

Таковы очертанія Европейскаго побережья, по понятіямъ лѣтописца. Вообще они близки къ истинѣ. Только Балтійскому морю въ связи съ Нѣмецкимъ онъ очевидно даетъ неправильное положеніе. Довода его на востокъ до Симова предѣла, онъ въ тоже время даетъ теченію Западной Двины, которая беретъ начало вмѣстѣ съ Волгою и Днѣпромъ изъ Оковскаго лѣса, сѣверное направленіе, и такимъ образомъ заставляетъ впадать въ Балтійское море не съ востока, а съ юга ²²); но при этомъ должно измѣниться и положеніе Скандинавскаго полуострова, какъ справедливо замѣтилъ г. Соловьевъ. „Скандинавскій полуостровъ,—говоритъ этотъ наблюдательный историкъ Россіи,—мы должны положить поперекъ; Балтійское (Варяжское) море будетъ находиться на сѣверѣ отъ русскихъ владѣній, составляетъ одно цѣлое съ Нѣмецкимъ; это будетъ огромный рукавъ Атлантическаго океана, совершенно въ видѣ Средиземнаго моря,—при чемъ сѣверный скандинавскій берегъ (Варяжскаго) моря будетъ соответствовать европейскому берегу Средиземнаго; южный берегъ Варяжскаго—африканскому берегу Средиземнаго; слѣдовательно Скандинавскій перешеекъ, подобно Суецкому, долженъ находиться на востокѣ,—около Уральскихъ горъ, соприкасаться съ частью Симовою ²³).“ Такое же положеніе имѣетъ Варяжское море отчасти у западныхъ писателей XI—XII вѣка ²⁴), но болѣе всего у восточныхъ географовъ,—и если послѣдніе не придаютъ ему такого широкаго значенія, какъ нашъ лѣтописецъ, приурочивая его собственно къ Балтійскому морю въ связи съ Нѣмецкимъ ²⁵), то отъ этого нисколько не измѣняется сущность дѣла. *Абуръ-Риганъ Бируни* или *Коресми*, писавшій въ Индіи, не задолго до составленія нашей лѣтописи (въ 1030 г.), го-

ворить, что море, которое Греки называли Океаномъ, у береговъ Саклабы (Славянской земли) отдѣляетъ отъ себя каналъ или рукавъ, простирающійся до Булгаръ,—мусульманскаго края, то есть до Поволжья и Камы. Этотъ заливъ называется Варяжскимъ, по имени народа, живущаго на его берегахъ. Отъ Болгаріи онъ поворачиваетъ на востокъ ²⁶). Тоже извѣстіе, вслѣдъ за Абуль-Риганомъ повторяютъ *Абуль-Федова* географія, *Ибнъ-эль-Барди* (въ половинѣ XIV вѣка) и *Ибнъ Шабибъ*, не называя впрочемъ Варяжскаго моря. — *Ибрагимъ-бенъ-Весифшахъ*, жившій въ первой четверти XIII вѣка, говоритъ о двухъ прѣсныхъ моряхъ, омывающихъ берега Славянской земли, изъ которыхъ одно течетъ съ сѣвера на югъ; другому же онъ даетъ направленіе съ запада на востокъ; оно стоитъ въ связи съ третьимъ моремъ, прилежающимъ къ области Болгаръ ²⁷), можетъ быть, съ Каспійскимъ. Второе море бенъ-Весифшаха несомнѣнно Варяжское. Астрономъ *Насиръ-едъ-динъ* изъ Туса (ум. въ 1274 г.), упомянувъ о Варяжскомъ морѣ, подаль своему комментатору, *Шерифу Джорджани* поводъ къ его описанію, которое совпадаетъ отчасти съ извѣстіемъ Бируни, съ тѣмъ только различіемъ, что Варяжское море Джорджани тянется на востокъ за непроходимыми горами и необитаемыми землями даже до границъ Китая. Джорджани писалъ въ началѣ XV вѣка (1409 г.); но, по замѣчанію Френа, извѣстія, сообщаемыя имъ, могутъ быть отнесены и къ XII—XIV вѣкамъ ²⁸). Такое представленіе господствовало у восточныхъ писателей до конца XVI вѣка.

Сходство показаній нашего лѣтописца о положеніи Варяжскаго моря съ извѣстіями современныхъ ему западныхъ историковъ и восточныхъ географовъ,—съ одной стороны заставляетъ видѣть въ текстѣ лѣтописи, на которомъ основано выше сдѣланное заключеніе, подлинныя слова ея, а не описку или ошибку переписчика, какъ то можно было-бы подумать, и объяснить ихъ по ихъ прямому смыслу и значенію,—а съ другой—указываетъ на одинъ общій источникъ, изъ котораго черпали свои свѣдѣнія, какъ нашъ лѣтописецъ, такъ и мусульманскіе писатели. Мы видѣли; что свѣдѣнія о западной Европѣ и о водныхъ путяхъ съ сѣвера въ Грецію получались на Руси отъ Нормановъ; отъ нихъ же получили ихъ и восточные географы: арабы узнали нормановъ на югѣ, на побере-

жьяхъ Средиземнаго моря, и еще ранѣе (въ IX в.) на востокѣ, на Волгѣ, въ Болгаріи и Казаріи, и въ Персіи.

Объ *устройствѣ поверхности* извѣстныхъ ей земель Начальная Лѣтопись сообщаетъ весьма немногое. Тутъ извѣстія ея касаются исключительно восточно-европейской равнины, простирающейся отъ „*Кавкасинскихъ*“ ³⁾ *рекше Угорскихъ*“ горъ (Лавр. 265) и *Чешскаго Лѣса* (103) до Варяжскаго моря съ одной стороны, *Покта* и *Хвалискаго моря* (3) съ другой. Изъ того, что переченъ племенъ, переходя къ полуночнымъ странамъ, прежде всего упоминаетъ *Угорскія* (Карпатскія) горы, видно, что лѣтописецъ принималъ важное значеніе ихъ, какъ естественной границы славянорусскаго міра на юго-западѣ; по высотѣ ихъ, онъ называетъ ихъ „великими“ (10). *Чешскій Лѣсъ* сдѣлался извѣстенъ русскимъ во второй половинѣ XI вѣка, когда въ 1076 году до него доходила дружина Мономаха въ походѣ „Ляхомъ въ помощь на Чехы“ (Лавр. 85): „Ходивъ за Глоговы до Чешскаго лѣса, говоритъ онъ въ своемъ поученіи (103), ходивъ въ земли ихъ (Чеховъ) 4 мѣсяца ³¹⁾“. Гораздо ранѣе должны были стать извѣстными на Руси *Кавказскія* горы, у подошвы которыхъ съ X вѣка образовалось русское владѣніе *Тмутаракань*. Лѣтопись не упоминаетъ ихъ; но сношенія русскихъ князей съ ихъ населеніемъ Ясами и Косогами, начавшіяся со времени Святослава, не допускаютъ сомнѣнія въ томъ, что уже тогда возникло на Руси ихъ названіе Ясскихъ горъ, подъ которымъ они извѣстны въ позднѣйшихъ памятникахъ. Какъ отличительную особенность восточной равнины, лѣтопись отмѣтила на ней центральное плоскогорье, съ котораго въ различныхъ направленіяхъ стекаютъ главныя рѣки равнины: на востокъ — Волга, на югъ — Днѣпръ; на сѣверъ, къ Варяжскому морю, Двина (3). Она называетъ его *Оковскимъ* (Воковскимъ, Волоковскимъ) *лѣсомъ*. Цѣпь покрытыхъ дѣйствительными лѣсами холмовъ, которая связуетъ это плоскогорье съ естественными границами равнины, Уральскимъ хребтомъ (на в.), Олонецкими горами (на с. з.), и (на ю. з.) съ Карпатами, и которая составляетъ водораздѣлъ между бассейнами четырехъ окраинныхъ морей равнины, была въ глубокой древности извѣстна подъ именемъ *Волока*, и имѣла важное значеніе, какъ естественная этнографическая граница разнообразныхъ племенъ, населившихъ равнину. Слѣды этаго древнаго названія сохранились до сей

поры въ наименованіяхъ живыхъ урочищъ и рукосзданныхъ мѣстностей, которыя тянутся непрерывною полосою отъ Авратынскихъ горъ на юго-востокъ черезъ Оковскій лѣсъ къ Бѣлоозеру и верхнему бассейну сѣверной Двины ³²). Впрочемъ Волокомъ обозначался преимущественно лѣсистый водораздѣлъ между сѣверными притоками Волги (Молога, Шексна, Кострома, Унжа, Кама) съ одной стороны, и озерной областью (Мста, Сясь съ Тихвинской) и Бѣломорскимъ бассейномъ съ другой. Вся обширная сѣверная покатость на с. в. отъ озера Онѣжскаго и на с. отъ Бѣлоозера, бассейнъ Онѣги, сѣверной Двины, Мезени и Печоры, уже въ XI вѣкѣ носила названіе *Заволочья* (1078. Лавр. 85), т. е. страны лежащей по ту сторону Волока, и перечень племенъ обозначаетъ Финнскіе народцы, жившіе на этомъ пространствѣ, общимъ именемъ *Заволоцкой Чуды* ³³). Въ эпоху составленія Начальной Лѣтописи русскіе (Новгородцы) только что стали утверждаться въ Заволочьи, и лѣтописецъ имѣлъ о немъ, какъ видно, весьма неясное представленіе. Онъ не знаетъ ни одной изъ большихъ рѣкъ пересѣкающихъ этотъ край, и первыя свѣдѣнія его о Уральскомъ хребтѣ, полученныя имъ изъ Заволочья, отъ жившаго тамъ племени Югры, имѣютъ баснословный характеръ, и служатъ несомнѣннымъ доказательствомъ, что русскіе не доходили еще тогда до Урала, и знали о немъ только по слухамъ, изъ вторыхъ и третьихъ рукъ. Какъ увидимъ ниже, крайнія поселенія ихъ въ сѣверо-восточномъ Заволочьи даже во второй четверти XII вѣка, не переходили за Мезень, и оканчивались на Пинѣгѣ. Поэтому, сопоставляя извѣстія начальной лѣтописи о Заволочьи, съ тѣмъ, что она говоритъ о положеніи Варяжскаго моря, нельзя не придти къ тому заключенію, что составитель ея представлялъ себѣ Заволочье узкою полосою между Поволжьемъ (Бѣлоозеро) и Варяжскимъ моремъ, побережье котораго тянулось, не измѣняя своего направленія отъ устья озера Нево (Ладожскаго) къ предѣламъ Волжскихъ Болгаръ, и, упираясь гдѣ-то на крайнемъ сѣверѣ въ горный хребетъ, образовывало заливъ: „Суть горы, такъ занесенъ въ лѣтопись разсказъ Югры (Лавр. 107)—*зайдуче луку моря*, имъ же высота аки до небесе.... Есть же путь до горъ тѣхъ непроходимъ пропастьми снѣгомъ и лѣсомъ; тѣмже не доходимъ ихъ всегда; есть же подалъ и на полунощи.“

Области, расположенныя на центральной возвышенности назы-

вались, по отношенію въ Поднѣпровью и Поволжью, *Верхними землями* или *Верхомъ*. Какъ, кажется названіе это возникло первоначально на югѣ; по крайней мѣрѣ въ-первые оно встрѣчается въ южнорусскомъ извѣстіи о сборахъ Владиміра Святославича на Печенѣговъ, о его походѣ въ Новгородъ по „верховніѣ (верхніе) вои“ (Лавр. 54). Для ближайшаго опредѣленія пространства, которому придавалось это названіе, служатъ лѣтописныя извѣстія XII вѣка. Изъ нихъ видно, что Верхними землями и Верхомъ назывались собственно Новгородская и Смоленская области (1147 Ипат. Лѣт. 36), и что имъ противопологалась тогда Русская земля (1148 *ibid.* 39) въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. все теченіе Днѣпра внизъ отъ верховьевъ Десны и отъ устьевъ Березины и Сожи, княженія Кіевское, Черниговское и Переяславское. Въ то же время съ развитіемъ исторической жизни на сѣверѣ, все Поволжье внизъ отъ Тверцы стало называться по отношенію въ Верху-Низомъ и Низовскою землею. Такъ въ 1196 г., Ярославъ княжилъ „на Торъжку въ своей волости, и дани пойма по всему Върху и по Мстѣ и за Волокомъ възми дань“ (Новг. 1-я стр. 23). Въ 1131 году Мстиславъ съ Низовцы ходилъ на Литву (Новгор. IV. 4); въ 1185 году великій князь Святославъ Всеволодовичъ изъ Карачева (въ области верхней Десны) собиралъ „отъ верхнихъ земель вои“ (Ипат. 132). Изъ другихъ возвышенностей восточно-европейской равнины, въ начальной лѣтописи упоминаются: на правомъ берегу Днѣпра—*Кіевская гора*, на которой стоялъ Кіевъ (Лавр. 4, 7, 9, 23, 73, 75), и близъ нея *Щекавица* (4, 16), *Хоревница* (4) и *Угорское* (10), названныя въ лѣтописи холмами (31); далѣе, на югъ отъ Кіева,—холмъ нарицаемый *Выдобици* (1096. 99, — въ 2 верстахъ отъ Печерскаго монастыря) и *Вытечевъ* (Вытечевскій, Витчевъ) холмъ (1095. 97); наконецъ на восточной сторонѣ Днѣпра, на Деснѣ, подъ Черниговомъ *Болдицы* горы, на которыхъ св. Антоній основалъ монастырь св. Богородицы (1074. 83). Замѣтимъ здѣсь, что слово „гора“ не имѣла тогда такого исключительнаго значенія, какъ теперь; горою назывался также берегъ, береговой путь, и вообще сухопутье,—смыслъ, который имѣетъ это слово въ Новгородскомъ извѣстіи 1201 года о приходѣ Варяговъ въ Новгородъ „горою“ на миръ (Новгор. Перв. 25), и, какъ кажется, въ преданіяхъ о пути Апостола Андрея изъ Корсуни въ Новгородъ по Днѣпру горѣ“ (Лавр. 4), и Угровъ—„мимо Кіева горою“ (10) ³⁴).

Изъ обширныхъ бассейновъ равнины, вершины которыхъ сходятся у Оковскаго лѣса и примыкающихъ къ нему волоковъ, въ эпоху начальной лѣтописи первое мѣсто занимали западная часть бассейна Черноморскаго, часть бассейна Балтійскаго на югъ отъ Финскаго залива и Ладожскаго озера и верхнее Поволжье. Это было мѣсто первоначальнаго расселенія восточныхъ Славянъ, и здѣсь главнымъ образомъ совершались событія, обусловившія возникновеніе и сложеніе русскаго государства. На ходъ этого расселенія и на направленіе событій могущественное вліяніе имѣли *рѣки*. Въ странѣ, покрытой дѣвственными лѣсами и пересѣченной болотами, они представляли, если не единственные, то главные пути для движенія населенія и распространенія въ немъ началъ цивилизаціи. Населенныя мѣста группировались почти исключительно по ихъ бережьямъ. Съ другой стороны обиліе лѣсовъ поддерживало въ нихъ полноводіе. Они были шире и глубже, и удобнѣе для судоходства, чѣмъ теперь, при ихъ видимомъ обмеленіи; оно начиналось ближе къ ихъ истокамъ, и производилось по многимъ побочнымъ рѣкамъ, которыя въ настоящее время или пересохли, или обратились въ болота. Таковы между прочимъ, притоки Десны *Сновъ*, теперь болото *Замглай*, и *Востръ* (Остеръ), у самыхъ истоковъ которыхъ находятъ обломки большихъ судовъ ³⁵). При полноводіи, и пороги не представляли такихъ затрудненій, какъ теперь. По крайней мѣрѣ еще въ XIII вѣкѣ было свободное судоходство верхъ и внизъ по Днѣстру и былъ возможенъ въводъ судовъ по порогамъ Днѣпровскимъ ³⁶). Все это служило къ значительному сокращенію волоковъ, и облегчало связь между населеніемъ различныхъ бассейновъ и колонизаціонное распространеніе Славянства на сѣверо-востокъ равнины. Изъ рѣкъ Черноморскаго бассейна, извѣстныхъ начальной лѣтописи — *Дунай* (Лавр. 2, 4, 5, 27) съ *Моравою* (3), *Днѣстръ* (2, 5), *Богъ* (Бугъ восточный или южный въ Поуч. Моном. 104), *Донъ* (104, 121), — болѣе другихъ имѣлъ значенія *Днѣпръ* и его система. Занимая своими развѣтвленіями пространство въ 9,500 кв. миль, Днѣпръ послужилъ главнымъ путемъ при расселеніи восточныхъ Славянскихъ племенъ, вытѣсненныхъ на с. в. съ береговъ Дуная, и частью осѣвшихъ въ его области, частью же перешедшихъ въ озерную область, верхнее Поволжье и на Оку. По возникновеніи на с. з. равнины русскаго государства онъ обусловилъ бы-

строе распространіе его границъ до этнографическихъ предѣловъ Славянства, быстрое подчиненіе ему разбѣянныхъ Славянскихъ племенъ. Наконецъ своимъ теченіемъ на югъ, къ Понту, онъ поставилъ Русь въ связь съ христіанскимъ востокомъ и его цивилизаціей. Этимъ объясняется, почему въ начальной лѣтописи мы встрѣчаемъ наиболѣе данныхъ о его системѣ. Въ великомъ водномъ пути, соединявшемъ окраинныя моря восточной равнины, Днѣпръ составлялъ главное звѣно. Его вершины стояли въ связи съ одной стороны съ Западною Двиною и черезъ нея съ озерною областью, а съ другою съ Поволжьемъ. Отъ первой онъ отдѣляется только 30 верстнымъ волокомъ отъ Смоленска къ Касплѣ и Касплинскому озеру, а отъ Волги волокомъ, который шелъ, по всей вѣроятности, отъ сел. Волочка къ верховьямъ Волжскаго притока Вазузы (Ср. Ходав. Пути сообщ. 24). Сверхъ того южный притокъ Днѣпра Осма, на которомъ находятся безъ сомнѣнія старинныя поселенія Ховрачъ, Гаврики (ср. Гаврики на Касплѣ, о которыхъ будетъ ниже, и Норманскіе Навгикъ въ Англіи, Навге въ Нормандіи), Городокъ, Рославль, — подходитъ своими вершинами къ Угрѣ, притоку Оки въ Дорогобужскомъ и Юхновскомъ уѣзд., и такимъ образомъ связываетъ Поднѣпровье съ Окскою областью. Наконецъ южные притоки, сближаясь съ источниками Десны (въ Ельнинскомъ у.), ставили верхній Днѣпръ въ непосредственную связь съ Подесеньемъ. При такомъ выгодномъ расположеніи вершинъ, Днѣпръ былъ судоходенъ на всемъ своемъ теченіи, только въ порогахъ (Лавр. 31) представляя значительныя затрудненія при спускѣ и взводѣ судовъ. Впрочемъ затрудненія эти не были непреодолимы, какъ это видно изъ описанія Днѣпровскаго пути, сдѣланнаго Константиномъ Порфиророднымъ, и изъ нашихъ отечественныхъ извѣстій, свидѣтельствующихъ о живомъ движеніи внизъ и вверхъ по Днѣпру. Какъ пристани могутъ быть отмѣчены на этой рѣкѣ: у Смоленска *Смолдинъ* (1015 Лавр. 59), — *Любечъ* (882. 10), *Вышеградъ* (Лавр. 25, 34, 53; Const. Porph. de Adm. Imp. Сир. 9) у Кіева *Угорское* и устье ручья *Почайныи* или *Ручая* (955. 26), *Треполь* (1093. 94, т. Триполье, при устьи Стугны), въ которомъ въ XII вѣкѣ — были *Водныя ворота* (1177 Ипат. 119), *Витичевъ* (въ 57 верстахъ ниже Кіева), о которомъ упоминаетъ Константинъ Порфирородный (ibid), *Каневъ* (Патерикъ Печерскій въ житіи Θεодосія) *Хортичь* островъ (1103. Лавр. 118) и

островъ *св. Елферія* (945. 22, — теп. Березань) на Днѣпровскомъ лиманѣ. Изъ рѣчныхъ урочищъ на Днѣпрѣ лѣтопись называетъ *Перунову рѣку* ниже пороговъ (988. 50) и *Бѣлобережье* (945. 22, 31), какъ называлось, кажется, вообще все побережье Днѣпровскаго и Бужскаго лимана. Изъ многочисленныхъ притоковъ Днѣпра лѣтопись знаетъ *Припеть* (2, 3, 120) съ притокомъ *Гориню* (1097, 112), *Звиждень* (1097. 111 Здвижъ рѣка, черезъ Тетерева вливающаяся въ Днѣпръ), ручей *Почайна* или *Ручай* подъ Кіевомъ (26, 50), со впадающимъ въ него ручьемъ *Сѣтомлею* (1036. 65), *Лыбедь* (4, 34, теп. граница съ ю. з. и з. Кіевского городского владѣнія, впадаетъ въ Днѣпръ нѣсколько ниже Печерской крѣпости), *Стуна* (988. 52, 94) и *Рось* (980. 33, 65, 97, 103); это — съ правой стороны; съ лѣвой: *Соожъ* (Сѣжа, 5) съ *Пищанью* (984. 34, теп. Пещанъ руч. въ Старобыховскомъ уѣздѣ Могилевской губерніи, беретъ начало въ 6 верстахъ отъ Пропойска и въ 79 отъ Могилева; течетъ на в.), *Десну* (2, 3, 26, 120) съ *Сеймомъ* (3), *Сновью* (1067, 72, теп. ручей или болото Замглай см. выше прим. 35) и *Вѣстрыю* (988. 52, Вѣстръ 116), рѣчку *Радосынъ*, которая вливается въ *Черторюю*, протокъ, идущій изъ устья Десны въ Днѣпръ (противъ Угорскаго ³⁷); *Долобское озеро* (1103 Лавр. 118; ср. *ibid.* 143), сливающееся съ Черторыею; *Золотчу* (110. 1. 117), небольшою ручей, или, скорѣе, прибрежное проточное озеро нѣсколько ниже Долобскаго озера, *Трубежъ* (988, 52) съ *Лѣтою* или *А (о) лѣтою* (1015. 55, 62), *Сутюй* (Поуч. Мономаха 103), *Сулу* (3, 52, 103, 120) и (притоки Псела:) *Хоролъ* (Поуч. Мон. 103, 107) *Голта* (Гольтва въ Поуч. Моном. Гольтавъ; Лавр. 103, — 1111 Ипат. 2. 37), и протокъ *Протольче*, ниже острова Хортицы (1103. Лавр. 113. на лѣвомъ берегу Днѣпра).—Какъ пути сообщенія, наибольшее значеніе имѣли Припеть, Соожъ и Десна. Припеть связывала съ среднимъ Поднѣпровьемъ племена Древлянъ, Дреговичей и Волынянъ, и вершинами своими сближалась съ западнымъ Бугомъ и притокомъ Днѣстра, Серетомъ, т. е. съ Повислянскою и Прикарпатскою областями, а Соожъ и Десна съ землями Кривичей, и Вятичей, т. е. съ верхнимъ Поднѣпровьемъ и областью Оки. Черезъ Соожъ шелъ путь въ Поволжье, который въ XII вѣкѣ обозначался путемъ „на Радимичѣ“ (1169 Ипат. 97.); онъ соединялся съ путемъ, проходившимъ черезъ верхнюю Десну, при посредствѣ или Ипути, или же

другого притока Сожи, Остра, — вершины которых сближаются съ Десною. Десна, вершинами притока своего Болвы, подходит къ Угрѣ, а Снѣжатью (на с. в. отъ Брянска) сближается съ правымъ пригокомъ Жиздры, Ресетою. Что именно по этимъ рѣкамъ шелъ Подесенскій путь изъ Поднѣпровья въ область Оки и Москвы, могутъ подтверждать селл. *Стайки* и *Стой* на верховьяхъ Болвы, *Стайки* на Ресетѣ (въ Жиздринскомъ уѣздѣ); на Угрѣ: *Стайки* (въ Ельненскомъ у. верстахъ въ 15 на в. отъ у. г.) близъ верховьевъ Десны, — и близъ верховьевъ Болвы (въ томъ же уѣздѣ) — *Станы*, *Всходы* и пр., — названія, которыя — своимъ этимологическимъ значеніемъ — могутъ указывать на пролежавшіе здѣсь пути сообщенія. Изъ событій XII вѣка видно, что путь изъ Новгорода Сѣверскаго въ землю Вятичей шолъ черезъ Карачевъ, что на Снѣжати. Лѣвые притоки Десны Сеймъ и Остеръ (Востръ) служили проводникомъ для славянскаго населенія Поднѣпровья и для христіанской цивилизаціи на востокъ къ области Дона, къ кочевьямъ Азіатскихъ номадовъ.

Изъ рѣкъ Балтійскаго бассейна Начальная Лѣтопись называетъ *Вислу* (Лавр. 3), въ которую впадаютъ *Санъ* съ *Вягромъ* (1097. 115) и *Бугъ* (Западный, 3, 5, 63) съ *Нуромъ* (1102. 111), Двину (2, 3) съ притокомъ *Полотою* (3), *Ловатъ* (3), притокъ Шелони *Судомъ* или *Судому* ³⁸), на которой Брячиславъ Полоцкій былъ разбитъ Ярославомъ въ 1021 году (63), *Волховъ* (2, 3) съ ручьемъ *Пидьбою* (Пидблянинъ 988 Новгор. 111. 207), впадающій въ озеро *Нево* (Ладожское), устье котораго „внидетъ въ море Варяжское (Лавр. 3), — *Лугу* и *Мсту* (947. 25). Изъ нихъ Двина и связанныя озеромъ *Ильмеремъ* (3) Ловатъ, Волховъ и Мста входили въ систему великаго воднаго пути восточной равнины, — „изъ Варягъ въ Греки,“ по выраженію лѣтописи. Какъ мы уже видѣли, Начальная Лѣтопись имѣетъ о положеніи Западной Двины невѣрное представленіе; изъ описанія же Варяжскаго пути обнаруживается, что лѣтописецъ, принявъ ея сѣверное направленіе, не знаетъ, что она должна составлять неминуемое звѣно между Днѣпромъ и Ловатью въ озерной области, — и между этими рѣками онъ полагаетъ волокъ: „а верхъ Днѣпра волокъ до Ловати“ (3). По этому только на основаніи позднѣйшихъ извѣстій XII — XIII вѣка можно представить нѣкоторыя соображенія объ этой части Варяжскаго пути. Относи-

тельно пути изъ Двины въ Поднѣпровье мы находимъ въ нихъ указаніе, хотя и косвенное, на то, что онѣ лежалъ именно по р. *Касплѣ*, о которой было говорено выше. По извѣстію Новгородской (Первой) лѣтописи (стр. 24), въ 1198 году князь Ярославъ съ Новгородцами ходилъ войною изъ Новгорода на Полоцкъ, но Полочане встрѣтили его съ поклономъ на озерѣ Касплѣ (Касплѣ), и заключили съ нимъ миръ. Извѣстіе это очевидно не вѣрно, ибо озеро Каспле лежитъ на пути изъ Полоцка не въ Новгородъ, а въ Смоленскъ, и Полочане могли встрѣтить Новгородцевъ только при устьи рѣки Каспи, а не на озерѣ Касплѣ, черезъ которое эта рѣка протекаетъ; но во всякомъ случаѣ оно важно для насъ, какъ несомнѣнное свидѣтельство того, что въ Новгородѣ знали озеро Каспле, какъ урочище, лежащее на обычномъ пути изъ озерной области къ югу. Селенія по Касплѣ и ея южному притоку Выдрѣ—*Волоховскъ*, *Гаврики*, *Зарубинцы*, *Городокъ* и др., сколько можно судить по ихъ названіямъ, должны принадлежать къ древнѣйшимъ на Руси²⁹). Что касается связи Западной Двины съ озерной областью, то она поддерживалась нѣсколькими путями, сдѣлавшимися извѣстными весьма рано. По указаніямъ лѣтописей эти пути проходили черезъ *Еменецъ*, *пер. Лучинъ*, селл. *Дубровну* въ Торопецкой волости, и *Муравейну* въ Новгородской, и черезъ *Торонецъ*. О первомъ изъ нихъ, черезъ *Еменецъ*, говоритъ Новгородская лѣтопись подъ 1185 годомъ (стр. 19): „Поиде Давидъ къ Полоцку съ Новгородца и Смольняны, и умиривъшеся, воротишася на Еменьци.“ Озеро *Еменецъ* и на немъ село *Еменецъ* находятся въ теп. Невельскомъ у., въ 9 верстахъ къ югу отъ у. г. Оно лежитъ между верховьями Ловати и праваго притока Двины, Оболи, сближающимися между собою цѣпью озеръ и протоковъ. Еменецкій путь могъ идти такимъ образомъ отъ устья Оболи, нѣсколько выше Полоцка, вверхъ по Оболи къ озеру Езерицу или Озерицу, изъ котораго вытекаетъ эта рѣка, и на которомъ островъ Городище и Древнее Укрѣпленіе (XV в.),—оттуда волокомъ или къ Яменцу и Одрову озеру, связаннымъ съ озеромъ Еменцемъ, или прямо къ озеру Еменцу, отстоящему отъ Езерица не болѣе 10-ти верстъ; изъ Еменца рѣкой Еменкой въ озеро Невель; изъ Невеля вверхъ по Еменкѣ между озеръ Воротна и Череповицы къ озеру Молосно, и отъ Молосна къ озеру Камшину, связанному съ Ловатью, на которой въ двухъ верстахъ ниже находит-

ся село *Бродки*. Этотъ путь могъ служить только для непосредственныхъ сношеній между Новгородомъ и Полоцкомъ. Имъ шель на Полоцкъ войною Новгородскій князь Мстиславъ Ростиславичъ въ 1178 г. (Ипат. 120). Другой путь лежалъ *черезъ городъ Лучинъ*; о немъ мы имѣемъ указаніе въ извѣстіи о побѣдѣ князя Рюрика Ростиславича изъ Новгорода въ Смоленскъ, въ 1173 году, когда у этого князя на дорогѣ, въ городѣ Лучинѣ, родился сынъ Михайлъ, которому онъ и отдалъ этотъ городъ (Ипат. 107). Лучинъ приурочивается къ теп. селу *Лучани* на Лучанскомъ озерѣ, которое сближается съ одной стороны съ Западною Двиною, а съ другой съ верховьями Пола, праваго притока Ловати. Въ такомъ случаѣ эта вѣтвь великаго воднаго пути могла идти отъ устья Каспли Двиною вверхъ до озера Жаденья или Жадоре, оттуда р. Вологдою въ озеро Отолове, и волокомъ и протоками черезъ Лучанское озеро къ верховьямъ Пола и ея притоковъ. Наконецъ о третьемъ пути *черезъ Дубровну и Муравинъ*—мы находимъ указанія въ описаніи Литовскаго набѣга на Старую Русу въ 1234 году. Оно дало Д. Ходаковскому основаніе предположить, что путь этотъ лежалъ отъ Двины вверхъ по р. Торопѣ до Желна, оттуда 30-ти верстнымъ волокомъ къ р. Сережѣ (въ Холмскомъ уѣздѣ), впадающей въ Ловатъ. Этотъ путь дѣйствительно былъ извѣстенъ въ древности, и мы находимъ положительное свидѣтельство о немъ въ лѣтописномъ извѣстіи о походѣ князя Ростислава Мстиславича въ 1169 г. изъ Смоленска въ Новгородъ черезъ Торопецъ⁴⁰); но—какъ кажется, именно въ объясненіи событія 1234 года, предположеніе Д. Ходаковского — не вѣрно; напротивъ, лѣтописный рассказъ отерываетъ здѣсь иную вѣтвь Варяжскаго пути, совершенно отличную отъ указанной Ходаковскимъ. Рѣка Сережа, о которой говоритъ онъ здѣсь, впадаетъ въ Ловатъ не прямо, а черезъ р. Кунью (у сел. Зуева, въ Торопецкомъ уѣздѣ). По рассказу лѣтописи (Новгор. I стр. 49) Литва, ограбивши Русу, отступила на *Клынъ*, который мы находимъ на одномъ изъ притоковъ верхней Куньи, миляхъ въ трехъ къ западу отъ озера Двинья, сообщающагося съ Западною Двиною. Когда преслѣдовавшіе Литву Новгородскіе лодейники воротились, за недостаткомъ хлѣба, съ Моравіина на Ловати (теп. Муравейка къ с. отъ Холма), Ярославъ съ конниками продолжалъ преслѣдованье, и постиже я на Дубровнѣ на селищи въ Торопецкой волости, и ту съ

би съ безбожными, океанною Литвою.“ Въ предѣлахъ бывшей Торопецкой волости мы находимъ Дуброву или Дубровну на Куньи, но уже выше впаденія въ нее Сережи. Все это подвергаетъ сомнѣнію догадку Д. Ходаковского объ этой вѣтви великаго волнаго пути, и заставляетъ предполагать ее отъ Ловати вверхъ по р. Куньи до Клина, и оттуда уже волокомъ (черезъ Городецъ къ ю. отъ Клина) на городъ *Жижицы* или Жижчъ (тамъ гдѣ теп. сел. Жесцо-Живецъ, близъ западнаго берега озера Жесца), или прямо къ озеру *Демте*, изъ котораго протокъ Двинка, въ Двину. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что лѣтописецъ, указывая на Клинь, какъ на пунктъ отступленія Литвы, долженъ былъ имѣть въ виду мѣстность общезвѣстную, какою дѣйствительно могъ быть Клинь на Куньи, составляя какъ бы узелъ въ сообщеніи между Ловатю и Подвиньемъ. Лежавшій на этомъ пути Жижичь уже въ XII вѣкѣ былъ однимъ изъ богатѣйшихъ городовъ, и платилъ, кромѣ подгородья и почестья, 130 гривенъ княжеской дани, какъ то видно изъ Уставной Грамоты Смоленской Епископіи 1150 г. Сношенія *Двинской области съ Поволжьемъ* шли вѣроятно черезъ озеро Жаденье, на сѣв. берегу котораго находится село Извозъ, и которое отдѣляется незначительнымъ волокомъ (черезъ село Волокъ или Красное) отъ Волжскаго озера Пено. Такимъ образомъ Западная Двина и Ловать съ притоками служили главными путями изъ Поднѣпровья къ озеру Ильмену; Волховъ и озеро Нево завершали на сѣверѣ великій водный путь, пересѣзавшій всю русскую землю отъ Финскаго залива до Чорнаго моря.

Озерная область, въ своихъ многочисленныхъ рѣкахъ и озерахъ, имѣла превосходные водные пути, какъ для внутреннихъ сношеній, такъ и для сношеній съ Поволжьемъ, и съ Чудскимъ побережьемъ Варяжскаго моря. Какъ пути отъ озера Ильмена къ этому побережью, служили кромѣ Волхова — *Луя*, на верхнемъ теченіи котораго, въ томъ мѣстѣ, гдѣ она сближается съ Собою, черезъ Мшагу впадающею въ Шолонь, находятся сел. Большой и Малый *Волочекъ*, и на западъ р. *Шелонь*, которая подходитъ притокомъ своимъ *Узою* (у сел. Большой и Малый Волочекъ, къ западу отъ Порхова) къ *Черезь*, впадающей въ р. Великую (1352. Новгор. 1. 85), служившую также путемъ въ область западной Двины (черезъ лѣвый притокъ Велью, на которой *Вороначь*, см. 1350 г. Псковск. 1-я стр. 190). Въ этой сторонѣ рѣки, вливающіяся въ Чудское озеро съ запада, ставили Новгород-

свихъ Славянъ въ связь съ Чудскимъ населеніемъ Варяжскаго моря. Съ другой стороны озерная область стояла въ связи съ *Поволжьемъ* и отдаленнымъ *Заволочьемъ*. Съ Заволочьемъ она издавна имѣла прямое сообщеніе по *Волхову*, *Ладожскому озеру*, *Свири*, *Онежскому озеру* и *Водль* ⁴¹⁾, — и черезъ Поволжье. Туда главные пути вели по *Волхову* же (*Ладожское озеро*, *Сясь* и *Воложа*) къ сѣвернымъ притокамъ Волги, — по р. *Мсть*, верховья которой сближаются съ притокомъ Волги, Тверцою (Волокъ, теп. Рышній Волочокъ), и по озеру *Селигеру*. Объ этомъ послѣднемъ Селигерскомъ пути, весьма обычномъ въ XII и XIII в., какъ увидимъ ниже, лѣтописи не сообщаютъ подробныхъ указаній; но можно предположить, что въ озерной области онъ шелъ отъ Ильмена по р. Ловати и ея правому притоку *Поль* до слиянія съ *Явонью*, которая своими вершинами и связанными съ нею озерами Истошинымъ, Стромиловымъ, Саминцовымъ, Долгимъ и *Вслоцкимъ* подходитъ къ сѣверному берегу Селигера, отдѣляясь отъ него холмистымъ, (не болѣе 5 верстъ) волокомъ.

Поволжье было извѣстно Славянамъ еще за — долго до начала русскаго государства. Поселенія Кривичей захватывали верхнюю Волгу, а первыя событія во вновь возникшемъ государствѣ указываютъ на старинную связь Славянъ съ инородческими племенами, занимавшими ея среднее теченье. Начальная лѣтопись знаетъ, что Волга, начинаясь въ Оковскомъ лѣсу, течетъ въ земли Болгаръ и Хвалисовъ, и впадаетъ въ Хвалиское море „семьюдесятью жерелы“ (гирлами). Эта послѣдняя подробность, помимо извѣстій арабскихъ писателей о сношеніяхъ русскихъ съ прикаспійскими областями, была бы достаточнымъ свидѣтельствомъ близкаго знакомства ихъ со всѣмъ теченіемъ Волги. Впрочемъ подробныхъ извѣстій о Поволжскомъ краѣ лѣтопись не сообщаетъ: въ эпоху ея весь интересъ исторической жизни сосредоточивается преимущественно на югѣ, и только въ концѣ XI и въ началѣ XII вѣка начинаютъ обнаруживаться признаки общественнаго развитія на сѣверо-востокѣ равнины. Изъ водъ Волжскаго бассейна лѣтопись называетъ только притоки Волги *Медвѣдицу* (1096 Лавр. 109), *Шексу* (1071. 75), *Ожу* (4, 5, 27) съ *Клязмой* (1096. 109), и озера: *Бьлоозеро* (Лавр. 3), *Клещино*, (ibid. Плещеево) и *Ростовское* (ibid. Неро). Какъ путь сообщенія, Волга имѣла неизмѣримое зна-

ченіе, поставляя славянское Поднѣпровье и озерную область въ связь съ одной стороны съ тюркскимъ востокомъ, и финскимъ сѣверомъ и сѣверо-востокомъ — (Бѣломорскимъ бассейномъ) съ другой. Съ *Поднѣпровьемъ* она сближалась, какъ мы видѣли, Угрою и Вазузою; съ озерной областью Тверцой и Мологой, — съ *Подвиньемъ*—р. Селижаровкою, и озеромъ Селигеремъ, служившими также и для сообщенія съ Ильменемъ. О Селегерскомъ (Салигерскомъ) пути находится нѣсколько указаній въ изложеніи событій XII—XIII вѣка. Такъ въ 1199 году на Серегери преставился архіепископъ Новгородскій Меркурій, на пути изъ Новгорода въ Владиміръ на Клязмѣ (Новгор. 1. 25); въ 1216 году Новгородцы ходили Серегеремъ на верхъ Волги (ibid. 34); въ 1237 году Татары шли къ Новгороду отъ Торжка Серегерскимъ путемъ. На Серегери путь раздвоился; одна вѣтвь его вела по сѣвернымъ развѣтвленіямъ озера къ Новгороду; другая шла въ Подвинье, можетъ быть, отъ западнаго развѣтвленія Селигера черезъ озера Яманецъ и Стержь, на югъ, черезъ озеро Вселугъ, въ озеро Пено, и отъ Пена волокомъ, черезъ *Волокъ* (Красное) къ Извозу на сѣверномъ берегу озера Жаденья. Впрочемъ для озерной области гораздо важнѣе былъ другой путь въ Поволжье, черезъ Мсту и Тверцу. Тверца представляла ключъ къ Новгороду, и занятіе ея *вѣрши на Торжку* (т. е. верхняго теченія отъ города Торжка) враждебными Новгороду Низовскими князьями каждый разъ прекращало торговые сношенія съ Поволжьемъ, и вело за собою общее возвышеніе цѣнъ въ Новгородской области, нерѣдко голодъ. Многочисленные развѣтвленія Волги вообще открываютъ превосходные пути сообщенія не только съ другими рѣчными областями, но и въ самихъ предѣлахъ ея бассейна; особенно богата ими часть верхняго Поволжья, ограниченная съ сѣв. Волокомъ до Бѣлоозера, съ с. в. Шенною съ ю. и ю. в. Угрою и Окою, — и пересѣкаемая Мологой и важнѣйшими притоками Оки, Клязмой и Москвою. Многочисленные притоки этихъ рѣкъ, сближающіеся между собою верховьями, покрываютъ какъ бы сѣтью все омываемое ими пространство, представляя такимъ образомъ въ высшей степени выгодныя условія для движенія населенія въ этой области. Они безъ сомнѣнія, съ отдаленнѣйшихъ временъ, послужили главными путями для славянской колонизаціи верхняго Поволжья. Движеніе Славянъ въ этомъ краѣ отъ коренныхъ ихъ обита-

лицъ, съ Днѣпра, верховьевъ Волги и Оки, могло совершаться по нимъ шагъ за шагомъ, небольшими массами. Вызываясь исключительно стремленіемъ къ болѣе удобнымъ мѣстамъ для поселеній, къ болѣе выгоднымъ промысламъ, оно никогда не было здѣсь общимъ единовременнымъ движеніемъ всего племени, даже болѣе или менѣе значительной части его; напротивъ оно имѣло характеръ, если не личнаго дѣла отдѣльных семей переселенцовъ, то, по болѣе мѣрѣ, частнаго дѣла отдѣльной славянской общины; — постоянство, общность и сила, съ которыми оно является въ исторію, зависятъ именно отъ выгоднаго расположенія рѣкъ верхняго Поволжья.

Хотя колонизація этой области осталась незамѣченною Начальной Лѣтописью, а повѣсть временныхъ лѣтъ называетъ въ своихъ перечняхъ только финскія племена, составившія первобытное ея населеніе, — тѣмъ не менѣе изъ лѣтописныхъ извѣстій, хотя и скудныхъ, о сѣверо восточныхъ событіяхъ конца XI вѣка, открывается, что уже въ то время Славянство было тамъ господствующимъ и преобладающимъ элементомъ, а ходъ событій XII—XIII вѣка указываетъ отчасти, какія рѣки имѣли наиболѣе значенія, какъ *пути сообщенія* въ этомъ краѣ. Для связи съ областью *Москвы рѣки верхней Оки* и черезъ нее *Угры*, составлявшей, какъ мы видѣли, путь изъ Подесенья и верхняго Подиѣпровья, служили, кажется, *Дона-сия* (1176. Ипат. 118) сближающаяся съ притокомъ Москвы, *Пажрою* (на границахъ Подольскаго и Серпуховскаго уѣздовъ) и еще болѣе *Протви* (Протва), которая подходит своими верховьями непосредственно къ Москвѣ рѣкѣ (въ Можайскомъ уѣздѣ); на ней виднѣ старинное поселеніе *Вышгородъ*, и на устьи ея *Лобыньскъ* (Люблинецъ Амосовъ), существовавшій уже въ первой половинѣ XII вѣка (1146. Ипат. 29). Съ другой стороны Москва рѣка связывалась съ верхнимъ Поволжьемъ правымъ притокомъ своимъ *Рузою*, — и *Лажою*, вмѣстѣ съ *Шошею* вливающеюся въ Волгу. Здѣсь извѣстный *Волокъ Ламскій* (1135. Лавр. 132). Въ область Клязмы шли отъ нея пути вѣроятно по р. *Сходню*, которая вливается въ Москву р. выше столицы, и на вершинахъ которой находятся сел. *Черкизово*, и по *Яузѣ*. Путь *отъ Клязмы къ верхнему Поволжью* шолъ по *Яхромѣ* и *Дубню*, впадающимъ въ притокъ Волги, *Сестру*. На Яхромѣ мы видимъ Юрія Долгорукаго на полюды въ 1154 году (Никон. лѣт. въ II. С. Лѣт. IX 198); притокомъ Дубны Вленою

шли въ 1181 году Новгородцы на Всеволода Суздальскаго (Лавр. 164). Старинныя Славянскія колоніи на озерахъ Клещинѣ (Плещеево, Переяславское) и Ростовскомъ (Неро) стояли въ непрерывныхъ сношеніяхъ съ верхнимъ Поволжьемъ и озерною областью. Изъ событій 1216 г. видно, что путь съ *Поволжья* въ *Переяславль* Залѣсскій шолъ отъ Княтина на Волгѣ при устьи Нерли (Большой) вверхъ по *Нерли* къ озеру Сомино и рѣкѣ *Вескѣ* (на картѣ Шуберта Верскѣ), которой истокъ въ Плещеевѣ озерѣ. Черезъ Нерль же шли сношенія съ *Ростовомъ* и *Владиміромъ* на *Клязмѣ*. *Ростовскій* путь вель, какъ кажется, по правому притоку Нерли *Солмѣ* къ верховьямъ *Сарры*, вливающейся съ ю. з. въ Ростовское озеро; по *Саррѣ* же лежалъ путь отъ *Ростова* къ *Переяславлю* (Новгор. I. лѣт. 34). *Путь Владимірскій* изъ Поволжья былъ или черезъ Переяславское озеро, или по *Солмѣ* же къ верховьямъ другой рѣки Нерли (Малой), которая, сближаясь истокомъ своимъ и съ *Солмою* и съ озеромъ, впадаетъ въ *Клязму* нѣсколько ниже города *Владимира*; въ 1321 году великій князь Юрій Даниловичъ, въ походѣ на Тверь (несомнѣнно изъ *Владимира* на *Клязмѣ*) встрѣтилъ тверскихъ пословъ въ *Переяславлѣ* Залѣсскомъ, гдѣ и было докончанье мира. (Новгор. I. 72). Тою же Нерлю при посредствѣ притока ея (съ лѣвой стороны) *Ухтомы* съ *Судогодой*, шли сношенія между *Владиміромъ* на *Клязмѣ* и *Ростовомъ*. Здѣсь, на Нерли, верстахъ въ 3 отъ Суздаля, въ *Кидекиши*, по преданію, дошедшему до насъ изъ XII вѣка, находилось становище Бориса Ростовскаго и Глѣба Муромскаго, (1159. Ипат. 82). Изъ лѣвыхъ притоковъ Волги особенную важность имѣли *Молога* и *Шексна*. *Молога* служила главнымъ путемъ для распространенія Новгородскихъ Славянъ въ Финской области, которая ограничивается съ с. з. и в. ея круговымъ теченіемъ, и гдѣ, какъ увидимъ ниже, находились важныя Новгородскія волости, уже въ началѣ XII вѣка. *Моложскій* путь изъ озерной области шолъ, какъ полагаетъ Д. Ходаковский (О путяхъ сообщ. 21) или отъ озера Нево посредствомъ р. Сяси и Воюжи до *Волока Хотьславля* (въ Тихвинскомъ у.; на подробной картѣ Имперіи 1804 г. въ окрестностяхъ Носова и Зайцева; — на картѣ Шуберта, № 14. — Волокославское при р. Чагодѣ) — или же отъ *Волока Держковского* на Мстѣ (ниже Боровичей) ужомъ къ озеру Печенову (у Ходаковского Челенову) по рѣкамъ и

озерамъ (Люту и Шерегодру, соединеннымъ протоками, и изъ нихъ *Ситницею* къ озеру *Ямному*, отъ котораго волокомъ до озера *Меж-волочья* и) до р. Песа, впадающей въ *Чагодошу*, лѣвый притокъ Мологи (*ibid.* 27; см. Карту Шуб. № 19, Боровицкій уѣздъ). Лѣвый притокъ Чагодоши *Лидь* (у Ходак. Леть) сокращалъ путь изъ озерной области въ Шексну и Бѣлоозеро, сближаясь съ Колпью, впадающею черезъ Суду въ Шексну, у Колпскаго притока *Волочны* (въ с. в. углу Тихвинскаго у. нѣсколько выше сел. Вольскаго). Что же касается Шексны, — то она имѣла важное значеніе, какъ для Ильменскихъ Славянъ, такъ и для Поволжья, составляя какъ-бы ворота въ отдаленное Заволочье. *Заволоцкий путь* шолъ вѣроятно вверхъ по Шекснѣ до устья р. Славянки, вверхъ по Славянкѣ до волока къ Волокославинскому на Порозовицѣ и Порозовицею къ Кубенскому озеру. Этотъ путь велъ въ Сѣверную Двину. Другой путь былъ въ Онѣжскую область, — вверхъ по Шекснѣ вѣроятно до устья Пидмы, вверхъ по Пидмѣ до десяти верстнаго волока къ р. *Болшмъ* и озеру *Воже* или *Чарандскому*, къ р. Свидѣ и озеру *Ла-ге* въ которомъ беретъ свое начало р. Онѣга ⁴²).

Г л а в а II. Географическая связь между разнороднымъ населеніемъ восточно-европейской равнины. Общія этнографическія понятія лѣтписца. Народныя группы Афетовой части. Варяги и ихъ раздѣленіе. Нѣмцы. Влахи. Греки. Свѣдѣнія о Греческой землѣ. Латовскія племена. Ятвяги. Область ихъ въ XIII вѣкѣ; ихъ жилища въ эпоху Начальной Лѣтописи. Литва. Нерома. Этнографическія границы съ Славянскимъ населеніемъ. Лотыгола. Голядь.

Такая тѣсная связь между рѣчными бассейнами восточно-европейской равнины обуславливала столь же тѣсную связь и взаимно-дѣйствіе между разноплеменнымъ ея населеніемъ. Болѣе сильному племени она облегчала подчиненіе и поглощеніе болѣе слабыхъ путемъ военнаго захвата и колонизаціи; а слабымъ затрудняла возможность противодѣйствія. Здѣсь надо искать причину ранняго преобладанія славяно-русскаго племени надъ инородцами преимущественно въ южной части озерной области и въ Поволжьи. На такое преобладаніе указываютъ всѣ извѣстія Начальной Лѣтописи о размещеніи племенъ на востокъ Европы съ древнѣйшаго времени. Прежде чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію ихъ считаемъ

однако нелишнимъ сказать здѣсь нѣсколько словъ объ общихъ этнографическихъ понятіяхъ, открывающихся въ Начальной Лѣтописи. Вообще население Афетовой части, Начальная Лѣтопись раздѣляетъ на *языки* (племена въ обширномъ смыслѣ), а языки на *роды*. Какъ и слѣдуетъ ожидать, въ основаніе этого дѣленія не положено ясно опредѣленнаго начала. Родовыя названія известной группы племенъ имѣютъ отчасти этнографическое, отчасти географическое или политическое значеніе, т. е. придаются племенамъ или по ихъ національному сродству между собою, или по ихъ географическому и политическому распредѣленію. Въ послѣднемъ случаѣ они получаютъ смыслъ названій собирательныхъ. Съ другой стороны родовое имя цѣлаго народа употребляется иногда для обозначенія одного какого либо племени его. Причины такой неопредѣленности въ понятіяхъ слѣдуетъ искать отчасти въ сборномъ характерѣ, которымъ вообще отличаются наша лѣтописи. Каждый вносившій свою долю въ составъ ея имѣлъ свой взглядъ на народности, свое этнографическое пониманіе, а позднѣйшіе составители свода заботились только о томъ, чтобы придать своему труду внѣшнее (хронологическое) единство, вовсе не думая о единствѣ внутреннемъ. Впрочемъ можно, кажется, принять, что въ Начальной Лѣтописи все население Афетовой части раздѣляется на слѣдующія народныя группы: *Варяги* или *Нѣмцы*, *Греки*, *Литаа*, въ которой относятся *Ятвяговъ*, и *Славяне* ⁴³⁾. Въ этомъ этнографическомъ ряду стоятъ совершенно уединенно, особнякомъ, — загадочные *Колбаги*, о которыхъ упоминаетъ Русская Правда ⁴⁴⁾.

Вопросъ о происхожденіи и значеніи слово *Варягъ* разрабатывался въ русской исторической литературѣ съ особеннымъ усердіемъ и имѣетъ обширную литературу; но многочисленныя изслѣдованія привели къ различнымъ — не всегда согласимымъ результатамъ. Большая часть изслѣдователей, признавая за Варяжскимъ названіемъ германское происхожденіе, утверждаютъ, что оно имѣло этнографическій смыслъ, и обозначало исключительно Норманновъ. Это такъ называемая Норманская школа, которая считаетъ въ рядахъ своихъ большую часть изслѣдователей древней русской исторіи—Байера, Шлецера, Эверса, Круга, А. А. Куника, М. П. Погодина и др. Другіе же отрицаютъ этнографическое значеніе слова Варягъ, и думаютъ, что это было названіе вольныхъ дружинъ, „Сли-

чивъ различныя толкованія ученыхъ, говоритъ С. М. Соловьевъ (Ист. Росс. 1. 85), можно вывести вѣрное заключеніе, что подѣ именемъ Варяговъ разумѣлись дружины, составленныя изъ людей, волею или неволею покинувшихъ свое отечество, и принужденныхъ искать счастья на моряхъ или въ странахъ чуждыхъ.“ По мнѣнію уважаемаго историка, это названіе, какъ видно, образовалось на западѣ у племенъ Германскихъ; на востокѣ, у племенъ Славянскихъ, Финскихъ, у Грековъ и Арабовъ, такимъ же общимъ названіемъ для подобныхъ дружинъ была Русь (Рось) (ibid). По рѣзкому отличію отъ всѣхъ другихъ — обращаетъ на себя вниманіе мнѣніе г. Геденова (Исслѣдованія о Варяжскомъ вопросѣ). Онъ полагаетъ, что названіе Варяговъ составилось у Венедскихъ Славянъ подѣ вліаніемъ Литовскаго начала (въ древне-балтійскомъ словарѣ, найденномъ Потоцкимъ — см. Буткова въ Сынѣ Отечества, 1836, № 1 — Wageng изъ древнянскаго — на нижней Эльбѣ — нарѣчія); что никогда и нигдѣ это слово не обозначало особой народности; что оно было у Поморскихъ Славянъ общимъ наименованіемъ Нормано-венедскихъ пиратовъ, подобнымъ же, какимъ было у Нормановъ — викингаръ, и что оно зашло къ восточнымъ Славянамъ изъ западно-Славянской (венедской колоніи), образовавшейся будто-бы въ Новгородской области еще до призванія Рюрика. Положительнымъ и безспорнымъ можно признать только одно: Начальная Лѣтопись употребляетъ слово „Варѣгъ“ преимущественно въ значеніи географическомъ, обозначаетъ имъ съ одной стороны вообще западно-европейское населеніе, съ другой территорію западной или, по крайней мѣрѣ, сѣверо-западной Европы. На такое значеніе его указываютъ выраженія: „бѣ путь изъ Варягъ въ Греки (Лавр. 3);“ „притти изъ Варягъ,“ „итти въ Варягы“ и т. п. Этнографическое значеніе его крайне неопредѣленно. Нѣтъ сомнѣнія, что Варягами были названы первые иноплеменники, можетъ быть пришлецы изъ Западной Европы, съ которыми ознакомились восточные Славяне на с. з. равнины; но за тѣмъ это названіе было перенесено на все вообще западно-европейское населеніе не-славянскаго происхожденія⁴⁵). Слѣды такого широкаго значенія его остались, какъ мы видѣли, въ объемѣ Варяжскаго моря Начальной Лѣтописи, и въ перечнѣ земель и народовъ, гдѣ поселенія Варяговъ показаны по всему побережью Варяжскаго моря отъ Си-

мова предѣла на востокъ до Хамова племени на полууденья. Мы видѣли также, какія именно племена разумѣть перечень подъ Варягами. Такая переменна въ понятіяхъ народа, обусловившихъ воззрѣнія лѣтописца въ тѣхъ случаяхъ, когда имъ не руководила византійская литература, могла произойти тѣмъ скорѣе, что ему не было извѣстно все разнообразіе западно-европейскаго населенія. Но по мѣрѣ ознакомленія съ Западной Европой, по мѣрѣ того, какъ завязывались съ нею непосредственныя сношенія, изъ общаго понятія „Варягъ“ стали выдѣляться частныя народныя единицы, каждая съ своими національными особенностями, съ своимъ народнымъ именемъ, и при этомъ, естественно, слово „Варягъ“ сокращалось, съуживалось въ своемъ значеніи. Это видно изъ разсмотрѣнія дальнѣйшихъ употребленій его въ лѣтописи. Въ преданіи о призваніи князей Варягами называются *Русь, Свое (Сѣны), Урмане, Гѣте (Готы), Англяне*. Сравнительно съ исчисленіемъ, которое представляетъ перечень, здѣсь опущены племена юго-западной Европы (Фрязи, Галичане, Волхва и др.), — что, впрочемъ могло произойти и по случайности. Съ развитіемъ событій отъ Варяговъ обособляется Русь. Въ Олеговыхъ походахъ — изъ Новгорода въ Кіевъ, и затѣмъ въ Грецію — принимаютъ участіе вмѣстѣ съ Словѣнами, Чудью и другими — *Варяги* (Лавр. 10, 12), и изъ умолчанія лѣтописи о Руси можно бы было заключить, что въ этихъ преданіяхъ Русь еще поглощается словомъ „Варяги.“ Въ официальныхъ документахъ, въ договорѣ съ Греками 912 года и въ Игоревомъ договорѣ 944 года, дѣло ведется уже отъ имени Руси (Лавр. 13, 19). Въ Игоревыхъ походахъ на Грековъ Русь отдѣлена отъ Варяговъ. Первый походъ совершенъ имъ безъ участія Варяговъ (18); для втораго онъ собралъ Варяги, Русь, Поляне и пр. (19). Тоже мы видимъ и въ событіяхъ при Владимірѣ Святѣмъ и его дѣтяхъ (32—64). Въ XI вѣкѣ Новгородскіе Славяне узнали Готовъ; о нихъ говоритъ извѣстный „Уставъ Ярослава о мостѣхъ“ (Русскія Достоп. II. 292), — въ XII вѣкѣ Доновъ (Датчанъ) и Свѣевъ (Шведовъ). Въ послѣдній разъ Варяги упоминаются въ Начальной Лѣтописи въ описаніи битвы съ Печенѣгами подъ Кіевомъ въ 1036 году (Лавр. 65). Встрѣчаясь затѣмъ въ новгородскихъ лѣтописяхъ, въ изложеніи событій XII вѣка, оно имѣетъ тамъ очевидно мѣстное значеніе; къ XIII вѣку оно вышло, кажется, уже вовсе изъ употребленія ⁴⁶⁾. Оно замѣнилось одно-

значищимъ съ ними „Нѣмецъ“, словомъ, которое съ X вѣка стало входить въ употребленіе также для обозначенія вообще западно-европейца, и только впоследствии, какъ увидимъ ниже, получило теперешнее свое значеніе. По всей вѣроятности названіе „Нѣмецъ“ явилось на югѣ ранѣе, чѣмъ на сѣверѣ; по крайней мѣрѣ оно встрѣчается въ первый разъ въ южно-русскомъ разсказѣ Лѣтописи о крещеніи Руси. Замѣтимъ также, что оно употребляется тамъ, не какъ этнографическій терминъ, а скорѣе какъ церковный—для обозначенія христіанъ католическаго исповѣданія. Подъ 986 годомъ записано извѣстіе о приходѣ въ Кіевъ Нѣмцевъ отъ Рима (Лавр. 36). „Нѣмцы и Греки, говорятъ Казарскіе жици Владиміру, вѣрують его же мы распяхомъ“ (36, 37). Далѣе—ясно различаются законы Болгарскій, Нѣмецкій, Жидовскій, Греческій (45). Въ послѣдствіи слово „Нѣмецъ“ является въ значеніи этнографическомъ и географическомъ. Въ Новѣгородѣ жили Нѣмцы уже въ первой половинѣ XI вѣка; подъ 1056 г. есть извѣстіе о бѣгствѣ въ Нѣмцы Дуденя, холопа Новгородскаго владыки (Новгор. II-я 199); въ 1075 г. къ Святославу, княжившему тогда въ Кіевѣ, приходили послы изъ Нѣмецъ (Лавр. 85) ⁴¹⁾.

Такое же значеніе, какое имѣли Варяги для запада Европы, имѣютъ для Италіи *Влахи*, о которыхъ мы имѣли случай говорить выше (см. прим. 20), и *Греки* для юго-восточной Европы и для нѣкоторыхъ частей Малой Азіи, входившихъ въ составъ Византійской Имперіи. Безъ всякаго сомнѣнія на Руси знали Грековъ какъ отдѣльный народъ, отличающійся отъ другихъ племенъ Имперіи языкомъ, происхожденіемъ, нравами; но Начальная Лѣтопись разумѣетъ подъ этимъ именемъ по большей части все вообще населеніе Византійскаго государства, обозначая имъ также и его территорію—*Грецькую* или *Гречьскую* землю (Лавр. 12, 74). Мы замѣтили уже, что перечень земель и народовъ занимается почти исключительно землями, которыя составляли область бывшей Римской Имперіи, и изъ которыхъ многія во время лѣтописца принадлежали Византіи. Поддерживая постоянно торговые и за тѣмъ церковныя сношенія съ Греціей, русскіе, и по мимо Греческихъ литературныхъ источниковъ, знакомились съ ея географическимъ положеніемъ. Походы Олега, Игоря, Святослава и двухъ Владиміровъ—Святославича и Ярославича—охватывали сѣверное и южное побере-

жье Понта, окрестности Царя-града и Подунайскія земли. Изъ житія св. Георгія Амастридскаго видно, что русскіе проникали въ Византию и Пафлагонію ⁴⁸). Договоры нашихъ князей Олега и Игоря свидѣтельствуютъ объ оживленныхъ торговыхъ сношеніяхъ еще языческой Руси съ Греками. Съ принятіемъ христіанства связь съ Греціей окрепла, и сношенія усилились. Религіозное почитаніе христіанскихъ святыхъ востока пробудило въ русскомъ народѣ стремленіе къ паломничеству; начались хожденія въ Царьградъ и Палестину, и въ тотъ годъ, когда игуменъ Сильвестръ оканчивалъ сводъ первой русской лѣтописи, изъ Палестины возвращался уже паломникъ Данилъ, игуменъ русской земли, первый описавшій свое хожденіе ко святымъ мѣстамъ, но конечно не первый совершившій такое хожденіе. Дружинники, вѣшцы и паломники приносили свѣдѣнія историческія и географическія о Греціи, которыя, вмѣстѣ съ заимствованіями у греческихъ хронографовъ, заносились въ наши лѣтописи. Таковъ источникъ большей части географическихъ данныхъ Начальной Лѣтописи о Греческой землѣ. Въ предѣлахъ ея она упоминаетъ — (на Балканскомъ полуостровѣ): *Царьградъ* съ гаванью *Судомъ* (9, 12, 18), области — *Тракію* (землю Фрачскую, 11) съ градомъ *Оньореянемъ* (Адріанополемъ), иже градъ Орестовъ нарицашеся, сына Агамемнонъ (8), *Маке (и) донію* (8, 18) съ *Селупемъ*, родиною просвѣтителемъ Славянъ, Кирилла и Меѳодія (11), св. Гору (68) и *Черную рѣку* (866, 9, — какъ кажется, бухта Буйюкъ Чекмадей при устьи Аѳира, къ ю. отъ Царяграда ⁴⁹); въ Малой Азіи — *Миръ-Лихійскій*, Византскую страну съ городами *Никомидіей* и *Иракліемъ* на Понтѣ (18), *Пафлагонскую* землю (ibid.) съ *Синоніей* (3); наконецъ на сѣверномъ берегу Понта. *Корсунскую* область, простиравшуюся отъ Тмутараканскихъ границъ на востокъ — до Бѣлобережья, Днѣпровскаго устья на западъ. Здѣсь были города — *Корсунъ* (18, 16, 46) съ гаванью (лимень), водопроводами и церковью св. Василя, основанною Владиміромъ св., на торговой площади посреди города — и *Кърчевъ*, упоминаемый въ извѣстной надписи на Тмутараканскомъ камнѣ (тес. Кърчь ⁵⁰).

Переходя къ сѣверу и сѣверо-востоку Европы, мы встрѣчаемъ на южномъ побережьи Варяжскаго моря большое *Литовское* племя. Оно разселось въ области Немана между Вислою, Западнымъ Бу-

гомъ и Двиною, и раздѣлялось на нѣсколько отдѣльныхъ народовъ; изъ нихъ лѣтопись знаетъ *Прусовъ*, которыхъ она помѣщаетъ по Варяжскому побережью, между Ляхами и Чудью (2) ⁵¹⁾, и на востокъ отъ нихъ *Литву*, *Зимьголу*, *Летъголу* (въ Лавр. спискѣ ошибочно „Сѣтьгола“) *Нерому* (Нарову) ⁵²⁾ и *Корсъ*, и причисляемыхъ къ нимъ новѣйшими изслѣдователями *Ятвяговъ* (Ятвяги) ⁵³⁾ и *Голлядей* ⁵⁴⁾.“ Какъ кажется, изъ этихъ племенъ ранѣ другихъ стали извѣстны на Руси *Ятвяги* (*Ятвяги*). Имя одного изъ русскихъ пословъ, заключившихъ миръ съ Греціей въ 945 г., „Ятвягъ“ (Лавр. 20) даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что выходцы изъ этого племени уже тогда служили въ княжескихъ дружинахъ. Впрочемъ лѣтопись сохранила весьма мало извѣстій о сношеніяхъ Руси съ Ятвягами. Подъ 983 годомъ отмѣченъ походъ на нихъ Владиміра святаго, (ibid. 35), — подъ 1038 походъ Ярославъ (66). По такимъ скуднымъ извѣстіямъ нельзя, конечно, сдѣлать никакихъ прямыхъ заключеній о мѣстѣ тогдашнихъ поселеній этого племени, теперь уже совершенно исчезнушаго. Въ подробныхъ извѣстіяхъ о немъ XIII вѣка, представляемыхъ нашими лѣтописями, древнѣйшимъ и достовѣрнѣйшимъ источникомъ его исторіи, оно является далеко на сѣверѣ, за Наревомъ и Бобромъ, въ теперешней озерной области восточной Пруссіи, на сѣверныхъ границахъ царства Польскаго ⁵⁵⁾. Но ранняя связь его съ вновь возникшимъ русскимъ государствомъ приводитъ къ мысли, что въ эпоху Начальной Лѣтописи оно жило гораздо южнѣе, гораздо ближе къ кореннымъ славянскимъ поселеніямъ и къ русскимъ предѣламъ. Въ самомъ дѣлѣ, при всей краткости лѣтописныхъ извѣстій, нельзя не замѣтить, что походы на Ятвяговъ Владиміра и Ярослава, о которыхъ говорятъ наши лѣтописи, стоятъ въ какой то связи съ одной стороны съ присоединеніемъ къ русскимъ владѣніямъ области западнаго Буга и Днѣстра, такъ называемой Червенской земли, съ другой — съ столкновеніями ея съ Литвою. Первому предшествовалъ походъ Владиміра на Ляховъ въ 981 году, когда онъ „зая грады ихъ Перемышль, Червень и ины грады,“ а второму — походъ Ярослава и Мстислава въ 1031 году, въ который эти князья возвратили подъ свою власть Червенскіе города, отнятые Болеславомъ Лядскимъ въ усобицу 1019 года. Предпріятіе Владиміра окончилось покореніемъ Ятвяговъ; но неизвѣстно съ точностью, какой результатъ имѣлъ походъ

Ярослава. Наши позднѣйшіе лѣтописные своды (Никон. и Воскр. Лѣт. ср. также Карамз. II прим. 35, стр. 17) сообщаютъ, что Ярославъ не могъ взять Ятвяговъ. Извѣстіе Новгородской лѣтописи (III. 211) о zaloженіи града Новгорода на весну послѣ похода на Ятвяговъ не рѣшаетъ дѣла, ибо неизвѣстно, о какомъ Новгородѣ говоритъ она—о Великомъ или о Понѣманскомъ (Новогрудѣ). Но, по Литовско-Польскимъ сказаніямъ ⁵⁶⁾ предпріятіе Ярослава увѣнчалось полнымъ успѣхомъ: Ятвяжская земля была снова покорена, и въ ней были будто-бы тогда основаны и населены русскими колонистами города по Бугу — Дрогичинъ, Мельники, Брянскъ, и, можетъ быть, Бѣльскъ. Часть Ятвяговъ была переведена въ Русь, другіе отодвинуты на с. з. къ Нареву и границамъ прусской Галиндіи. Вслѣдъ за тѣмъ Русь вошла въ столкновенье съ Литвою, на которую, по извѣстію нашей лѣтописи, Ярославъ ходилъ два года спустя послѣ ятвяжскаго похода, въ 1040 г. (Лавр. 66). Собирая всѣ эти извѣстія, нельзя не придти къ тому заключенію, что первоначальныя поселенія Ятвяговъ, до первой половины XI вѣка, находились между собственно Русью, Червенскими городами и Ляхами съ одной стороны и Литвою съ другой; между старо-Славянскими поселеніями въ области Нѣмана, Припети, Западнаго Буга, и старо-Литовскими по правую сторону Нѣмана, въ области Вилии, — т. е. что они занимали тогда пространство по Нѣману и по его южнымъ притокамъ, Молчади, Шарѣ, Зельвѣ, Роси и Свислочи; отъ водораздѣла съ Припятью и Побужьемъ—на сѣверо-западъ до того мѣста, гдѣ Нѣманъ принимаетъ сѣверное направленіе, у Гродна. Здѣсь, господствуя надъ теченіемъ Припети, они могли дѣйствительно отрѣзывать пути сообщенія Кіева съ Побужьемъ и Подиѣстровьемъ, съ областью Червенскою, — такъ что присоединеніе этихъ областей къ русскому государству естественно налагало на русскихъ князей обязанность или покорить Ятвяговъ, или отодвинуть ихъ далѣе на сѣверъ и сѣверо-западъ. Это предположеніе о поселеніяхъ Ятвяговъ Начальной Лѣтописи тѣмъ болѣе имѣетъ за собой вѣроятія, что оно поддерживается теперешней номенклатурой населенныхъ мѣстъ Понѣманья, сохранившею много ятвяжскихъ названій, свидѣтельствующихъ о древнихъ поселеніяхъ Ятвяжскаго племени въ этомъ краѣ. Здѣсь, начиная съ водораздѣла Нѣмана отъ Припети, и теперь мы имѣемъ — сел. *Ятвеж* у рѣки Лососны,

притока Зельвы (въ ю. з. углу Слонимскаго уѣзда, въ с. в. отъ Пружанъ), сколько намъ извѣстно, самый южный пунктъ Ятвяжскаго наименованія (Карта Шуберта № 34); за тѣмъ—въ Новогрудскомъ уѣздѣ два селенія *Язвины* (Ядзвины по Бѣлорусскому говору, *Ja-dźwiny*?) у лѣваго берега Нѣмана, на с. в. отъ Нѣсвижа; *Ятвинь* къ зап. отъ Нѣсвижа, на дорогѣ изъ Снова въ Ляховичи; *Ятвинь*, къ югу отъ Новогрудка, у озера Свитеза; *Ятвинь* къ ю. з. отъ Новогрудка у р. Молчади. Далѣе на с. з. Ятвяжскія названія переходятъ на правый берегъ Нѣмана, въ Лидскій уѣздъ. Здѣсь на границахъ съ Гродненской губерніей, въ области, въ XIII вѣѣѣ носившей названіе *Денова* и *Ятвези*—безразлично ⁵⁷⁾, — находятся селенія *Ятвеськъ Польскій* и *Ятвеськъ Русскій* и нѣсколько на югъ отъ нихъ *Ятвеськъ* въ Гродненскомъ уѣздѣ. Затѣмъ опять по лѣвую сторону Нѣмана *Ятвинь* подъ Волковысскомъ, нѣсколько ниже его на р. Роеи; *Ятвеськъ* на р. Рудавкѣ, правомъ притока Свислочи; близъ него *Ятовцы* (Карта Шуберта № 28), и къ югу отъ м. Свислочи, на водораздѣлѣ между Нѣманомъ (р. Свислочь) и Наревомъ (р. Колонна), сел. *Ятвезки*. Наконецъ, на сѣверѣ *Ятвинце* на лѣвомъ берегу Нѣмана, ниже Гродна, *Ятвинь Большой* и *Ятвинь Малый*, на р. Каменкѣ, черезъ Бобръ впадающей въ Нѣманъ, въ 14 верстахъ къ в. отъ Суховоля ⁵⁸⁾,—и на югъ отъ нихъ. *Ядешки*, *Большой* и *Малый Яшвили*, на ю. з. *Яски* ⁵⁹⁾.

Такимъ образомъ первые походы русскихъ князей окончились подчиненіемъ Ятвяжскаго Понѣманья, усиленіемъ въ немъ славяно-русовъ, и передвиженіемъ Ятвяговъ далѣе на с. з., въ сосѣдство родственныхъ имъ Жмуди, Прусовъ и Бортовъ, гдѣ ихъ и открываетъ наша исторія въ XIII вѣѣѣ. Этотъ переворотъ, сблизивъ границы Руси съ Литвою, повелъ за собою столкновенія между этими двумя народами. Русскія лѣтописи сообщаютъ краткія извѣстія о двухъ походахъ на Литву великаго Ярослава въ 1040 и въ 1044 годахъ (Лавр. 66 и Новгор. III. 211). Куда именно были они предприняты, эти извѣстія умалчиваютъ; но Польскіе историки Литвы говорятъ, что Ярославъ разбилъ Литовцевъ гдѣ-то въ окрестностяхъ Слонима, за тѣмъ перешолъ Нѣманъ и болота, разграничивавшія Славянскія поселенія отъ Литовской Пелузии (какъ называлась часть области по р. Виленкѣ) и подчинилъ себѣ Литву по лѣвый берегъ нижней Вилии; старо-Литовское поселеніе *Ghurmani* сдѣлалось будто-бы цен-

тромъ русскаго управленія покоренной области, и получило названіе Трокъ (т. Старые Троки. См. Narbutt, Dzieje Nar. Litewsk. III 225, 232, 233). За этими извѣстіями слѣдуетъ признать нѣкоторую долю вѣроятія тѣмъ скорѣе, что и Начальная Лѣтопись называется въ числѣ племенъ, платившихъ дань Руси въ XI в., *Нарову* или вѣрнѣе (по Ипатьевскому списку) *Нерому* ⁶⁰). Собственно Литва занимала пространство по Нѣману, захватывая лѣвый берегъ его отъ устьевъ Дубиссы до верховьевъ Бобра близъ Гродна, и главнымъ образомъ по правымъ притокамъ его Вилии и Меречанкѣ, примыкая на с. з. къ Жмуди у р. Невѣжи, на западѣ къ Славяно-Мозовецкимъ поселеніямъ, а на югѣ и юго-востоку сперва къ Ятвягомъ и Кривскимъ поселеніямъ Славянъ, а за тѣмъ только къ Славянамъ по чертѣ, которую можно провести, основываясь на данныхъ топографической номенклатуры отъ устья р. Ротницы къ верхнему теченію Котры, вверхъ по притоку Котры, Пелясѣ, къ Жижмѣ и Дитвѣ, и отъ истоковъ Дитвы по р. Ошмянкѣ къ Вилии, и на правой сторонѣ ея—черезъ озеро Свирь къ притоку Дисны, Мядзіолкѣ, и далѣе на сѣверъ по системѣ озеръ, идущихъ отъ устья Мядзіолки (*Опсы*, Пеликана, Дрисвяты, Ричи, Соми, близъ котораго сел. *Рубежъ*, Шиловки и др.) къ *Креславлю* на Двинѣ, *Кривичамъ* на с. и *Крему* на с. з. отъ Новоалександровска, какъ кажется, крайнимъ на западѣ Славянскимъ мѣстностямъ въ Двинской области. Къ сѣверу отъ собственно Литвы, по лѣвому берегу Двины жила *Зимгола* (*Зимгола* Лавр. 3, 5), прилегая на востокъ непосредственно къ владѣніямъ Полоцкихъ князей, къ которымъ она равно стала въ враждебныя отношенія. Извѣстія о Зимголѣ восходятъ къ 1106 году, когда она разбила Полоцкаго князя Брячислава Вячеславича (Лавр. 120). Зимгола и Летьгола, поселенія которой простирались къ с. отъ Зимголы, по правой сторонѣ Двины, между землями Полочанъ, Псковскихъ славянъ и Чудскаго племени Ливовъ, — были только областными (географическими) названіями особой вѣтви Литовскаго племени, — которая называла себя *Latvis*, а землю свою *Latvežu zemte*, т. е. Латвежская, Литовская земля: Летьгола или Лотыгола, *Latwingalas* объясняется, какъ „Литвы конецъ“, — Зимгола *Žemegolas*. — конецъ земли. *Лотыши* сел. подъ Витебскомъ (къ ю. в.), *Лотышова* къ ю. отъ Полоцка, въ с. в. углу Лепельскаго у., и *Лотыголь*, въ 10 верстахъ, къ югу, отъ Сѣнна могутъ указывать на то,

что первоначально обиталища Летьголы лежали гораздо дальше вверхъ по Двинѣ и ея притокамъ, откуда они были вытѣснены наплывомъ Славянъ. Къ нимъ примыкала на западѣ родственная Лотвѣ *Корсь*, занимавшая Балтійское побережье, къ югу отъ рижскаго залива. Вообще въ XI вѣкѣ на Руси только начинали завязываться сношенія съ Литовскими племенами, и о географическомъ положеніи ихъ не было ясныхъ понятій. Что касается *Голяди*, то, какъ уже было замѣчено выше, только сходство ея названія съ Прусской Галиндіей позволяетъ видѣть въ ней особое племя и причислять ее къ Литвѣ. Начальная Лѣтопись только однажды называетъ ее, передавая краткое извѣстіе подъ 1058 годомъ: „Побѣди Изяславъ *Голяди*“ (Лавр. 70); но изъ половины XII вѣка мы имѣемъ положительное указаніе, что *люди Голяди* жили въ предѣлахъ Смоленскаго княженія, гдѣ-то близъ р. Протвы, праваго притока р. Москвы (Ипат. стр. 29 подъ 1146 г.) Объяснить появленіе этой Литовской вѣтви такъ далеко на востокѣ довольно трудно. Очень можетъ быть, что еще въ глубокой древности Голяди были оторваны отъ массы Литовскаго племени движеніемъ Славянъ съ ю. на сѣверъ, — или же они явились на Протвѣ и вслѣдствіе переселенія съ запада, что могло стоять въ связи съ переселеніемъ съ запада же Славянскихъ племенъ Вятичей и Радимичей, по извѣстію лѣтописи, пришедшихъ отъ Ляховъ на Оку и Сожь. Какъ слѣды этого народца, слѣдуетъ замѣтить: сел. *Голяди* въ западной части Дмитровскаго уѣзда, на р. Буняткѣ, лѣвомъ притоцѣ Яхромы, *Голяди* дер. въ Клинскомъ у. (по лѣвую сторону шоссе и Николаевской желѣзной дороги), р. *Голяду* впадающую въ Москву съ лѣвой стороны нѣсколько ниже столицы, подъ сел. Люблинымъ (береть начало въ Бѣломъ озеркѣ у Косина), и сел. *Голяжье* въ Брянскомъ уѣздѣ на р. Деснѣ, значущееся еще въ Брянскихъ писцовыхъ книгахъ начала XVII вѣка. Нельзя не замѣтить также, что въ области Западной Двины, Нѣмана и Западнаго Буга встрѣчается множество населенныхъ мѣстъ и урочищъ съ названіями, повидимому близкими къ имени *Голядей*, — каковы — Головскъ, Гольскъ, Голоды и т. д.; но имѣютъ ли они какое нибудь отношеніе къ Голяди лѣтописи — опредѣлить пока не возможно.

Глава III. Чудь. Ея разселеніе въ эпоху Начальной Лѣтописи. Что такое Заволоцкая Чудь? Собственно Чудь. Разнорѣчивыя извѣстія о ней лѣтописца. Вожане, Очела, Ссола. Чудь Поволжская: Вось, Меря, Мурама, Мордва, Черемиса. Мещера. Заволоцкая Чудь. Пермь, Печера, Ямъ. Лѣтописныя извѣстія о ней и возможные слѣды ея въ теперешней топографической номенклатурѣ русскаго сѣвера. Угра. Географическое положеніе ея по лѣтописнымъ извѣстіямъ по сю сторону Уральскаго хребта. Угры Бѣлые и Угры Черные. Различный характеръ свѣдѣній лѣтописца о Финскомъ сѣверовостокѣ и сѣверозападѣ.

На сѣверъ и сѣверо-востокъ отъ Литовскихъ племенъ Начальная Лѣтопись знаетъ племена Финскія, которыя, сколько можно судить по нѣкоторымъ даннымъ, издавна носили на Руси общее названіе Чуди. Нѣтъ сомнѣній, что это первобытное населеніе восточно-европейской равнины занимало въ древности большую часть ея, что жилища его спускались гораздо южнѣе той области, гдѣ застаетъ его наша исторія. Слѣды его, до сей поры сохранившіеся въ географическихъ названіяхъ средней и даже западной и юго-западной Руси, могутъ послужить изслѣдователямъ руководящею нитью въ опредѣленіи первоначальныхъ этнографическихъ границъ Финскихъ племенъ. Но въ эпоху составленія Начальной Лѣтописи, въ концѣ XI и въ началѣ XII в., Финны были уже отодвинуты на сѣверъ наплывомъ Славянъ, и являются въ южной части озерной области, на побережьи Балтійскаго моря и Финскаго залива, въ западу и сѣверу отъ Чудскаго озера, отдѣляясь отъ Ильменя уже сплошнымъ Славянскимъ населеніемъ; далѣе на востокъ они группировались на Сѣверной Поволости, въ Заволочьи, тогда какъ въ верхнемъ и среднемъ Поволжьи и на Волокѣ, водораздѣлѣ бассейновъ Каспійскаго и Бѣломорскаго, держались только слабые остатки ихъ, тѣснимые колонизаціоннымъ движеніемъ Славянъ изъ области Днѣпра, Десны и верхней Оки. Въ Начальной Лѣтописи мы находимъ два исчисленія Финскихъ народцевъ: одно въ общемъ перечнѣ племенъ, другое—въ перечнѣ племенъ, обязанныхъ данью Руси. Оба они немногимъ отличаются другъ отъ друга, и, при разсмотрѣніи ихъ, нельзя не видѣть, что порядокъ, въ которомъ они называютъ Финскія племена, соотвѣтствуютъ дѣйствительному размѣщенію этихъ племенъ на восточной равнинѣ, и что слѣдовательно оно было, хотя въ общихъ чертахъ извѣстно лѣтописцу. Онъ раздѣляетъ

ихъ на двѣ группы: южную—по сю сторону Волока, и сѣверную—въ Заволочьи. На это указываетъ выраженіе „*Заволоцкая Чудь*“, которое стоитъ въ первомъ перечнѣ племенъ передъ племенами Перми, Печеры, Ями и Угры, жившими по ту сторону Волока. Вопреки мнѣнію Шегрена ⁶¹⁾, который видитъ въ Заволоцкой Чуди лѣтописи Кареловъ,—мнѣнію, ничѣмъ впрочемъ не подтверждаемому,—слѣдуетъ, кажется, признать, что это имя употреблено лѣтописцемъ въ первомъ перечнѣ именно для обозначенія всѣхъ вообще племенъ, населявшихъ Заволочье: оно нигдѣ болѣе не встрѣчается, ни въ исчисленіи данническихъ племенъ, ни въ изложеніи событій Начальной Лѣтописи, ни у ея переписчиковъ и продолжателей, тогда какъ и Корелѣ они говорятъ довольно часто съ половины XII вѣка ⁶²⁾. Во второмъ перечнѣ замѣчается незначительныя отмѣны въ порядкѣ исчисленія племенъ, и названы Черемисы, которыхъ нѣтъ въ первомъ. Краткія свѣдѣнія, представляемые о финскихъ племенахъ этнографическимъ вступленіемъ Начальной Лѣтописи, дополняются немногими извѣстіями ея объ отношеніяхъ ихъ къ русскому государству.

Самымъ крайнимъ на западѣ Финскимъ племенемъ была собственно *Чудь*; она жила на восточномъ побережьи Варяжскаго моря, и, по понятіямъ лѣтописца, сосѣдила съ Пруссамы, хотя, какъ извѣстно, ея поселенія начинались только отъ устья Западной Двины, примыкая къ землямъ Зимоголы и Латыголы. Объ отношеніяхъ Чуди къ Славяно-русскому міру мы находимъ два ряда совершенно противоположныхъ извѣстій, которыя очевидно относятся къ двумъ различнымъ частямъ этого племени. Съ одной стороны мы видимъ Чудь въ самой тѣсной связи съ племенемъ Новгородскихъ Славянъ и Кривичей: вмѣстѣ съ ними она подпадаетъ въ половинѣ IX вѣка власти завоевателей варяговъ, изгоняетъ ихъ, призываетъ русскихъ князей (Лавр. 8), и участвуетъ въ походахъ Олега изъ Новгорода въ Кіевъ, и изъ Кіева въ Царьградъ (10, 12); изъ этого племени Владиміръ Св. выводилъ колонистовъ въ основанные имъ на югѣ порубежные города (52); выходцы изъ него служили въ княжескихъ дружинахъ (бояринъ Чудинъ, и братъ его Тузы), и жили въ Новгородѣ (*Чудинцова улица, Чудинцовы ворота*). Несомнѣнно, что при такихъ близкихъ отношеніяхъ къ Руси, Чудь должна была войти въ составъ русскаго государства съ

самаго основанія его, и что слѣдовательно искать ее надо въ предѣлахъ крайней на с. з. Славяно-русской области—области Новгородской, въ ея коренномъ Финнскомъ населеніи. Но такимъ населеніемъ была *Водь* или *Вожане*, которые уже въ первой половинѣ XI вѣка составляли одну изъ пяти волостей или пятинъ Новгородскихъ, названную по ихъ имени *Водкою* или *Вочскою*. (Уставъ Ярослава о мостѣхъ, Русск. Достоп. II. 292). Остатки ихъ до настоящаго времени сохранились на побережьи Финнскаго залива, въ Нарвскомъ уѣздѣ, особенно въ сел. *Каттиль* и *Сомжинь*, въ малочисленномъ Финнскомъ народцѣ, называющемъ себя *Watialajset* или *Waddialaiset* ⁶³). Объемъ этой пятинъ, занимавшей весь с. з. собственно Новгородской области, сходство теперешняго нарѣчія Води съ нарѣчіемъ Ижоры (въ Ораніенбаумскомъ уѣздѣ), даютъ основаніе думать, что первоначально это племя было гораздо распространеннѣе, чѣмъ теперь; а если основываться на Водскихъ названіяхъ теп. селеній *Водовой* у Нарвскаго залива, на лѣвой сторонѣ Наровы, *Водскаго* (Новоселки) въ Лужскомъ у. на р. Оредежи (близъ его *Чудиново*), *Водоски* на лѣв. берегу Волхова въ Новгородской губерніи на границѣ съ Петербургской (близъ него *Чудскій Боръ* на притокѣ Волхова Тигодѣ), *Вочскаго* на Пидьбѣ къ с. отъ Новгорода, *Водоскина* на правой сторонѣ Мсты къ с. з. отъ Боровичей, *Водоски* на Ловати (1136 г.), то можно предположить, что поселенія *Води* простирались первоначально отъ Финнскаго побережья и Наровы на югъ къ Ильмену и за Ильмень; на востокъ ко Мстѣ, откуда онѣ были вытѣснены племенемъ Новгородскихъ Славянъ. Озеро *Вожинское*, соединяемое р. Горыпью съ Колпью (въ Тихвинскомъ у.), въ окрестностяхъ котораго находятся рѣчка *Чудля*, притокъ Соминки, и на ней *Чудцы*,—и къ с. *Чудская* на Ретешѣ, южномъ притокѣ Паши, составляетъ, кажется, самый восточный пунктъ Водскаго наименованія въ этой области. Мѣстное названіе племени Води или Вожанъ могло быть неизвѣстно южному лѣтописцу, или же онъ считалъ за лучшее замѣнить его въ своемъ разсказѣ болѣе общимъ и распространеннымъ названіемъ Чуди; но Вожане прямо называются въ одновременныхъ съ нею извѣстіяхъ Новгородскаго лѣтописца, и—во всякомъ случаѣ въ этого народца положительно не гдѣ искать, среди финнскихъ племенъ, русской Чуди IX—X вѣка. Можетъ быть даже, имя Води или Во-

жанъ вошло въ общее употребленіе у русскихъ не ранѣе начала XI вѣка, въ отличіе русской Чуди отъ Чуди неподвластной русскимъ князьямъ (Эстамъ), которая жила далѣе на западъ, за Чудскимъ озеромъ, и извѣстія о которой встрѣчаются въ нашихъ лѣтописяхъ не ранѣе первой половины XI вѣка.

Отношенія къ этой Чудѣ имѣли совершенно иной характеръ. Стремленіе Новгородскихъ Славянъ овладѣть Варяжскимъ побережьемъ и обезпечить торговые пути, шедшіе къ нему изъ ихъ области, рано привело ихъ во враждебныя столкновенія съ западными Финскими племенами и вызвало рядъ походовъ ихъ дружинъ за Чудское озеро. Эта борьба открылась походомъ Ярослава въ 1030 году, который, побѣдивши Чудь, основалъ городъ *Юрьевъ* (теп. Дерптъ), и тѣмъ положилъ начало русскимъ владѣніямъ къ западу отъ Чудскаго озера. Затѣмъ въ 1054 году на Чудь ходили Новгородци съ Изяславомъ Ярославичемъ или съ посадникомъ Остромиромъ, и взяли *оспкъ* (т. е. лѣсное укрѣпленіе) Кедиливъ или Солнечная рука (Никон. лѣт. I. 114), положеніе котораго остается неизвѣстнымъ, а Мстиславъ Мономахичъ, послѣ побѣды, одержанной имъ въ 1113 г. надъ Чудью, гдѣ-то на *Бору*, — овладѣлъ въ 1116 году ихъ городомъ *Медвѣжьєю Головою* (Новгор. I лѣт стр. 4). Это важное пограничное укрѣпленіе Чуди указываютъ въ теп. сел. *Оденпе* (на Картѣ Шуберта Оденпя) на югъ отъ Дерпта, въ гористой мѣстности, близъ верховьевъ р. *Элвы*, южнаго притока *Эмбаха*. Къ собственной Чудѣ прилегали, составляя части ея, племена *Сосоли* и *Очелы*, о которыхъ говорятъ сѣверныя лѣтописи—Новгородская и Псковская. На Очелу ходилъ Мстиславъ Мономахичъ въ 1111 году (Новгор. I лѣт. стр. 4). Гдѣ-были жилища Очелы, положительно не извѣстно, но на близкое сосѣдство ея съ русскими владѣніями указываетъ, кажется, то обстоятельство, что походъ этотъ состоялся ранѣе побѣды надъ Чудью на Бору и завоеванія Оденпе. Думаютъ, что Очела нашихъ лѣтописей тождественна съ *Отелой* (*Otela*), упоминаемой въ договорѣ Дерптскаго епископа Германна съ Нѣмецкимъ Орденомъ, подтвержденномъ Папою Григоріемъ IX въ Перуджии 12 ноября 1229 г. ⁶⁴). По нашимъ лѣтописямъ, въ послѣдней четверти XII вѣка Очела, при нападеніи на ихъ землю князя Мстислава Ростиславича съ двадцатитысячнымъ отрядомъ Новгородцевъ, удалилась къ морю (1179. Новгор. I-ая

лѣт. стр. 17),—можетъ быть, на ю. з. побережье Финнскаго залива, гдѣ къ в. отъ Гапсала и къ ю. отъ Ревеля находятся теп. селл. *Осла* и *Охтель* *) (Карта Шуб. № 12). Нѣсколько яспѣ положеніе племени *Ссоловъ* или *Сосоловъ*. Въ 1060 году они были покорены великимъ княземъ Изяславомъ Ярославичемъ, и обложены данью будто бы въ 2,000 гривенъ; но, по разсказу лѣтописи, они тогда же составили союзъ и выгнали сборщиковъ дани, а на весну напали на Юрьевъ, пожгли деревянное городовое укрѣпленіе и строенья,—и дошли до Пскова; тутъ ихъ встрѣтили Псковичи и Новгородцы, и нанесли имъ страшное пораженіе: „паде Руси 1000, а Ссолъ безъ числа“ (Псковск. I-ая лѣт. стр. 176). Изъ этого извѣстія можно предположить, что Ссолы жили въ сосѣдствѣ съ Юрьевымъ (Дерптомъ) и Псковомъ, т. е. на югъ отъ рѣки Эмбаха, и это гѣмъ вѣроятнѣе, что и теперь тамъ находятся мѣстности съ названіями, напоминающими Ссоловъ; таковы: *Сосилла* къ юго-западу отъ Дерпта, верстахъ въ 10; *Сосуль* къ югу отъ Вендена, на одномъ изъ притоковъ Маріенбаха; *Сиссегаль* на Абсѣ, и на пространствахъ отъ Западной Двины по р. Аа до озеръ Верціерва и Бурженика множество населенныхъ мѣстъ съ подобнозвучащими названіями: Суйслокъ, Сисла, Салле, Салло, Салисъ, Осуль, Саленекъ, Оселпигъ и т. д. Съ юга къ Чуди и Сосоламъ прилежали поселенія *Ливовъ* (*Либъ*, *Ливъ*, Лавр. 2, 5), племени, которое лѣтопись относитъ кажется, къ Литвѣ; по крайней мѣрѣ, она помѣщаетъ его отдѣльно отъ другихъ Финскихъ племенъ, и въ одномъ ряду съ Литвою, Замѣголою и Корсю. Теперешнія селл. *Ливо* къ ю. отъ Дерпта на Волгамѣ, правомъ притока Эмбаха, *Либба* между Валкомъ и Верро на верхнемъ теченіи Шварцбаха, впадающаго въ Аа, *Ливесъ* къ западу отъ рѣки Педдець къ сѣверу отъ Верро. *Ливенберденъ* къ ю. отъ Рижскаго залива на Бердѣ, притока Болдеръ Аа, *Ливенгофъ* на Двинѣ между Динабургомъ и Якобштадтомъ; *Лива* въ недалекомъ разстояніи къ в. отъ Себежа указываютъ на прежнее широкое территоріальное распространеніе этого племени ⁶³⁾).

Далѣе къ в. Начальная Лѣтопись называетъ *Весъ*, *Мерю*, *Мурому*, *Мордву* и *Черемису*, племена, занимавшія область Волги, на

*) Селеній съ названіемъ „*Охтель*“ на картѣ Шуберта № 12. показано три.

востокъ отъ Оковскаго лѣса. Жилища *Веси* она указываетъ на Бѣломъ озерѣ; но сродство племеннаго названія этого народца съ названіемъ Води ⁶⁶⁾ даетъ основаніе думать, что они доходили на западѣ до Водскихъ поселеній, т. е. до Ладожскаго озера и рѣки Волхова, у которыхъ и теперь еще есть пять деревень съ Весскими наименованіями: *Весь* къ з. отъ Старой Ладогы, на р. Базловѣ, *Весь* у праваго берега Волхова между Старой Ладогой и Изсадами, *Веси* (Кисельня) на р. Еленѣ, въ 17 верстахъ, *Весь* съ 28 в., *Весь* и *Весь* за ручьемъ обѣ въ 36 верстахъ по Архангельскому тракту отъ города Новой Ладогы, въ его уѣздѣ. На сѣверѣ *Весь* прилежала къ Заволоцкой Чуди, сходясь съ нею на Волокѣ, за которымъ, кажется, нѣтъ мѣстностей Весскихъ наименованій. Такимъ образомъ она занимала области Тверцы, Мологи и Шексны, гдѣ до сей поры сохранились слѣды ея въ названіяхъ сел. *Вески*, къ с. з. отъ Торжка, города *Весь-Егонска* на Мологѣ, сел. *Веси* или *Избищи* противъ устья Мологи, сел. *Вешка* къ с. отъ Устюжны (см. Карта Шуберта № 19), рѣчки *Веси*, при впаденіи которой въ Колпь (почти на границѣ Тихвинскаго уѣзда съ Бѣлозерскимъ) находится сел. *Весь* или *Ильинскій погостъ* ⁶⁷⁾, р. *Визмы*, вливающейся въ Шексну черезъ Андогу и Суду, и селенія на ней—Везгумы, къ ю. отъ Бѣлозерска; сел. *Перевесье* на верховьяхъ рѣки Согожи, впадающей въ Шексну нѣсколько выше Мологи; на самомъ Бѣлоозерѣ—сел. *Севесъ* старая, извѣстная съ XV вѣка (1486. Собр. Госуд. Грам. и Догов. I. 300). Крайній сѣверо-восточный пунктъ, извѣстный намъ представляетъ рѣчка *Векса*, лѣвый притокъ Костромы, берущій начало близъ Галицкаго уѣзда. Что жилища *Веси* находились и на ю. отъ Волги, доказываетъ цѣлый рядъ населенныхъ мѣстъ и урочищъ съ Весскими названіями въ области Волжскихъ притоковъ Шоши и Нерли и Окскаго-Клязмы. Такъ мы видимъ сел. *Вески* въ Волоколамскомъ у. (1486 Собр. Госуд. Грам. и Догов. I 332); *Вязму*, притокъ Шоши, *Вески* сел. на Нерли къ югу отъ Калязина, р. *Верску* или *Веску*, какъ называется верхнее теченіе Большой Нерли, по выходѣ ея изъ Переяславскаго озера, на юго-западномъ побережьи котораго дер. *Веслева* на р. *Весьлейкѣ*, и близъ него сел. *Вескова* ⁶⁸⁾. Далѣе на в., въ южной части Ярославской губерніи, близъ границы съ Владимірской, встрѣчаются четыре мѣстности съ Весскими наименованіями. На юго-востокѣ отъ Пе-

реяславскаго озера, въ области Клязмы: *Віоска* на одномъ изъ притоковъ Суходы, впадающей въ Нерль въ Юрьевскомъ у., *Віоски* на р. Солекшѣ къ с. отъ Юрьева Польскаго, *Віоска* и *Весъ* къ с. отъ Суздаля; *Веснево* на Ухтомѣ, притокѣ Увода въ Ковровскомъ уѣздѣ (Карта Шуб. № 25). Сколько намъ извѣстно, на ю. отъ Клязмы Вескихъ названій не встрѣчается, за исключеніемъ, можетъ быть, сел. *Впшкы* къ в. отъ Судогды, рѣчки *Висы* въ Перемышльскомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ племя Веси занимало все верхнее Поволжье, примыкая непосредственно къ кореннымъ славянскимъ поселеніямъ Кривичей; поэтому область ихъ рано должна была подвергнуться славянской колонизаціи. Вѣроятно уже въ эпоху образованія русскаго государства, удержались только слабые остатки этаго разбросаннаго на обширномъ пространствѣ племени; по крайней мѣрѣ Начальная Лѣтопись, упоминая его въ этнографическомъ очеркѣ своемъ, не говоритъ уже о немъ въ изложеніи событій ⁶⁹). Нѣсколько далѣе оно могло сохранять свою независимость на сѣверо-западѣ, на водораздѣлѣ между Волжскими притоками и притоками озеръ Ладожскаго и Онежскаго, куда Славянскія колоніи проникали медленно, чѣмъ на востокъ, и гдѣ какъ полагаетъ Шегренъ, оно смѣшалось съ заволоцкимъ племенемъ Еми ⁷⁰).

Въ сосѣдствѣ съ Весью, жило племя *Меря*. Поселенія ея Начальная Лѣтопись указываетъ у озера *Ростовскаго* (Неро) и *Клещина* (Плещеева, Переяславскаго), такимъ образомъ къ юго-востоку отъ Веси. Но — если принять во вниманіе данныя, представляемая топографическою и хорографическою номенклатурою средняго Поволжья, то озера Неро и Переяславское должны составлять только часть древней области Мери. Тоже подтверждается и курганными раскопками ⁷¹). По этимъ даннымъ область Мери должна занимать все среднее Поволжье; ея сѣверные предѣлы надо положить на Волокъ-водораздѣлѣ Поволжья съ Бѣломорскимъ бассейномъ, западные по Шекснѣ и Волжскому изгибу отъ устьевъ Шексны и Мологи до устьевъ Медвѣдицы и Шоши, юго-западные и южные — по верховьямъ Клязмы и Москвы рѣки, по теченію Москвы рѣки, мимо области Голядей, къ Окскому бассейну, гдѣ окраины Мери соприкасались съ Славянскими племенами Кривичей, Сѣверянъ и Вятичей; юго-восточные и восточные сходились съ поселеніями Менцеры, Муромы и Перми. На сѣверо-западной и западной

границѣ отмѣченнаго нами пространства Мерянскія названія мѣстностей переплетаются съ Весскими, обстоятельство, которое усиливаетъ значеніе ихъ для исторической этнографіи, ибо, какъ увидимъ ниже, вообще племенные названія удержались за мѣстностями главнымъ образомъ на этнографическихъ порубежьяхъ. На всемъ этомъ пространствѣ и теперь и въ древнихъ географическихъ памятникахъ мы находимъ значительное число селеній и живыхъ урочищъ съ названіями, напоминающими Мерю. Самые сѣверные изъ нихъ указываются въ трехъ селеніяхъ Вологодской губерніи (*Мериново* на южной сторонѣ Кубенскаго у.; *Мериново* въ томъ же у. въ 25 верстахъ отъ у. г.; *Мериново* Устюжскаго у.), т. е. въ Заволочьи и на Вологѣ. Въ Поволжьи извѣстны: Бѣлозерская волость *Мара* (1603 года), Галичъ, до сей поры удержавшій названіе *Мерскаго* и *Галицкаго* озера, къ юго-западу отъ котораго—сел. *Омерина* при истокахъ р. *Вексы*, и въ уѣздѣ котораго, близъ сел. Воронья, вытекаетъ р. *Меря*, вливающаяся въ Волгу у села Николья, нѣсколько ниже Кинешмы. Къ западу отъ нихъ *Мерлево* по правую сторону р. Сегожи, лѣваго притока Шексны (въ Пошехонскомъ у.); *Мерзли*на (Даниловскаго у.) и *Мерлина* (Рыбинскаго) на р. Угорѣ; за тѣмъ по Волгѣ—выше устьевъ Шексны—*Мерзлеево* старое, на лѣвомъ берегу Сити; *Мерлуха* на самой Волгѣ (Рыбинскаго у.); *Мерлино* и *Меркалово* къ ю. отъ Кашина; *Мерилова* на р. Сози къ с. отъ Корчева; *Перемерка* на Волгѣ нѣсколько выше Корчева; *Меренова* на Тверцѣ (Новоторжскаго у.), *Мермеринцы* Старые и Новые близъ Твери къ югу (кажется тоже, что на картѣ Шуберта *Армерина*), и *Мерли* на Волгѣ у границъ Тверскаго и Старицкаго уу.; при этомъ селеніи—*Городище*. Съ этой стороны на водораздѣлѣ съ озерной областью замѣчается сел. *Мериново* въ Бѣжецкомъ у. По правую сторону Волги—*Меревкино* или *Мерейкино* въ Зубцовскомъ у. по Волоколамскому тракту; *Воймерова* къ югу отъ Зубцова верстахъ въ семи; *Мерялова* Клинскомъ въ у. на Сестрѣ рѣкѣ, одинъ изъ притоковъ которой въ XV вѣкѣ носилъ названіе *Станимерки* (Собр. Госуд. Грам. и Дог. I. 331); *Мерскій* станъ XVI вѣка по р. Курбѣ въ Переяславскомъ уѣздѣ, и въ немъ теперь селенія: *Мередово*, *Мериново* у верховьевъ Курбы и *Мервиново* въ 25 верстахъ отъ у. гор.; здѣсь же, въ области Дубны, слѣдуетъ искать *Водомерскую* деревню, упоминаемую въ грамотѣ 1504 года, на гра-

ницахъ Дмитровскаго и Радонѣжскаго уѣздовъ (Собр. Госуд. Грам. и Дог. I. 365), и вблизи показанное тамъ же сел. *Мерлино* на Волгѣ (ibid.). Далѣ Большая *Нерль*, названіе которой родственно съ племеннымъ названіемъ *Мери*, и па ней *Мериново* Переяславскаго у. и два селенія *Нерльскихъ* въ Калызинскомъ уѣздѣ. Замѣчительно, что въ древней Переяславской области Мерянскія названія мѣстностей перепутываются съ Весскими, также, какъ и по западнымъ окрестностямъ описанной нами области. Наконецъ послѣдніе слѣды Мерн по южной сторонѣ Волги—на востокъ отъ Б. *Нерли*—замѣчаются по Которости, которая беретъ начало изъ озера *Неро*, и на которой находится *Немерово* въ южной части Ярославскаго у.; *Уимерь* нѣсколько ниже ея; здѣсь же слѣдуетъ искать *Лаксомъръ* 1453 года (Актъ Арх. Эксп. 96), можетъ быть, въ теп. *Лажости*, на рѣчкѣ того же имени, впадающей въ Которость съ правой стороны почти на границѣ Ярославскаго и Ростовскаго уѣздовъ. Рѣка *Нерехта* съ городомъ того же имени представляютъ крайній восточный пунктъ Мерянскаго наименованія на южномъ побережьи Волги. Нѣсколько далѣ на востокъ они простираются въ области Клязмы, на юго-востокъ отъ Ростовскаго озера, по теченію Клязменскаго притока Малой *Нерли*, близъ которой находится сел. *Мереховица* (у небольшого озера въ южной части Ростовскаго у.), въ нижнему теченію Клязмы, гдѣ на излучинѣ ея, при перемѣнѣ ея съверо-восточнаго теченія на юго-востокъ, находится селеніе *Мередище*, на границѣ Ковровскаго и Вязниковскаго уѣздовъ; южнѣ его *Меркутинъ*, на ю. з. отъ Вязниковъ, и близъ него—три сел. *Мерзлеево*, *Мерелева*, *Мершина*. Далѣ на востокъ начинаются уже мѣстности съ Мордовскими, Муромскими и Черемисскими названіями, между которыми въ Нижегородской губерніи замѣчено только четыре—напоминающихъ собою Мерю. Отъ нижней Клязмы на юго-западъ по водораздѣлу ея съ Окою встрѣчается нѣсколько Мерянскихъ мѣстностей, смѣшивающихся съ Муромскими. Таковы *Тимерево* и *Чимерево* въ Судогодскомъ уѣздѣ; *Нерахина* на ю. з. отъ Владимира; далѣ на югъ, уже въ сѣверной части Рязанской губерніи погость *Уиамерь* и сел. *Ушмаръ*, и на озерѣ Великомъ. Нѣсколько южнѣ *Покрова* беретъ начало *Нерская* р., въ XII вѣкѣ носившая названіе *Мерской* (1176. Лавр. 161). Она вводитъ насъ въ область Москвы рѣки, въ которой теперь извѣстно одно только Мерянское

названіе сел. *Мери* на дорогѣ изъ Бронницъ въ Богородскъ, въ 22 верстахъ отъ Богородска; но еще въ XVI в. грамоты называютъ тамъ сел. *Устьмерску*, которое было извѣстно съ XII вѣка, *Мерю* Старую, *Мерку* Малую и близъ нихъ болото *Мерское* въ Звѣнигородскомъ уѣздѣ, недалеко отъ дороги въ Можайскъ, и селеніе *Меринцово* въ Рузскомъ стану (Собр. Госуд. Гр. и Д. 363, 365,—годъ 1504). На краемъ югѣ и юго-западѣ слѣды Мери замѣчаются въ области Оки, Угры, верхней Москвы и даже верхняго Днѣпра. Тутъ могутъ быть указаны: *Мерлино* близъ Рязани; р. *Меринка*, впадающая въ Проню съ лѣвой стороны, нѣсколько выше Пронска, у сел. *Мещерскаго*; это самый южный пунктъ, извѣстный намъ; *Немерино* къ югу отъ Каширы и къ сѣверу отъ погоста Мордвези (см. ниже); *Мереновка*, лѣвый притокъ Протвы, къ ю. отъ Малоярославца, и на ней селеніе того же имени; *Мерловка*, рѣчка въ Медынскомъ уѣздѣ, черезъ Городенку впадающая въ Истру; *Мерлино*, *Мерлиновка* (и *Морятинъ*) въ Алексинскомъ уѣздѣ, *Меревское* въ Калужскомъ; *Меренищи* въ Козельскомъ (къ ю. з. отъ у. г.), *Немерска*, лѣвой притокъ Жиздры, на самомъ водораздѣлѣ Окскаго бассейна съ Деснянскимъ. Какъ далеко на западъ простирались поселенія Мери, какъ близко они подходили къ кореннымъ Славянскимъ поселеніямъ, указываютъ сел. *Меренищево* на верхнемъ теченіи Москвы рѣки въ Гжатскомъ уѣздѣ; рѣчка *Мерейка* въ Смоленской губерціи ¹²⁾ подъ г. Краснымъ. Естественно, что при такомъ близкомъ сосѣдствѣ, лишь только началось колонизаціонное движеніе Славянъ на сѣверо-востокъ, и это племя, подобно Веси, должно было поступиться и жилищами и народностью передъ Славянами, и немногимъ пережило въ исторіи своихъ сѣверозападныхъ соплеменниковъ. Въ послѣдній разъ лѣтопись называетъ его подъ 907 годомъ, въ числѣ племенъ, ходившихъ тогда съ Олегомъ на Грецію. Въ эпоху составленія Повѣсти временныхъ лѣтъ сохранилось только преданіе о томъ, что въ Ростовѣ первыми насельниками была Меря, и едва ли не въ смыслъ такого же преданія о давно-минувшемъ—относительно этой эпохи—слѣдуетъ принимать извѣстіе лѣтописи о Мерянской области у озеръ Ростовскаго и Клещина.

Въ близкомъ племенномъ сродствѣ съ Мерью, были жившія въ сосѣдствѣ съ нею, на востокъ и юго-востокъ племена *Муромы*, *Мордвы* и *Черемисы* ¹³⁾. Изъ лѣтописнаго извѣстія о ихъ расселе-

нихъ можно вывести заключеніе, что составитель Повѣсти зналъ о племенномъ различіи ихъ между собою, но о географическомъ положеніи ихъ относительно другъ друга имѣлъ весьма смутное представленіе: онъ помѣщаетъ всѣ эти три племена „по Оцѣ рѣкѣ, гдѣ потече въ Волгу ¹⁴⁾“, — и только о Муромѣ говоритъ опредѣленно, что оно составляло первоначальное населеніе города Мурома. Такимъ образомъ для изысканій о пространствѣ, какое могли занимать прежде эти племена, остаются только данныя теперешней топографической и хорографической номенклатуры — вѣстѣ съ извѣстіями болѣе поздняго времени.

Основываясь на этихъ данныхъ можно допустить, что область *Муромы* простиралась отъ города Мурома вверхъ по Окѣ, на западъ, до предѣловъ Мери, гдѣ теперь, вблизи указанныхъ нами Мерянскихъ названій Унемери и Ушмары, находится озеро *Муромское* (въ Егорьевскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи), и на сѣверо-западъ и сѣверъ до водораздѣла между Окою и Клязмой, гдѣ надо искать Сельцо Владимірскаго уѣзда *Муромское* XVII вѣка (1630—1631), и гдѣ теперь видимъ сел. *Муромцево* къ югу отъ Судогды, также вблизи Мерянскихъ мѣстностей. Последнія Муромы вдавались клиномъ между землями *Черемисы*, лежавшими на сѣверо-востокъ отъ нея, и *Мордвы*, область которой могла первоначально простираться по южному побережью Оки и по правымъ притокамъ ея, вдоль южныхъ границъ Муромы и Мери, далеко на западъ въ сосѣдство славянскаго племени Вятичей. На такое положеніе указываютъ—относительно *Черемисы*:—тепер. селеніе *Черемисъ* къ с. з. отъ Горбатова, на Суворовѣ, между Клязмой и Окою, и *Черемиха* на с. в. отъ Коврова; и—относительно *Мордвы*: *Мердушское* болото, къ югу отъ Мурома, *Мордва на Циль* *) XV вѣка въ Рязанскомъ уѣздѣ (1496. Собр. Гос. Гр. и Догов. I. 322), два селенія *Мордасова* въ Рязанскомъ уѣздѣ; два селенія *Мордвинова* въ Касимовскомъ уѣздѣ; *Мсрдово* на р. Вирѣ въ Рязкомъ уѣздѣ, на границѣ съ Шацкимъ; *Мордвезы* въ Веневскомъ уѣздѣ по дорогѣ въ Каширу; погостъ *Троицкое, что на Мордвези* или *Мордвезы на р. Мордвези*, черезъ Хотынку вливающейся въ Осетръ, въ Каширскомъ уѣздѣ,

*) Вѣроятно по Циль, лѣвому притоку Оки, въ Егорьевскомъ уѣздѣ.

Мордовно къ югу отъ *Можайска* ¹⁵⁾. Такимъ образомъ, по этимъ даннымъ, область *Мордвы* и *Черемисы* отмѣчается гораздо западнѣе, чѣмъ полагаютъ обыкновенно, и догадка эта подтверждается отчасти выше приведеннымъ свидѣтельствомъ Начальной Лѣтописи, отчасти позднѣйшимъ извѣстіемъ о переселеніи ихъ, съ распространениемъ русскаго владычества въ этой области на востокъ ¹⁶⁾.

Таковы были Финскія племена по сую сторону *Волока* ¹⁷⁾. Что касается *Заволожской Чуди*, то лѣтопись въ этнографическомъ вступленіи своемъ относитъ къ ней четыре племени, называя въ порядкѣ размѣщенія ихъ съ юго-запада на сѣверо-востокъ — *Пермь*, *Печеру*, *Ямь* или *Емь* и *Угору* или *Югору*, и кромѣ того въ изложеніи событій упоминаетъ *Самоядь*. За исключеніемъ послѣдняго племени, которое въ концѣ XI вѣка едва-ли не было извѣстно на Руси только по имени, и *Югоры*, эти племена были обязаны данью русскому государству. Полагаютъ, что подъ именемъ *Перми* лѣтопись разумѣетъ не только предковъ теперешнихъ *Пермяковъ*, которые еще въ XIV вѣкѣ занимали область, ограниченную *Камою* и *Вычегдой*, но и сосѣдей ихъ *Зырянъ*, племенное названіе которыхъ нашимъ лѣтописцамъ неизвѣстно. Часть *Зырянъ*, жившая къ сѣверу отъ *Перми* по *Вычегдѣ* и до рѣки *Печеры*, называлась кажется *Печерою* ¹⁸⁾. Въ связи съ лѣтописною *Пермью* несомнѣнно стоитъ *Біармія* *Нормановъ*, которые обозначали этимъ именемъ область нижняго теченія Сѣверной *Двины* и *Бѣломорское* побережье. Но ни въ этой области, ни на *Поморьи* населеніе никогда не состояло изъ *Пермяковъ*: тамъ искони жили *Карелы* — племя, неизвѣстное лѣтописцу; и такимъ образомъ въ немъ слѣдуетъ искать *Норманскихъ Біармовъ*. *Норманны* могли пользоваться именемъ *Перми* для обозначенія *Карельской* земли или потому что *Пермь* имѣла тогда обширную извѣстность на сѣверѣ Европы, благодаря своей обширной торговлѣ и торговымъ путямъ, пролегавшимъ черезъ нее изъ *Бѣлаго моря* къ *Каспійскому* ¹⁹⁾, — или же оба эти народы стояли въ какой нибудь связи между собою, въ зависимости одинъ отъ другого.

Что касается *Еми* (*Ѣмь*, *Ямь*, въ послѣдствіи *Гамъ* ²⁰⁾), то Начальная лѣтопись не даетъ о географическомъ положеніи ея никакихъ точныхъ указаній. Изъ подробныхъ извѣстій о столкновеніяхъ *Еми* съ Русью въ XIII — XIV вѣкахъ область ея открывается, какъ доказалъ *Лербергъ* въ превосходномъ изслѣдованіи своемъ о жили-

цахъ этого племени ⁸¹⁾; въ южной части Финляндіи, гдѣ до сей поры остатки или потомки его *Тавасты* удержали за собою названіе *Гэмовъ* (Häme, Hämalain, множ. Hämalajset). Но едва ли тутъ можно искать жилищъ Еми нашей Начальной Лѣтописи. Напротивъ, изъ всѣхъ лѣтописныхъ извѣстій видно, что лѣтописецъ зналъ и полагалъ это племя не на сѣверо-западѣ, а на сѣверо-востокѣ нашей равнины. Такъ въ спискѣ инородцевъ, платившихъ дань Руси, онъ помѣщаетъ его рядомъ съ Печерою, а въ перечнѣ населенія Лафетовой части — между Печерою и Югрою; — и тамъ, и здѣсь, упоминая эти племена, онъ переходитъ къ группѣ племенъ Литовскихъ, изъ чего не лзя не видѣть, что они были, по его представленію, крайними племенами въ чудскомъ Заволочьи (Лавр. 2, 5 ⁸²⁾. Далѣе съ половины XI вѣка мы имѣемъ извѣстія о борьбѣ Руси съ заволожскимъ финскимъ населеніемъ. При всей своей краткости и отрывочности, они указываютъ съ одной стороны, что эта борьба велась если не исключительно, то главнымъ образомъ Емью, — съ другой — что она шла гдѣ то у новгородскихъ границъ, близъ Ладоги, то есть въ южномъ Заволочьи. Такъ изъ XI в. извѣстенъ походъ сухопутьемъ князя Владиміра Ярославича изъ Новгорода на Ямъ, которая была побѣждена (Лавр. 66.); за тѣмъ подъ 1079 г. лѣтопись говоритъ о гибели князя Новгородскаго Глѣба Святославича въ Заволочьи, при чемъ позднѣйшій Татищевскій сводъ лѣтописи прибавляетъ, что онъ былъ убитъ отъ Еми (Лавр. 85; Тат. II. 112). Въ XII вѣкѣ — Новгородскій лѣтописецъ (I. 3) говоритъ о походѣ Новгородцевъ „въ Ладогу на войну“ въ 1005 году; въ 1124 году о зимнемъ походѣ князя Всеволода Мстиславича на Ямъ, которая, по словамъ Татищевского свода, была разбита на *Свири* (Тат. II. 218); подъ 1142 годомъ — о нападеніи Еми на Новгородскую область, при чемъ ладожане избили весь Емскій отрядъ въ 400 человекъ (Новгор. Лѣт. I. 9); подъ 1149 годомъ — о нападеніи Еми зимою на Водь (*ibid.* 11). Сопоставляя эти извѣстія съ указаніями этнографическаго введенія лѣтописи о положеніи Еми, слѣдуетъ предположить, что въ эпоху Начальной Лѣтописи Емь должна была занимать южное Заволочье на пространствѣ отъ Ладожскаго озера до Сѣверной Двины. Въ такомъ случаѣ она соприкасалась на югѣ съ Весою Новгородской области, на сѣверѣ съ Карелами, о борьбѣ которыхъ съ нею до насъ дошли многочисленныя извѣстія изъ XII — XIII вѣковъ ⁸³⁾, на сѣ-

веро-востокѣ и востокѣ, согласно съ свидѣтельствомъ лѣтониси, съ Югрою и Печерою. Такое предположеніе о положеніи Емской области въ эпоху начальной лѣтописи, высказанное Татищевымъ, было поддержано и оправдано академикомъ Шегреномъ ⁸⁴⁾, который привелъ въ пользу его изъ области современной этнографіи Финновъ доказательства, дѣлающія его почти несомнѣннымъ. Остатки этого племени онъ указалъ въ теперь немногочисленномъ ⁸⁵⁾ Финскомъ народѣ у Онѣжскаго озера, который у сосѣднихъ русскихъ извѣстенъ подъ именемъ *Чуди*, а самъ себя зоветъ *Ljudi*, и языкъ свой *Ljudi Kiele* ⁸⁶⁾. Онъ живетъ въ сѣверо-западной части Бѣлозерскаго уѣзда по границѣ съ Лодейно-польскимъ, и въ сѣверо-восточной части Тихвинскаго уѣзда къ сѣверу отъ *Олти*; въ Лодейно-польскомъ уѣздѣ онъ занимаетъ всю южную часть его до самаго у. города, за исключеніемъ нижней Ояти, занятой Русскими; въ Петрозаводскомъ же ему принадлежитъ длинная полоса западнаго побережья Онѣжскаго озера, почти до Петрозаводска съ одной стороны, съ другой до р. Ивины, впадающей въ Свирь черезъ Мужену. Филологическія наблюденія надъ языкомъ Чуди привели академика Шегрена къ заключенію, что, по основному своему типу, онъ имѣетъ близкое сродство съ языкомъ Финляндской Еми (Тавастовъ), и что слѣдовательно, хотя это племя образовалось изъ смѣшенія различныхъ Финскихъ народцевъ, но *Емь* вошла въ него главнымъ и существеннымъ элементомъ.

Что Емь не была здѣсь позднѣйшимъ пришлымъ населеніемъ, что она изстари занимала эту область, доказываетъ цѣлый рядъ живыхъ урочищъ и населенныхъ мѣстностей въ южномъ Заволочьи съ названіями, напоминающими это племя. Они замѣчаются на пространствахъ не только отъ Ладожскаго озера до Сѣверной Двины, но на юго-западъ отъ него до Чудскаго озера и области Западной Двины, а на сѣверо-востокъ за Двину къ Вычегдѣ, Вымѣ и Сысолѣ, гдѣ до сей поры сохранилась въ народѣ память о Гамахъ, составившихъ первоначальное населеніе теперешняго Яренскаго уѣзда ⁸⁷⁾. Въ этихъ названіяхъ не лзя не видѣть слѣдовъ старинныхъ обиталищъ Еми, хотя конечно не лзя думать, что бы она занимала такое обширное пространство за одинъ разъ, въ одно и тоже время. Вѣроятно же, что племя это, жившее первоначально гораздо далѣе на юго-западъ, въ сосѣдствѣ съ одной стороны съ Прибалтійскою Чудью, изъ языка

которой объясняется племенное названіе Еми *) съ другой съ Кривичами, постепенно передвигалась на сѣверо-востокъ, уступая движенію другихъ чуждыхъ народовъ, изванному колонизаціей Славянъ, и непосредственно наплыву самаго Славянства. Любопытно, что на водныхъ путяхъ восточной равнины изъ бассейна Балтійскаго въ Заволочье встрѣчается много хорографическихъ названій, родственныхъ племенному названію Еми, — а хорографическія названія принадлежать, какъ извѣстно, къ древнѣйшимъ, и скорѣе другихъ могутъ быть приняты, какъ свидѣтельство старинныхъ поселеній того или другого племени. Въ такомъ движеніи Еми, Начальная Лѣтопись застаётъ это племя на отлѣченномъ выше пространствѣ отъ Ладожскаго озера до Сѣверной Двины уже въ борьбѣ съ Русью и Славянствомъ, врывающимся въ его область съ юга. Въ XII вѣкѣ борьба эта окончилась въ пользу Руси. Емь частью была покорена и слилась съ пришельцами; но главныя массы ея двинулись на западъ въ гористую Финляндію ⁸¹⁾, гдѣ они и являются съ XIII — XIV вѣка сильнымъ и воинственнымъ населеніемъ, и гдѣ потомки ихъ живутъ и до-нынѣ; другая же часть отошла, можетъ быть, на востокъ за Сѣверную Двину, и тамъ исчезла, слившись съ туземнымъ населеніемъ.

Еще менѣе свѣдѣній, чѣмъ о Еми, лѣтопись сообщаетъ о крайнихъ сѣверо-восточныхъ племенахъ—*Югрѣ* и *Самойдѣ*. Въ эпоху Начальной Лѣтописи эти племена или не были покорены русскому государству, или оно только что начинало утверждать надъ ними свою власть. Мы видѣли, что о *Самойдѣ* лѣтопись не говоритъ въ своемъ этнографическомъ вступленіи и упоминаетъ ее только однажды, случайно, по поводу разсказа Новгородца Гюраты Ротовича о Югрѣ. Такое же случайное упоминаніе дѣлаетъ о ней и лѣтопись XII вѣка, говоря о старыхъ людяхъ, ходившихъ будто бы за Югрю и Самойдъ ⁸²⁾. Относительно *Югра* мы имѣемъ болѣе данныхъ. Въ перечнѣ народовъ она показана крайнимъ сѣверо-восточнымъ населеніемъ въ Заволочьи. Но въ числѣ данническихъ племенъ ее нѣтъ. За тѣмъ въ извѣстной вставкѣ о людяхъ, заклепанныхъ въ восточ-

*) Намъ на эстонско-дерптскомъ нарѣчій значить *сырой, влажный, водянистый*.

ныхъ горахъ Александромъ Македонскимъ;—вставѣ, уже упомянутой нами,—мы имѣемъ разсказъ очевидца, изъ котораго можно вывести заключеніе о географическомъ положеніи Югры. „Послахъ отрокъ свой—говорить Гюрята лѣтописцу—въ Нечеру, люди, яже суть дань дающе Новугороду; и припедию отроку моему къ нимъ и оттуда иде въ Югру. Югра же людье есть *языкъ нѣмъ и съдѣтъ съ Самодѣю на полунощныхъ странахъ* (Лавр. 107).“ По прямому смыслу этого извѣстія, Югорская земля представляется лежащею за Новгородскими владѣніями въ Печерѣ, къ сѣверу отъ этого племени; но, если вѣрно, что это послѣднее занимало область между Камою и Вычегдою, то въ такомъ случаѣ Югорско-Самодѣскія поселенія или кочевья слѣдовало бы полагать далѣе на сѣверъ, за Вычегдой до тундръ поморья, по восточнымъ притокамъ Двины, по Мезени и по Печорѣ. Тоже подтверждается положеніемъ, какое даетъ лѣтописецъ Югрѣ относительно поморской части сѣвернаго Урала. „Югра же рекоша отроку моему, продолжаетъ Гюрята, дивно мы находимъ чюдо, его же нѣ есмь слышали прежде сихъ лѣтъ; се же третье лѣто поча быти. Суть *горы зайдуще луку моря*, нѣмъ же высота вси до небесе, и въ горахъ тѣхъ вличь великъ и говорѣ, и сѣкутъ гору, хотяще высѣчися; и въ горѣ той просѣчено оконце мало, и тудѣ молвятъ, и есть не розумѣти языку пхъ; но кажутъ на желѣзо и помавають рукою, просяще желѣза, и аще кто дастъ имъ ноижъ ли, ли сѣкиру, дають скорою прѣтиву. Есть же *путь до горъ тѣхъ непроходимъ* пропастьми, снѣгомъ и лѣсомъ; *тѣмъ же не доходимъ ихъ всегда; есть же и подалъ на полунощи*“ (ibid.). Такимъ образомъ область Югры лежала къ югу или вѣрнѣе къ юго-западу отъ Сѣвернаго Урала и довольно на значительномъ отъ него разстояніи. Что этотъ хребетъ былъ мало извѣстенъ тогда самой Югрѣ, указывается отчасти баснословностью разсказа о загорныхъ обитателяхъ и торговыхъ сношеніяхъ съ ними, выраженіе же: „чюдо, его же нѣ есмь слышали прежде сихъ лѣтъ; се же третье лѣто поча быти“—можно объяснить только тѣмъ, что сами Югорцы получили первыя свѣдѣнія объ Уралѣ весьма не задолго до прихода къ нимъ Гюрятина отрока, т. е. не ранѣе самаго конца XI или начала XII вѣка ⁸⁸⁾. На югѣ и юго-западѣ Югрскія земли прилегали къ поселеніямъ Печеры на Вычегдѣ, и Еми на Сухонѣ. Тамъ, гдѣ соприкасались эти племена, до сей поры за нѣкоторыми мѣстностями удержались названія

Югорскихъ. Таковы р. *Уеронгеа*, притокъ Ваги, въ Вельскомъ уѣздѣ, *Уеорма*, притокъ Кубины въ Кадниковскомъ у.; *Югорская* и *Югрина* въ Тотемскомъ уѣздѣ, въ области Сухоны; *Югринская* дер. на Югѣ, въ Никольскомъ уѣздѣ, *Гурианская* на верхней Сысолѣ въ южной части Усть-Сысольскаго уѣзда. *Югрина* въ сѣверной части Костромской губерніи и названія рѣкъ *Ухры*, лѣваго притока Костромы, и двухъ притокъ Ови *Нугря* и *Уеры* могутъ указывать, какъ далеко на югъ въ область Мерянъ простирались Югрскія поселенія въ болѣе раннюю пору. Замѣтимъ также, что въ с. з. отъ Вычегды до Уральскаго хребта сколько намъ извѣстно, не встрѣчается мѣстностей съ подобными названіями.

Къ такому заключенію о географическомъ положеніи Югры до XI вѣка приводитъ разборъ извѣстій о ней, сообщаемыхъ древнѣйшими сводами Начальной Лѣтописи. Оно подтверждается рядомъ извѣстій о сношеніяхъ и столкновеніяхъ Руси съ Югрою въ XI—XIV вѣкахъ. Самое раннее изъ нихъ восходитъ къ 1032 году. Подъ этимъ годомъ Никоновскій лѣтописный сводъ говоритъ о неудачномъ походѣ Новгородца Улѣба на *Желѣзныя Ворота* (I. стр. 132). Позднѣе въ XIV вѣкѣ подъ именемъ Желѣзныхъ Воротъ на Руси былъ извѣстенъ теп. *Дербентъ*; но конечно здѣсь дѣло идетъ не о Дербентѣ, а о какой либо мѣстности въ Заволочьи, гдѣ Новгородцы начинали тогда утверждать свою власть, и вступили въ упорную борьбу съ мѣстными Финскими племенами. Это подтверждается и Татищевскимъ лѣтописнымъ сводомъ; онъ сообщаетъ, что въ походѣ 1032 года Новгородцы были разбиты Югрою. Въ сѣверной Россіи, кромѣ проливовъ на Бѣломъ морѣ и Ледовитомъ Океанѣ, извѣстныхъ подъ именемъ Желѣзныхъ Воротъ⁹⁰ есть три мѣстности съ такими названіями, именно рѣка *Желѣзныя Ворота*, впадающая съ юга въ Чагодощу въ Весьегонскомъ уѣздѣ; урочище *Желѣзныя Ворота* (*Городокъ*, *Кариль*), на правомъ берегу Сысолы, въ 80 верстахъ отъ Усть-Сысольска, близъ сел. Водчи⁹¹) и далѣе на с. в. сел. *Желѣзныя Ворота* на р. Цыльмѣ, съ запада впадающей въ Печеру. Если принять въ соображеніе, что съ одной стороны Весь рано, еще въ IX и X вѣкахъ, вошла въ составъ Новгородскихъ владѣній, съ другой, что цѣлое столѣтіе спустя послѣ похода 1032 года крайнія сѣверо-восточныя владѣнія Новагорода не доходили до Мезени, и окончивались на *Пинегѣ*, лѣ-

вомъ притокъ Сѣверной Двины,—и что слѣдовательно ни Чагодощскія, ни Цылемскія Желѣзныя Ворота не могутъ быть припаты въ соображеніе при объясненіи извѣстія о разсматриваемомъ походѣ, то остается только принять *Сысольскія Желѣзныя Ворота*, лежащія именно тамъ, гдѣ должна была начинаться Югра нашей лѣтописи. Въ связи съ этимъ стоитъ рядъ извѣстій объ отношеніяхъ Новгорода къ Югрѣ въ XII—XIV вѣкѣ. Всѣ они указываютъ на близкое знакомство Югры съ одной стороны съ Печерой, съ другой съ Устюгомъ и Двинскою областью. Такъ первыхъ, упоминаемыхъ въ лѣтописи Югорскихъ данщиковъ въ концѣ XII вѣка мы видимъ въ Печерѣ и за Волокомъ. Въ 1187 году, говоритъ Новгородскій лѣтописецъ, избіени быша Печерьскіе данники и Югърскіе въ Печерѣ, а другіе за Волокомъ (Новгор. 1 Лѣт. 19). Въ грамотахъ XIII вѣка (1264) Югра называется одною изъ Новгородскихъ волостей вмѣстѣ съ Пермью и Печерою ⁹²). Извѣстія 1323 года и 1324 года открываютъ, что путь въ Югру изъ Новгорода шолъ мимо Устюга и Двинской земли, т. е. по Сухонѣ, и Двинѣ, изъ которой прямой путь на востокъ идетъ вверхъ по Вычегдѣ. То же подтверждается рассказомъ о событіяхъ 1325 года ⁹³). Подчиненіе Югры Новгороду по всей вѣроятности относится или къ началу XII, или къ самому концу XI вѣка. Но по обстоятельству Новгородцы никогда не могли утвердить надъ нею прочной власти и ограничивались простымъ сборомъ дани. Прежде всего они были стѣснены въ своихъ завоевательныхъ стремленіяхъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ постояннымъ противодействіемъ со стороны Поволжскихъ князей, которые очень рано овладѣли важнымъ пунктомъ на водномъ заволоцкомъ пути, Устюгомъ, и перерывали сношенія ихъ съ Югрскою землею. Новгородъ отправлялъ въ Югру своихъ данщиковъ, поддерживая ихъ значительными военными силами, какъ для отпора обычнымъ нападеніямъ Устюжскихъ князей и Двинянъ, такъ и для борьбы съ Югрцами, отъ которыхъ они должны были постоянно ожидать сопротивленія. При такихъ условіяхъ Новгородъ конечно не могъ, хотя и называть Югру своею волостью, завести въ ней славянскія поселенія, ни дать ей своего управленія. Югра управлялась своими князьями, вела съ данщиками упорную борьбу, изъ которой Новгородцы выходили не всегда съ успѣхомъ, и—явленіе, общее для

всѣхъ сѣверныхъ инородцевъ въ ихъ столѣновеніяхъ съ Славянствомъ,—отступали. Въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій они постепенно передвинулись за Уралъ, на берега Иртыша и Оби, гдѣ и застаетъ ихъ XV вѣкъ, и гдѣ они были покорены уже Московскими войсками. По всей вѣроятности двигались вслѣдъ за ними и Новгородскія дружины, привлекаемыя богатствомъ соболей, серебра и всякаго узорочья; но прямыхъ извѣстій о знакомствѣ Руси съ Сибирью въ XII—XIV вѣкѣ мы не имѣемъ, за исключеніемъ одного темнаго и довольно сомнительнаго извѣстія о походѣ Новгородцевъ на Обь рѣку въ 1364 г. ⁹⁴). Память о такомъ переселеніи Югры съ береговъ Двины и Юга, гдѣ она жила когда-то подъ именемъ *Югорски*, за Уралъ, еще въ прошломъ столѣтіи сохранялась у ея потомковъ *Вогуловъ* ⁹⁵).

Кромѣ Югры на крайнемъ сѣверо-востокѣ лѣтопись знаетъ *Угровъ* на югѣ, въ Подунайской землѣ. Она говоритъ о *Уграхъ Бѣлыхъ*, которые явились на Дунаѣ въ VII вѣкѣ, при Императорѣ Иракліѣ и Персидскомъ царѣ Хозроѣ (Лавр. 5) и были современники *Обровъ* (Аваровъ). Другіе—*Угры Черныя* перекочевали на юго-западъ въ концѣ IX вѣка и при Олегѣ стояли вѣжами на Днѣпрѣ подъ Кіевомъ; отсюда они двинулись на западъ, перешли Карпаты, втѣснились между закарпатскими Славянскими племенами, и образовали Угорское (Мадьярское) государство. По ихъ собственному преданію, записанному въ лѣтописи Анонима, они вышли изъ Заволжья и переправились черезъ Волгу на *Судаль* (*Susudal*); по нашимъ лѣтописямъ они шли *горою*, т. е. сухимъ путемъ, что—замѣтимъ мимоходомъ—не противорѣчитъ предположенію, высказанному выше, о жилищахъ нашей лѣтописной Югры въ Заволочьи. Сродство теперешнихъ Мадьяръ, потомковъ Черныхъ Угровъ, съ Сибирскими Вогулами, потомками Заволочской Югры, можетъ считаться теперь не подлежащимъ сомнѣнію ⁹⁶); о Бѣлыхъ Уграхъ однако ничего не извѣстно. Какъ кажется, до XII вѣка Русь приднѣпровская не имѣла никакихъ сношеній съ Закарпатскими Уграми; только въ X вѣкѣ, когда Святославъ утвердился на нѣкоторое время въ Подунайской Болгаріи, у Руси завязались съ ними торговныя сношенія (Лавр. 28). Что же касается отношеній ихъ къ мѣстной Закарпатской Славянщинѣ, къ Закарпатской Руси, то они составляютъ пока весьма важный вопросъ, нетронутый еще истори-

— 2 —
тѣкой.

Югрюю завершается рядъ Финскихъ племенъ, указываемыхъ лѣтописью на сѣверо-востокъ равнины. Разсмотрѣвъ ближе извѣстїя о нихъ, можно теперь нѣсколько точнѣе опредѣлить границы ея географическаго кругозора на сѣверѣ. Эту границу слѣдуетъ провести отъ Ладожскаго озера на востокъ къ Бѣлому озеру, и оттуда на сѣверо-востокъ къ Вычегдѣ и племени Самоедовъ, которыхъ лѣтопись знаетъ по слухамъ. Нельзя не видѣть при этомъ, что о сѣверо-востокѣ она имѣетъ болѣе свѣдѣній, чѣмъ о сѣверо-западѣ. По справедливому замѣчанію академика Шегрена, въ то время, какъ тамъ ей извѣстны не только Печера и Югра, но и отдаленная Самоядь, она ничего не знаетъ ни о Сѣверной Двинѣ и Онѣжскомъ озерѣ, ни о населеніи ихъ побережьей — Корелахъ на Сѣверной Двинѣ и Лопи у Онѣжскаго озера. Объясненіе этому академикъ Шегренъ находитъ въ томъ, что вообще главная масса Славянскихъ племенъ распространялось первоначально во внутреннихъ и среднихъ частяхъ Россіи, такимъ образомъ — на востокъ; что переселенцы въ эту сторону распространяли и утверждали господство Руси гораздо прочнѣе, чѣмъ отдѣльные походы Новгородцевъ, которыхъ существенную цѣль составляла добыча, и что поэтому и свѣдѣнія о сѣверо-востокѣ должны были быть на Руси полнѣе и обстоятельнѣе (*Ueber die Wohns. d. Jemen.* 309—310). Но, кажется, съ этимъ мнѣніемъ нельзя вполне согласиться. Не говоря уже о томъ, что военные походы вообще болѣе способствуютъ расширенію географическихъ свѣдѣній, чѣмъ медленное колонизаціонное движеніе, которое чаще всего дѣлается только послѣдствіемъ этихъ походовъ, — мы знаемъ также, что о Югрѣ, Самояди и Уральскихъ горахъ составитель лѣтописи получилъ свѣдѣнія отъ Новгородцевъ, которые не успѣли еще тамъ колонизироваться, но только ходили туда или для добычи, или для сбора дани. Съ другой стороны при-онѣжская Лопь уже въ первой половинѣ XI вѣка не только платила дань Новгороду, но непосредственно входила въ составъ его владѣній; по крайней мѣрѣ въ Уставѣ Ярослава „о мостѣхъ“ *Лопьская рель* показана, вмѣстѣ съ Волховскою и Лузскою, какъ часть Обоніжской волости; и тѣмъ не менѣе Начальная Лѣтопись не знаетъ ея; какъ не знаетъ Вожаць или Води, Очелы, Сосоловъ, обозначаемыхъ въ ней общимъ именемъ Чуди. Весьма вѣроятно, что Новгородцы имѣли гораздо болѣе свѣдѣній о сосѣднемъ имъ сѣве-

рѣ, чѣмъ можно было бы о томъ судить по Начальной Лѣтописи. Очевидно, что большее знакомство лѣтописи съ сѣверо-востокомъ и меньшее съ сѣверо-западомъ должно имѣть другія основанія. Эти основанія открываются именно въ томъ обстоятельствѣ, что сѣверо-восточныя русскія владѣнія, соприкасавшіяся съ племенами Перми, Печеры, Угры, были въ XI вѣкѣ въ зависимости отъ южно-русскихъ князей, которые или сами тамъ жили, или же посылали туда своихъ мужей для управленія и сбора дани. Финнскій сѣверо-востокъ былъ такимъ образомъ лучше извѣстенъ въ Кіевѣ и Переяславлѣ, чѣмъ сѣверо-западъ, и естественно, что южно-русскій лѣтописецъ сообщаетъ о немъ болѣе обстоятельныя свѣдѣнія, тогда какъ о сѣверо-западѣ говоритъ въ общихъ чертахъ, или во все не зналъ, или же не считая нужнымъ исчислять всѣ инородческія племена, съ которыми у сѣверныхъ Славянъ шла тогда упорная борьба. Что главный источникъ свѣдѣній начального лѣтописца о Чуди—былъ не новгородскій, видно также и изъ того, что онъ призналъ необходимымъ отмѣтить особо свѣдѣнія, полученныя имъ отъ Новгородца Гюраты Роговича.

Глава IV. Славяне. Извѣстія Начальной лѣтописи о ихъ расселеніи. Славяне на восточно-европейской равнинѣ. Мнѣніе С. М. Соловьева о порядкѣ ихъ расселенія по сю сторону Карпатъ. Преданіе о выходѣ ихъ съ береговъ Дуная. Предѣлы коренныхъ славянскихъ поселеній на восточной равнинѣ. Общій обзоръ этнографическаго распространенія восточныхъ Славянъ въ эпоху Начальной лѣтописи. Племена и земли. Образованіе населенныхъ мѣстъ. Образованіе земельныхъ рубежей. Соединеніе земель подъ властью Руси. Отношеніе земель къ княжескимъ удѣламъ и волостямъ въ эпоху Начальной лѣтописи.

Древнѣйшія поселенія *Славянъ* Начальная лѣтопись указываетъ на Дунаѣ, въ области, называемой ею *Илирикомъ* ⁹⁷). Лѣтописное преданіе говоритъ, что съ незапамятныхъ временъ они разошлись отсюда на сѣверъ и сѣверо-востокъ и раздѣлились на племена. Каждое племя назвалось своимъ именемъ, „гдѣ сѣдше на котормъ мѣстѣ“. Ранѣе другихъ выдѣлились западно-славянскія вѣтви, изъ которыхъ главнѣйшія были извѣстны лѣтописцу: *Морава* на р. Моравѣ, *Чехи* (Чахи, Чеси, Лавр. 11, 85, 103), *Хрваты* *Бѣлые*, *Серебъ*, *Хорутане* (3). Позднѣе совершилось выселеніе по

сю сторону Карпатъ, въ область Вислы, Днѣпра, Западной Двины. Это выселеніе лѣтописъ связываетъ съ извѣстнымъ нашествіемъ Влоховъ на Дунай, съ покореніемъ и утѣсненіемъ ими дунайскихъ Славянъ. Географическія свѣдѣнія ея о западныхъ Славянахъ ограничиваются простымъ перечнемъ уже названныхъ выше вѣтвей. Нѣсколько больше свѣдѣній она представляетъ о славянскомъ населеніи на Дунаѣ, и о Славянахъ-Ляхахъ, занявшихъ область Вислы. *Славяне по Дунаю*, названные въ преданіи о Кіѣ *Дунайцами* (Лавр. 4; въ Никон. и Тверск. лѣт. *Дунаи*), смѣшавшись съ *Болгарами*, происходившими, по объясненію лѣтописца, „отъ Скуфъ, рекше отъ Казаръ“, усвоили себѣ ихъ племенное названіе (*Болгаре Дунайскіе*)⁹⁸). Въ ихъ землѣ Начальная лѣтопись насчитываетъ 80 городовъ (Лавр. 27); но изъ нихъ называетъ только *Деревстръ* (Дерѣстеръ 902. 12, 30, теп. Силистрія), *Переяславецъ на Дунаѣ*, любимый городъ Святослава⁹⁹), и *городище Кіевецъ*, на мѣстѣ небольшого городка, основаннаго на Дунаѣ Кіемъ¹⁰⁰). Что касается Ляховъ, то они заняли все пространство по Вислѣ (между Западнымъ Бугомъ и Одеромъ) на сѣверъ до Варяжскаго моря, гдѣ они сосѣдили съ Пруссамъ (2). Отъ Чеховъ они отдѣлялись, по представленію лѣтописца, пустынею и Чешскимъ лѣсомъ¹⁰¹). Они распадалась на отдѣльныя вѣтви,—*Полянз*, *Лутичей*, *Поморянз* (Лавр.) и *Мазовшанз* (3, *Мазовшаны* 1041. Лавр. 66). Въ ихъ области лѣтописъ знаетъ крайній на юго-западѣ городъ *Глогову* (Поуч. Мон. Лавр. 103, теп. Глогау на лѣвомъ притокѣ Одра. Вообще скудость и краткость этихъ извѣстій объясняются рѣдкостью сношеній тогдашней Руси съ юго-западнымъ славянскимъ міромъ.

Гораздо подробнѣе выступаетъ географія Славянъ, расселившихся на сѣверо-востокъ отъ низовьевъ Дуная, Карпатъ и водораздѣла между Вислою и Западнымъ Бугомъ, и вошедшихъ въ составъ русскаго государства. Начальная лѣтописъ даетъ три перечня ихъ въ своемъ этнографическомъ вступленіи, и за тѣмъ сообщаетъ о нихъ свѣдѣнія въ изложеніи событій. Перечни этнографическаго очерка не одинаковы. Первый изъ нихъ исчисляетъ не всѣ восточно-славянскія развѣтвленія. Изложивъ извѣстное преданіе о Влохахъ и о расселеніи съ Дуная Лядскихъ и Русскихъ Славянъ, лѣтописъ называетъ (Лавр. 3): *Полянз*, поселившихся по Днѣпру, *Древлянз*, „за не сѣдоша въ лѣсѣхъ“, *Дреговичей* между Припятью и Двиною,

Славянъ на Двинѣ, назвавшихся *Полочанами* „рѣчки ради, яже втечетъ въ Двину именемъ Полота“, Славянъ у озера Ильмера, которые „прозвашася своимъ именемъ“, то есть *Славянъ* по преимуществу (Новгородскіе Славяне) и *Съверъ*, племя, разселившееся по Деснѣ, Сейму и Сулѣ. Такимъ образомъ здѣсь открывается население западнаго побережья Днѣпра, верхняго теченія Западной Двины, юго-западной, весьма незначительной, части Озерной области, (у Ильмена и Чудскаго озера) и къ востоку отъ Днѣпра—населеніе области, омываемой Десною, Семью и Сулою. Датѣе, переходя отъ древнѣйшихъ (Кіевскихъ) преданій снова къ славянскимъ племенамъ, лѣтопись называетъ, кромѣ исчисленныхъ выше, *Кривичей*, которые „сѣдять на верхъ Волги и на верхъ Двины и на верхъ Днѣпра“, и которыхъ она какъ будто бы выводитъ отъ Полочанъ и Новгородскихъ Славянъ ¹⁰²), и *Бужанъ* („зане сѣдоша по Бугу“), позднѣе получившихъ названіе *Волынянъ* или *Вельнянъ*. Тутъ же *Съверяне* представляются не болѣе, какъ развѣтвленіемъ Кривичей. Нѣсколько дальше преданіе объ *Обрахъ*, открываетъ другое древнѣйшее названіе Бужанъ—*Дулбы* (ibid. 5). Наконецъ послѣдній перечень дополненъ *Радимичами* и *Вятичами*, происходившими по лѣтописному преданію, очень темному и загадочному, отъ *Ляховъ* ¹⁰³), и приведенными братьями *Радимомъ* и *Вяткомъ* на *Сожь* и *Оку*, *Улучами* и *Тиверцами*, жившими по Днѣстру до *Понта* и *Дуная*, и *Хорватами* (ibid.). Было замѣчено, что во всѣхъ этихъ перечняхъ какъ будто бы соблюдена нѣкоторая послѣдовательность, что первый изъ нихъ пополяется вторымъ, который въ свою очередь пополяется третьимъ; и это обстоятельствомъ дало С. М. Соловьеву поводъ предполагать, что лѣтопись исчисляетъ племена по мѣрѣ выселенія ихъ съ береговъ Дуная, по мѣрѣ того, какъ они появляются на восточно-европейской равнинѣ, —какъ будто лѣтописецъ имѣлъ въ виду указать порядокъ и постепенность размѣщенія восточныхъ Славянъ. „Если принимать извѣстіе лѣтописца буквально, говоритъ онъ, то выйдетъ, что славянское народонаселеніе двигалось по западной сторонѣ Днѣпра на сѣверъ (Полине, Древліане, Дреговичи, Полочане, Новгородскіе Славяне) и потомъ спускалось на югъ, по восточной сторонѣ рѣки (Кривичи, Съверяне). Дулбы же или Бужане, Улучи, Тиверци, Вятичи, Радимичи, и Хорваты должны въ такомъ случаѣ явиться позднѣе другихъ, особо отъ нихъ,

не въ слѣдствіе борьбы съ Влохами, а по какимъ то инымъ причинамъ ¹⁰³⁾“. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе этого вопроса, по самой сущности своей относящагося къ области славянскихъ древностей, слѣдуетъ однако замѣтить, что сама лѣтопись не даетъ никакихъ основаній приписывать составителю ея намѣреніе показать порядокъ размѣщенія Славянъ на восточно-европейской равнинѣ; основывать же на ея извѣстіяхъ какіе либо выводы о томъ, какъ дѣйствительно произошло это размѣщеніе, тѣмъ труднѣе, что, даже допустить въ нихъ то значеніе, какое приписываетъ имъ г. Соловьевъ, нельзя не видѣть въ нихъ явныхъ противорѣчій ¹⁰⁴⁾. Характеръ этихъ извѣстій, послѣдовательно дополняющихъ другъ друга, ближе всего объясняется позднѣйшими передѣлками и вставками, которыми видимо подверглись „Повѣсти временныхъ лѣтъ“; или же, что еще вѣроятнѣе, безыскусственностью изложенія, которая позволяла составителю лѣтописи отъ разказа стародавнихъ преданій (о Кіевѣ послѣ перваго перечня и Обрахѣ послѣ втораго) возвращаться каждый разъ къ исчисленію племенъ, дополняя то, что было имъ пропущено раньше. Сверхъ того, самое преданіе о нашествіи Влоховъ на Дунай и о выселеніи оттуда Славянъ, безъ сомнѣнія, жившее въ народной памяти, и оттуда занесенное въ Повѣсти временныхъ лѣтъ, едва ли первоначально имѣло въ народномъ пониманіи такое широкое значеніе, какое придавъ ему нашъ лѣтописецъ. На восточно-европейской равнинѣ Славяне представляютъ такое же древнѣйшее исконное населеніе, какимъ въ другихъ частяхъ Европы признаются Литва, Германцы, Оравійцы, Кельты. Къ сѣверо-востоку отъ Карпатъ, по крайней мѣрѣ, до верхнихъ теченій Днѣпра и его притоковъ, они составляютъ не только древнѣйшее, но и единственное первобытное населеніе, которое заняло эту область съ незапамятныхъ временъ, воздѣлало ее, и оставило неопровержимые слѣды своего исключительнаго господства въ ней въ ея географической номенклатурѣ въ чисто—славянскихъ названіяхъ ея населенныхъ и рукозанныхъ мѣстъ и живыхъ урочищъ. Географическія названія, „въ которыхъ звучитъ языкъ, это первое свидѣтельство, первый актъ историческаго существованія народовъ ¹⁰⁵⁾“, доказываетъ, что въ отмѣченной нами области не было другаго кореннаго племени, кромѣ Славянъ. Тоже подтверждается рядомъ древнѣйшихъ историческихъ извѣстій о сѣверо-восточной

равнинѣ, въ которой они являются, начиная съ Геродота, подъ различными именами ¹⁰⁶). Образовавъ осѣдлое земледѣльческое населеніе, привязанное къ воздѣланной имъ почвѣ, славянское племя выдержало въ этой области и въ области по ту сторону Карпатъ—натискъ кельтійскихъ и германскихъ народовъ, приливавшихъ съ запада и сѣверо-запада, и азійскихъ кочевниковъ, для которыхъ степная часть равнины, непосредственно сливающаяся съ равнинами Азіи, служила обычнымъ и легкимъ путемъ изъ Азіи въ Европу. Наплывъ этихъ народовъ отрывалъ отъ восточно-славянскаго міра ту или другую ея часть, увлекая ее въ своемъ движеніи, или заставлялъ окраинное славянское населеніе, не чувствовавшее себя въ силахъ устоять въ борьбѣ съ воинственными сосѣдями, искать убѣжища въ глубинѣ страны, занятой его единоплеменниками. Особенно сильны были такія движенія съ юго-запада, гдѣ славянство съ глубокой древности приходило въ столкновение съ Кельтами, Римлянами и германскими народами, на сѣверо-востокъ—въ глубь восточно-европейской равнины. Но эти переходы не были явленіемъ общимъ для всего славянства, какимъ оно изображается въ лѣтописи, не было расселеніемъ племени изъ одной мѣстности съ Дуная въ незанятія страны по Моравѣ, Вислѣ, Днѣпру и т. д. Они имѣли характеръ частныхъ, мѣстныхъ явленій, и мало измѣняли общее географическое положеніе славянскаго міра. Покоренныя или тѣснимыя инородцами, племена выселялись не всѣ; часть оставалась на своихъ прежнихъ мѣстахъ, переселенцы же находили на новыхъ мѣстахъ, по сю сторону Карпатъ, родственныя и по языку и по обычаямъ племена. Съ теченіемъ времени, они сливались съ ними, и только въ преданіяхъ сохраняли память о своихъ первоначальныхъ жилищахъ, объ обстоятельствахъ, которыя вызвали ихъ выселеніе, о родоначальникахъ или вождяхъ, которые ихъ вывели. При естественномъ въ каждомъ народѣ стремленіи объяснить свое происхожденіе и прошлое, эти частныя преданія переселенцевъ со временемъ могли дѣлаться общимъ для всей славянской вѣтви, среди которой они переселялись. По всей вѣроятности такъ было съ преданіемъ о первоначальныхъ жилищахъ Славянъ въ Подунайской землѣ и объ изгнаніи ихъ оттуда Влахами. Если справедливо предположеніе, что подъ именемъ Влаховъ лѣтописи скрываются Кельты ¹⁰⁷), то въ основѣ всего преданія лежитъ событіе, со-

вершившееся еще въ IV вѣкѣ до Р. Хр.,—движеніе Кельтовъ съ запада въ Иллирію и Паннонію, и борьба, которую они начали тамъ съ мѣстнымъ славянскимъ населеніемъ. Вслѣдствіе этой борьбы значительная часть Славянъ выселилась на сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ отъ Карпатъ и нашла себѣ пріютъ у Славянъ поднѣпровскихъ, повислянскихъ и полабскихъ. Преданія этихъ выходцевъ о первоначальныхъ придунайскихъ жилищахъ, о тихомъ Дунаѣ, о борьбѣ съ Влохами съ теченіемъ времени сдѣлали общимъ достояніемъ тѣхъ Славянъ, среди которыхъ они поселились, частью перешли въ ихъ поэзію, и за тѣмъ въ письменные историческіе памятники. Но въ продолженіе вѣковъ, со времени выселенія до появленія у Славянъ первой лѣтописи, они должны были замутиться, потерять свой первоначальный смыслъ и полноту. Съ именемъ Влаховъ, Волхвы соединялось уже понятіе не о Кельтахъ, а о романскомъ населеніи Италіи. Подробности о борьбѣ съ ними или сгладились, или, будучи отнесены въ другому событію, вошли въ другой циклъ преданій, такъ что отъ сказаній о переселеніи съ Дуная, сложившихся въ глубокой древности, ко времени возникновенія у Славянъ гражданственности и письменности, въ народѣ сохранился одинъ только остовъ, темное воспоминаніе о жилищахъ ихъ предковъ на Дунаѣ, и объ изгнаніи ихъ оттуда ¹⁰⁸). Въ такомъ сухомъ и сжатомъ видѣ это преданіе вошло въ лѣтопись русскую а нѣсколько позднѣе въ хроники польскія и чешскія, при чемъ наши „Повѣсти временныхъ лѣтъ“, или же, что не лишено вѣроятности, ихъ позднѣйшія редакціи, какъ видно, усвоившія себѣ идею единства Славянъ, ¹⁰⁹) воспользовались имъ, что бы объяснить причины этого единства и доказать его непреложность.

Въ теченіе двухъ съ половиною вѣковъ, обнимаемыхъ Начальною лѣтописью, этнографическія границы русскаго славянства, подверглись значительнымъ измѣненіямъ. Прилегая на югѣ къ степямъ, гдѣ происходила непрерывная смѣна враждебныхъ кочевыхъ ордъ, оно постепенно отступало на сѣверъ, въ глубь страны, пока не оградилося отъ ихъ набѣговъ отчасти рядомъ укрѣпленій, отчасти самими же кочевниками, которые, подчиняясь ея цивилизирующему вліянію, освоились съ осѣдлостью, и по всей южной и юго-восточной украинѣ образовали живой оплотъ противъ своихъ „дикихъ“ сородичей. ¹¹⁰) Въ то же время потери на югѣ и юго-вос-

токѣ вознаграждались для русскаго славянства приобрѣтеніями на сѣверо-западѣ по Нѣману и Вилии, на счетъ литовско-итвяжскихъ земель, и на сѣверо-востокѣ, въ озерной области и въ область Волги—на счетъ финскихъ народцевъ. Ядро славянскаго населенія на восточно-европейской равнинѣ составляла область, простиравшаяся къ с. в. отъ Карпатъ и Авратынскихъ горъ, и ограниченная на с. в. водораздѣломъ бассейновъ Нѣманско-Вилейскаго и Западо-Двинскаго съ одной стороны, Припетскаго, Березинскаго и Днѣпровскаго съ другой,—на югѣ Урало-Карпатскою грядою, тогда какъ с. восточные восточные предѣлы ея терялись въ верховьяхъ Днѣпра и по теченію его лѣвыхъ притоковъ. Она занимала такимъ образомъ полость южнаго Буга, Днѣстра и западную часть полости Днѣпровской. Но уже въ глубокой древности славянство перешло изъ Подднѣпровья въ Озерную область и въ Шоволжье, гдѣ первоначальное исконное населеніе составляли инородцы; ¹¹¹⁾ здѣсь поступательное движеніе его уже не прекращалось. На западѣ, гдѣ этнографическій рубежъ съ лядскими Славянами совпадаетъ съ государственнымъ рубежомъ, и закрѣпился имъ, и на сѣверѣ, гдѣ Олонекія горы и гористая Финляндія, занятая воинственною Лемью, и по самой природѣ не представляли ничего пріятельскаго для поселенцевъ,—съ этихъ сторонъ этнографическіе предѣлы Славянства представляютъ болѣе устоя. На сѣверѣ первыя дружины проникли только въ XIV вѣкѣ. Такимъ образомъ въ первыя два съ половиною столѣтія этнографическое распространеніе восточнаго Славянства характеризуется движеніемъ въ юга и юго-востока на сѣверо-западъ и сѣверо-востокъ. Предоставляя себѣ изложить болѣе подробное разъясненіе его при разсмотрѣніи княженій, возникшихъ въ эпоху Начальной лѣтописи, мы ограничимся здѣсь общимъ очеркомъ этнографическихъ рубежей его, какъ они представляютъ въ эту эпоху Начальную лѣтопись, по соображенію извѣстій ея съ извѣстіями послѣдующаго времени.

Повѣсти временныхъ лѣтъ застаютъ Славянъ расселенными на огромномъ пространствѣ европейской равнины, въ области нижняго Дуная и его правыхъ притоковъ, а также Днѣстра, Буга, Днѣпра, въ юго-восточныхъ частяхъ бассейновъ Вислы, Висложа, Буга и Западной Двины, въ южныхъ—Озерной области (Чудское озеро и Ильмень), и въ юго-западныхъ Волги. Если принять исходною точкою низо-

вы Дуная, до которыхъ, по извѣстію Повѣстей, еще въ эпоху образования русскаго государства доходили поселенія Улуней и Тиверцевъ, то замѣтная окраина русскаго Славянства охватывала юго-западные склоны Карпатъ до самыхъ истоковъ Вислянскихъ притоковъ Дунайца и Вислова, за тѣмъ по этимъ рѣкамъ подходила къ южному побережью Вислы, шла вдоль его на востокъ до водораздѣла между Вѣпремъ и Западнымъ Бугомъ; здѣсь поворачивала на сѣверъ, почти русломъ Вѣпря шла до устьевъ Нурца. Здѣсь поселенія побужскихъ Славянъ прекращались, и этнографическій рубежъ, сходясь круто на востокъ, вступалъ въ полость верхняго Нѣмана, охватывая лѣвые притоки его, Росъ, Зельву, Шару, — область, какъ кажется, уже ко второй половинѣ XI вѣка отнятую русскимъ населеніемъ отъ Ятвяговъ; у устьевъ Березины пересѣкалъ Нѣманъ, за тѣмъ черезъ верхнее теченіе Вили, заселенное несомнѣнно славянскимъ племенемъ, мимо полости Березины (Днѣпровской) и правыхъ притоковъ этой рѣки, и по западно-двинскимъ притокамъ Другѣ и Днестъ, подходилъ къ Западной Двинѣ. На сѣверъ Западной Двины этнографическій рубежъ совпадалъ съ водораздѣломъ рѣки Великой съ одной стороны и правыхъ притоковъ Западной Двины и рѣчекъ, вливающихся въ Рижскій заливъ и Чудское озеро съ другой. На сѣверѣ, у побережья Финскаго залива славянское населеніе сходилось съ чудскимъ народцемъ Водью, который русѣлъ очень медленно и еще въ XIII вѣкѣ не потерялъ своей этнографической особенности. Отсюда рубежъ шолъ на востокъ уже извѣстнымъ намъ волокомъ, мимо поселеній Еми, областью Тверцы къ Волгѣ. Здѣсь Славянство представляло, можетъ быть, до X вѣка не сплошное населеніе, но колоніи, разсѣянные среди мѣстнаго финскаго населенія, Веси, Мери, Муромы и отчасти Мордвы, и поддерживаемыя между прочимъ рядомъ княжескихъ городовъ и укрѣпленій ¹¹²). Но такимъ колонизаціонномъ путемъ уже къ началу XII вѣка русскіе славяне утвердились въ области, орошаемой теченіемъ Мологи, и еще раньше по Шекснѣ и на Вѣльозерѣ. Крайній на востокъ предѣлъ ихъ составляли, кажется, водораздѣлъ между Шексною и Костромою, и черта, которую можно провести отъ устья Шексны прямо на югъ къ низовьямъ Клязмы, гдѣ Муромъ, до самаго основанія Нижняго Новгорода (1224), оставался украиннымъ русскимъ городомъ на Мордов-

скихъ предѣлахъ ¹¹³). Въ области средней и верхней Оки мы встрѣчаемъ опять славянское населеніе Вятичей, хотя и пришлое, о прибытіи котораго на Оку съ запада отъ Ляховъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ сохранили народное преданіе, но тѣмъ не менѣе населеніе сплошное и цѣльное. Очень вѣроятно, что расселенія этого племени простирались въ область Дона, на плодородныя побережья Донскихъ притоковъ Сосны, Воронежа и Сѣвернаго Донца, и въ эпоху сильнаго казарскаго ханства, долгое время служившаго крѣпкимъ оплотомъ для восточныхъ славянъ противъ азіатскихъ кочевниковъ, спускалось внизъ по Дону, къ побережьямъ Азовскаго моря и къ низовьямъ Кубани. Съ паденіемъ Казарскаго царства, степныя орды отчасти истребили, отчасти отодвинули на сѣверъ славянское населеніе, но слѣды его сохранились въ русской Тмутаракани, которой существованіе и связь съ Русью не лѣзя объяснить, не допустивъ въ населеніи ея славянской основы, — и, наконецъ, еще въ началѣ XII вѣка чувствуются въ городскомъ населеніи подонскихъ Половцевъ. Что касается южныхъ границъ славянскаго племени, то они шли по сѣверному Донцу и Ворсклѣ, на восточной сторонѣ Днѣпра, тогда какъ на западной первоначально они спускались отъ Днѣпровскаго лимана, черезъ Бугъ и Днѣстръ къ устьямъ Дуная, и только съ усиленіемъ кочевыхъ ордъ въ половинѣ X вѣка, отодвигаются на сѣверъ, за Карпатскую гряду, перерѣзывающую теченія Восточнаго Буга и Днѣстра.

Разсѣянные на такомъ обширномъ пространствѣ Славяне раздѣлялись на группы или вѣтви, которыя теперь принято называть *племенами*. Какъ мы видѣли, такихъ племенъ лѣтописи насчитываетъ до тринадцати, а именно: Поляне, Древляне, Дреговичи, Полочане, Славяне Новгородскіе, Кривичи, Бужане (Волиняне и Дулѣбы), Сѣверяне, Радимичи, Вятичи, Уличи, Тиверцы и Хорваты. Сверхъ того нѣсколько другихъ племенныхъ названій приводятъ современные нашей лѣтописи иностранные писатели — Константинъ Порфирородный, упоминаящій Сербовъ и Ленчицанъ, Географъ Баварскій и Мусульманскіе писатели, извѣстія которыхъ впрочемъ сильно запутаны, собирались очевидно по слухамъ, и потому могутъ быть приняты въ расчетъ лишь на столько, на сколько они сходятся съ извѣстіями нашего отечественнаго лѣтописца ¹¹⁴).

Каждая вѣтъ, каждое племя занимало опредѣленную область,

имѣло свое имя, и въ понятіяхъ лѣтописца представлялось особью или единицею, точно отличавшеюся отъ другихъ. „Имаху бо обычаи свои и законъ отецъ своихъ и преданья, *каждо свой нравъ*“ (Лавр. 6). Но вмѣстѣ съ тѣмъ мы не находимъ у него прямого объясненія, въ чемъ именно заключались эти отличія, чѣмъ именно выдѣлялась каждая вѣтвь изъ ряду другихъ. По прямому смыслу лѣтописнаго изложенія, всѣ эти отличія сводятся къ неравности нравственнаго и общественнаго развитія, и можетъ быть, къ различію нѣкоторыхъ обычаевъ и обрядовъ въ частномъ и общественномъ быту. При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ глазахъ лѣтописца-христіанина, эти отличія, вытекавшія изъ первобытнаго языческаго строя славянства, могли представляться съ большею рѣзкостью, чѣмъ то было въ дѣйствительности. Такъ отличительныя черты Полянъ, въ которыхъ христіанство водворилось ранѣе, чѣмъ у другихъ, онъ полагаетъ въ превосходствѣ ихъ надъ другими именно по нравственнымъ понятіямъ и по формамъ общественнаго быта. Ихъ обычай кротокъ и тихъ: у нихъ—брачные обряды, тогда какъ Древляне, Радимичи и Вятичи живутъ въ лѣсахъ, подобно звѣрямъ, и браковъ у нихъ нѣтъ, но игрища межи селы. „Схождахуся на игрища, на плясаніе, и на вся бѣсовская игрища, и ту умышлаху жены себѣ, съ нею же кто съвѣпашася; имяху же по двѣ и по три жены“. Погребальный обрядъ ихъ—тризны, сожженіе труповъ и выставка праха „въ малой судинѣ на столпѣ, на путехъ“—обрядъ, соблюдавшійся еще во время лѣтописца у Вятичей, соблюдался прежде и у Кривичей (Лавр. 6.). Ясно, что такіа обрядовыя отличія, вызванныя у Славянъ водвореніемъ у нихъ новаго жизненнаго начала—христіанства, такое неравенство въ общественномъ и нравственномъ развитіи не могли служить первоначальною основою для такого выдѣленія и обособленія вѣтвей изъ общей массы восточно-славянскаго населенія, съ какимъ они являются намъ не только въ изложеніи Начальной лѣтописи, но и въ самой исторической жизни Руси первыхъ вѣковъ. Эти вѣтви, какъ увидимъ ниже, легли въ основу удѣльнаго расчлененія русской земли, и въ первое время придали ему особенную прочность и опредѣленность. Многія изъ нихъ различались на Руси еще въ половинѣ XII в. (Кривичи, Дреговичи, Радимичи). Также мало могли обособляться вѣтви языкомъ, различія въ которомъ состояли не болѣе, какъ въ словахъ,—

религією, и тѣмъ менѣе началами и формами общественнаго и семейнаго быта, которыя носили на себѣ печать единого славянскаго происхожденія; и потому при разясненіи истиннаго значенія такъ называемыхъ восточно-славянскихъ племенъ необходимо устранить всякую мысль о внутреннихъ этнографическихъ отличіяхъ ихъ другъ отъ друга, и искать иныхъ условій и основаній ихъ обособленія. При внимательномъ разсмотрѣніи свидѣтельствъ бытъ восточныхъ Славянъ, не лѣзя не видѣть, что эти условія и основанія заключались съ одной стороны въ географической отдѣльности поселеній каждаго племени, а съ другой во внутренней связи ея составныхъ частей, которыя сплачивались задатками государственной жизни, обнаруживающимися въ разныхъ концахъ восточно-славянскаго міра уже до половины IX вѣка; такъ—что каждая вѣтвь славянскаго языка составляла не *этнографическую*, а *политико-географическую единицу*. На такое именно значеніе племенъ указываютъ всѣ извѣстія Начальной лѣтописи. Древнѣйшее преданіе о пришествіи Славянъ съ Дуная ставитъ въ связь появленіе славянскихъ вѣтвей именно съ географическимъ ихъ расселеніемъ: „*раидоунася, говоритъ оно, по землѣ и прозвахася имени своими, гдѣ спдше на которомъ мѣстѣ*. Самыя имена нѣкоторыхъ вѣтвей объясняются у лѣтописца *топически*: Поляне или Поли—зане же нъ полѣ сѣдаху (Лавр. 12), Древляне—за не сѣдоша въ лѣсѣхъ, Полочане рѣчки ради Полоты... Что касается политической отдѣльности, отдѣльности внутренняго управленія—то она свидѣлствуется всѣмъ ходомъ образованія русскаго государства, всѣмъ ходомъ подчиненія ему восточно-славянскаго міра. Видно, что къ половинѣ IX вѣка, восточно-славянскія вѣтви выработали уже въ себѣ въ значительной мѣрѣ и внутреннее единство и внѣшнюю самостоятельность и сознаніе своей особыности. Съ такимъ развитіемъ отдѣльности и самостоятельности являються Новгородскіе Славяне и Полоцкіе Кривичи въ призваніи князей, которое, если и совершилось, то не иначе, какъ на обоюдныхъ условіяхъ съ той и другой стороны;—Кривичи, Поляне и другія южныя племена, соглашающіяся добровольно подчиниться Руси;—Уличи, Тиверцы, Хорваты въ борьбѣ съ Русью за независимость,—въ борьбѣ, которая у Вятичей длилась до конца XI вѣка. Особыность восточно-славянскихъ вѣтвей была такимъ рѣзкимъ, выдающимся фактомъ въ эпоху сложенія

русского государства, что летопись почла необходимымъ объяснить ея происхожденіе преданіемъ, записаннымъ ею въ известной легендѣ о Кіѣ и его братьяхъ. До этихъ братьевъ, говоритъ она, Поляне жили особо, *каждый родъ на своемъ мѣстѣ*; но послѣ основанія Кіева, и *по снѣ братьи держати почаша родъ ихъ княженіе въ Поляхъ, къ Деревляхъ свое, а Дреговичи свое, а Словѣне свое въ Новгородѣ, а другое на Полотѣ и же Полочане*“ (Лавр. 5).

Такимъ образомъ такъ называемыя теперь племена въ славянскомъ мірѣ, уже въ эпоху до образованія русского государства, представлялись въ пониманіи летописца *княженіями*. Какъ кажется, они весьма рано усвоили себѣ названіе *земель* (Польская или Полянская земля, Лавр. 9. Деревьская земля, *ibid.* 24), названіе, болѣе точно выражающее ихъ внутреннія и внѣшнія отношенія. Почти нѣтъ сомнѣнія, что основою всего послѣдующаго общественнаго развитія Славянъ, зародышемъ, изъ котораго вышло ихъ княженіе и земли, былъ родовой бытъ, въ которомъ они жили первоначально. Отдѣльные роды подъ властью родовыхъ старѣйшинъ или родовачальниковъ были разсѣдны по побережьямъ рѣкъ и проточныхъ озеръ, небольшими поселеньями. Очень вѣроятно, что, живя разрозненно, роды рано увидѣли необходимость оборонныхъ мѣстъ противъ внѣшнихъ нападений, и по возможности укрѣпляли свои поселенія. Таеъ возникли *жородки* на мѣстахъ, удобныхъ для защиты, обыкновенно на гористомъ берегу рѣки или озера. Остатки ихъ сохранились въ многихъ изъ *городищъ*, которыя разбросаны по всему пространству коренныхъ славянскихъ поселеній, и ихъ древнѣйшихъ колоній въ инородческихъ земляхъ, и о которыхъ между тѣмъ, за немногими исключеніями, ничего не сообщаютъ историческіе памятники ¹¹⁵). Такіе же слѣды древне-славянскихъ сооружений представляютъ вѣроятно многія изъ населенныхъ мѣстъ, которыя до сей поры удержали названіе *городковъ*, *городцевъ*, *городисковъ*, *городенокъ*, *городней*, и т. д.—Естественное размноженіе населенія обусловило выходъ изъ родоваго быта въ бытъ общинный, съ общиннымъ землевладѣніемъ, судомъ и управленіемъ. Въмѣсто разьединенныхъ родовыхъ поселеній и городковъ возникли болѣе многолюдныя *села*, занятые однимъ или нѣсколькими развѣтвившимися родами; изъ селъ могли выдѣляться обособившіяся *вѣси* ¹¹⁶), деревни; между ними устанавливалась связь, какъ

въ силу родственныхъ союзовъ, такъ и благодаря географическому положенію, т. е. удобствамъ сообщенія и общности мѣстныхъ интересовъ. Эта связь укрѣплялась необходимостью общей защиты отъ вѣнскихъ непріятелей и отъ враждебныхъ сосѣдей, и стремленіемъ болѣе почетныхъ и могущественныхъ родовъ возвыситься надъ другими и подчинить ихъ своей власти. Такъ образовались *волости* или какъ утверждаютъ *погосты* ¹¹⁷⁾, и за тѣмъ послѣдовательно изъ союза волостей—земли или княженія, которыя управлялись или вѣчемъ волостныхъ старѣйшинъ, или же племенными князьями, тѣми же старѣйшинами, по выдѣлившимся изъ ряду другихъ своимъ вліяніемъ и значеніемъ. Какъ видно, болѣе вліятельные роды передали всему союзу свои родовые названія. Иначе нельзя объяснить происхожденіе отечественныхъ (*patronymica*) ¹¹⁸⁾ или племенныхъ названій славянскихъ вѣтвей, очевидно прошедшихъ отъ именъ родоначальниковъ колѣнъ,—каковы *Кривичи*, *Дреговичи*, *Вятичи*, *Радимичи*. Это предположеніе находитъ подтвержденіе въ извѣстномъ лѣтописномъ преданіи о Радимѣ и Вяткѣ, родоначальникахъ и вождяхъ Радимичей и Вятичей.

Въ связи съ такою переменною въ общественномъ бытѣ Славянъ стояло развитіе *городовъ*, съ тѣмъ значеніемъ, съ какимъ мы видимъ ихъ въ эпоху образованія русскаго государства и въ первой періодъ его исторической жизни. Города явились у Славянъ вмѣстѣ съ утвержденіемъ, у нихъ нѣкоторой центральной власти, была ли то власть вѣча старѣйшинъ или власть племенныхъ князей. Преданіе о Кіѣ и его братьяхъ связываетъ основаніе Кіева съ началомъ княженія у Полянъ и ихъ обособленія отъ другихъ славянскихъ вѣтвей. Какъ видно изъ этого преданія, городъ, деревянное укрѣпленіе (*столпы*. 1161. Ипат. лѣт. 90) съ землянымъ *валомъ* (Лавр. 95, 97, Ипат. 24, 43, 62 и пр.) и *рвомъ* (*гробля* или *гребля* 977 Лавр. 31—32), черезъ который велъ одинъ или нѣсколько мостовъ къ *граднымъ вратамъ*,—строился на заселенныхъ уже мѣстахъ, занятыхъ родомъ, который пріобрѣлъ большее значеніе и преобладающее вліяніе въ средѣ другихъ родовъ; поставленный въ наиболѣе выгодныя условія для обороны, онъ дѣялся центральнымъ мѣстомъ убѣжища для болѣе или менѣе обширнаго округа или волости. При этомъ прежніе родовые городки конечно должны были потерять свое прежнее значеніе и обратились по большей части въ заустыяныя городи-

ща. Какъ у другихъ Славянъ, гдѣ городъ ставился и поддерживался соединенными силами всей волости или жупы, и у восточныхъ Славянъ обязанность поддерживать городъ вѣроятно распространялась на весь примыкавшій къ нему округъ. Въ то же время городъ дѣлался сосредоточіемъ, если не административнымъ, то религіознымъ и политическимъ своего округа или волости. Здѣсь собиралось вѣче, творился судъ и расправа, здѣсь могли быть общественныя святища, могли совершаться общественныя моленія и жертвоприношенія. При образованіи земель нѣкоторые изъ такихъ городовъ получили въ общемъ союзѣ волостей большое значеніе, сдѣлались выраженіемъ политическаго единства земли и ея особенности. Какъ велико было это значеніе уже къ половинѣ IX вѣка, видно изъ того, что многія земли получили отъ нихъ свое названіе, стали обозначаться ихъ именемъ, и эти городскія имена отчасти вытѣснили собою первоначальныя родовыя и племенные названія, отчасти сдѣлались равнозначущи съ ними. При этомъ нѣкоторыя обширныя земли, первоначально составлявшія по происхожденію одно цѣлое, и носившія одно племенное или родовое названіе, распались, подъ вліяніемъ городовъ, на отдѣльныя земли, или же изъ нихъ выдѣлились отдѣльныя городскія волости, достаточно обширныя для того, что бы сдѣлаться совершенно самостоятельными. Во всякомъ случаѣ, такія земли являются съ названіями, заимствованными отъ городовъ. Намеки на такой важный переворотъ въ политической жизни восточныхъ Славянъ сохранились въ Начальной лѣтописи. Такъ мы находимъ въ ней *Славянъ*, можетъ быть, вѣтвь обширнаго Кривскаго племени, колонизовавшую финскій сѣверо-западъ, и равнозначущихъ имъ *Новгородцевъ*; *Полочанъ*; западную вѣтвь Кривичей (отъ Полоцка, гдѣ первія насельники—Кривичи, Лавр. 9) и собственно *Кривичей*, „ихъ же градъ есть Смоленскъ“. Обширное племя *Думбовъ* два раза перемѣнило свое земельное названіе вслѣдствіе перенесенія политическаго центра изъ одного города въ другой; это побужское населеніе въ эпоху лѣтописца называлось *Вельнянами*, (отъ города Вельня или Воляня Лавр. 85); но раньше-чѣмъ назваться этимъ послѣднимъ именемъ, оно называлось *Бужанами*,—„за не сѣдоша по Бугу“ объясняетъ лѣтописецъ (5), но вѣрнѣе отъ города *Бужьска*, какъ Полочане отъ Полоцка, Кіане отъ Кіева, Куряне отъ Курска и т. д. За тѣмъ сѣверо-западная часть

Дулѣбовъ выдѣлилась, какъ *Червенская земля*, на раннее существованіе которой указываетъ городъ *Червень*, отвоеванный Владимиромъ Св. у Ляховъ въ 981 году (Лавр. 38) и *Червенскіе города*, занятые Болеславомъ въ 1018 году (*ibid.* 62). Разложеніе земель подъ вліяніемъ городовъ должно составлять одну изъ важнѣйшихъ сторонъ восточно-славянской жизни въ до—русскій періодъ. Въ самую эпоху образованія русскаго государства мы видимъ, что центральные города рѣшаютъ участь всей земли, которая отъ нихъ зависѣла. Такъ подчиненіе Смоленска Олегу повело за собою подчиненіе русской власти всего собственно Кривскаго племени; Кіевъ признаетъ власть Аскольда и Дира надъ всей Польской землею; убіеніе Игоря Коростенцами было сигналомъ къ общему возстанію Деревской земли; къ Новгороду были приписаны волости, занимавшія всю область Ильменскихъ Славянъ. Въ тѣхъ земляхъ, гдѣ ни лѣтописи, ни другіе источники не указываютъ такихъ городовъ въ до—русскій періодъ, но которые тѣмъ не менѣе являются въ этотъ періодъ цѣльными и самостоятельными землями, съ общимъ управленіемъ и общимъ представительствомъ, все таки мы находимъ позднѣе города очевидно не княжескаго происхожденія, каковы напр. *Корядна* (конца XI в.), *Корачевъ*, *Мценскъ* (XII в.) и др. у Вятичей; *Переяславъ* (X в.), *Черниговъ* (X в.), *Курскъ* (XI в.) у Сѣверянъ,—и можетъ быть *Гомзи* (Гомель XII в.) у Радимичей.

Отдѣльность земель сама по себѣ заставляетъ предполагать, что они были болѣе или менѣе точно разграничены между собою, имѣли болѣе или менѣе опредѣленныя *межи*, *рубежи*, *предѣлы* и *границы*. Нѣтъ сомнѣнія, что исконныя поселенія Славянъ были расположены по рѣкамъ и проточнымъ озерамъ, представлявшимъ удобнѣйшія пути сообщенія. Всѣ исторически—извѣстныя поселенія Славянъ и слѣды древнѣйшихъ ихъ обиталищъ — городки и городища—мы находимъ именно на такихъ рѣчныхъ и озерныхъ побережьяхъ, тогда какъ сама Начальная лѣтопись также распредѣляетъ расселенія восточно-славянскихъ вѣтвей по рѣкамъ и озерамъ. Тѣми же водными путями должно было идти и дальнѣйшее распространеніе населенія, вслѣдствіе его естественнаго разнуженія. Это отърывается между прочимъ въ томъ любопытномъ фактѣ, что и теперь еще многія рѣки, сближающіяся между собою въ устьяхъ или истокахъ, носятъ одинаковыя названія, очевидно

перенесенныя расселявшимся племенемъ съ одной на другую. Таковы — *Бугъ* Западный и *Бугъ* Восточный; двѣ *Случи*, изъ которыхъ одна впадаетъ въ Припеть съ сѣвера (Минской губ.), другая — съ юга черезъ Горынь, съ которою сливается въ недалекомъ разстояніи отъ Припети (Волинской губ.); двѣ *Березины*, правый притокъ, Нѣмана и лѣвый притокъ Днѣпра; двѣ *Нерли* въ Поволожьи; въ соединительныхъ водахъ между бассейномъ Западной Двины и южной частью Озерной области мы встрѣчали уже нѣсколько одноименныхъ рѣкъ и озеръ ¹¹⁹). Образование волостей и ихъ слияніе въ земли и княженія шло также вдоль водныхъ путей. Лѣсистые, часто болотистые волокы между рѣкъ, водораздѣлы, оставаясь не занятыми, составляли естественные предѣлы между группами тягѣвшихъ другъ къ другу родовъ и волостей, и за тѣмъ между возгонившимися изъ нихъ землями, расположенными на разныхъ рѣчныхъ системахъ. То были единственные естественные предѣлы на восточно-европейской равнинѣ ¹²⁰), гдѣ судоходныя и спокойныя рѣки не раздѣляли, а сближали между собою побережное населеніе. Исключеніе составлялъ многоводный и широкій Днѣпръ, который въ среднемъ теченіи своемъ отдѣлялъ поселенія Радимичей и Сѣверянъ съ одной стороны отъ Дреговичей, и Полянъ съ другой; тогда какъ верхнее теченіе его, по обѣимъ сторонамъ, было занято обширною Кривскою вѣтвью. Съ теченіемъ времени, съ размноженіемъ населенія, волокы стали заселяться; въ глуши ихъ лѣсовъ стали прокладываться пути, чиниться гати, дѣлаться росчисти, на которыхъ возникали селенія, можетъ быть, тѣже дворища, которыя мы видимъ въ бѣлорусскихъ лѣсахъ позднѣе, въ XVI вѣкѣ. Но уходившее въ глубь лѣсовъ населеніе не теряло связи съ своими сородичами и земляками. Такимъ образомъ съ двухъ противоположныхъ сторонъ волокы сближалось населеніе разныхъ волостей и земель, и здѣсь естественнымъ путемъ устанавливались между ними *границы, межи и рубежи* ¹²¹). Такое сближеніе могло вести сосѣдившія племена къ распрямъ и столкновеніямъ, память о которыхъ сохранила Начальная лѣтопись въ преданіяхъ объ обидахъ, нанесенныхъ Древлянами Полянамъ ¹²²). Въ силу того здѣсь, на волоковыхъ порубежьяхъ и сумежьяхъ, возникли ряды сторожевыхъ укрѣпленій, даже городковъ, о которыхъ хотя и не сохранилось прямыхъ лѣтописныхъ извѣстій, по ихъ незначительности

въ послѣдующемъ ходѣ русской исторической жизни, но слѣды которыхъ ясны и теперь въ названіяхъ волоковыхъ урочищъ и населенныхъ мѣстъ, какъ напр. Стража, Стражница, Стражникъ и. т. п., Рубежевичи, Межи, Городокъ и. т. п. Изъ нихъ наибольшаго вниманія заслуживаютъ мѣста съ названіями *Сутень* или *Сутескъ*, а также *Ворота*, *Твердь* и *Оскъ*. Терминомъ *Сутънь*, *Сутъска* (Сутейскъ, и, можетъ быть, Хутиска, Хучиска, Утиска, Ситина и др.), какъ кажется, обозначались первоначально вообще порубежныя мѣста, позднѣе, послѣ сложенія русскаго государства, послѣ того, какъ созрѣло сознаніе его единства и цѣлостности, получившія названія *украинъ* (въкраинъ Ипат. 170) ¹²³). „Ворота“ исторически извѣстны на поземельныхъ порубежьяхъ, гдѣ сторожевые и укрѣпленные пункты естественно должны были устроиваться съ большою заботливостью и въ большихъ размѣрахъ. По точному смыслу лѣтописнаго опредѣленія—„Ворота“ были не что иное, какъ проѣзжій путь на рубежѣ, укрѣпленномъ природою—лѣсами, болотами, рѣками, и, можетъ быть, искусствомъ—засѣками и завалами,—можетъ быть, оберегаемый стражею. Лѣтопись указываетъ ихъ на рубежѣ Галицко-Лядскомъ, какъ кажется, по дорогѣ отъ Рѣшова (миляхъ 2½ отъ него) въ Судомірѣ, гдѣ теперь видимъ селеніе *Пржевратно* (Приворотье); затѣмъ на рубежахъ Галицко-Угорскомъ и Волынско-Ятвижскомъ ¹²⁴). Память о „Воротахъ“ могла сохраниться въ знаменитыхъ „богатырскихъ заставахъ“ народнаго эпоса, а также въ подобноименныхъ названіяхъ мѣстностей, которыя встрѣчаются именно тамъ, гдѣ, на основаніи положительныхъ историческихъ данныхъ, можно провести древній земельный рубежъ (Воротново, Привратно и. т. п.). Почти тоже надо сказать о *Оскѣ* и *Тверди*. *Твердь* мы видимъ на Галицко-Угорской границѣ ¹²⁵). *Оски* указываются лѣтописью въ XIII вѣкѣ въ Польшѣ и у Ятвяговъ. То были, какъ кажется, *околы*, устроивавшіеся въ лѣсахъ, гдѣ окрестные жители, въ случаѣ нападенія, находили себѣ убѣжище ¹²⁶). Извѣстій о такихъ укрѣпленіяхъ на Руси лѣтописи не представляютъ, но многія урочища и населенныя мѣста съ названіями „Оскъ“ указываютъ ихъ въ русскихъ предѣлахъ и именно тамъ, гдѣ проходило порубежье, гдѣ по меньшей мѣрѣ есть другія основанія предполагать его. Всѣ подобныя мѣстности могутъ служить нѣкоторымъ руководствомъ и указаніемъ къ воз-

становленію древнихъ земельныхъ или племенныхъ рубежей. Сверхъ того, не лѣзя не замѣтить, что сходявшееся съ двухъ противоположныхъ сторонъ волока населеніе различныхъ вѣтвей, племенъ, земель, сближаясь между собою, охотно давало своимъ поселеніямъ и урочищамъ, занятымъ и воздѣланнымъ имъ, свои племенные и земельныя наименованія; иначе трудно было бы объяснить на порубежныхъ волокахъ хорографическія и типографическія названія, очевидно происходящія отъ древнихъ племенныхъ или земельныхъ названій восточнаго Славянства. Такъ мы видимъ кривскія и дреговскія названія селеній и урочищъ на водораздѣлѣ Припети, Березины и Нѣмана; хорватскія и дулѣбскія по Днѣстру и Бугу; на лѣвой сторонѣ средняго теченія Днѣпра сѣверянскія названія, сливающіяся съ кривскими и вятчскими; тамъ, гдѣ восточное Славянство сходилась съ инородческимъ населеніемъ, это явленіе выступаетъ рѣзче и крупнѣе. Многочисленные факты такого рода изъ географической номенклатуры мы будемъ имѣть случай увидѣть ниже.

Зачатки государственнаго строя у восточныхъ Славянъ, которые обнаружили въ IX вѣку довольно сильно въ образованіи земель, нашли себѣ могущественную опору въ русскихъ князьяхъ, и въ объединяющихъ элементахъ, которые они внесли въ жизнь Славянъ, т. е. въ самомъ понятіи княжеской власти, въ княжеской дружинѣ, члены которой сѣтью раскинулись по всей русской землѣ, какъ органы вновь возникшаго, общаго для всѣхъ земель правительства, въ духѣ общихъ для всѣхъ земель предпріятій, и изъ нихъ особенно въ борьбѣ съ инородцами, которая наиболѣе способствовала росту общенароднаго сознанія, — наконецъ въ христіанствѣ и его учрежденіяхъ. Обособленность земель не могла устоять при наплывѣ такихъ сильныхъ объединяющихъ элементовъ. Не вдаваясь въ разсмотрѣніе вопроса о племенномъ происхожденіи Руси, которую, какъ мы видѣли, лѣтопись причисляетъ къ Варягамъ, — не лѣзя однако не замѣтить, что многія данныя заставляютъ признать за нею скорѣе славянское, чѣмъ германо-скандинавское происхожденіе, и что въ ряду этихъ данныхъ видное мѣсто занимаетъ легкость, съ какою въ самое непродолжительное время — въ теченіе почти одного столѣтія — на такомъ огромномъ пространствѣ русское государство могло не только возникнуть, но и сложиться, произведя при этомъ существенныя пережѣвы въ возникающемъ по-

литическомъ строѣ всего Славянства. Ясно, что въ лицѣ Руси дѣйствовала родственная сила, поднявшаяся изъ среды самого Славянства, съ пониманіемъ какъ его нуждъ и потребностей, опредѣленныхъ предшествовавшимъ ходомъ его жизни, такъ и ближайшихъ средствъ ихъ удовлетворенія. Возникновеніе русскаго государства тѣсно связано съ освобожденіемъ славянскихъ земель отъ зависимости и данническихъ отношеній въ сильнымъ инородцамъ — Варягамъ на сѣверѣ, Казарамъ на югѣ, и, такъ вѣроятно, Ляхамъ на западѣ. По прямому смыслу лѣтописнаго преданія, у восточныхъ Славянъ въ одно и тоже время возникли два русскіе государства, два государственные центра (862 г.), — на сѣверѣ Новгородъ, въ которому тяготѣли, кромѣ Новгородскихъ Славянъ, Полоцкіе Кривичи и колонизаціонное славянское населеніе Поволжья (Ростовъ, Бѣлозеро) и нижней Оки (Муромъ), — на югѣ Кіевъ. Первый центръ возникъ, послѣ того, какъ соединившееся населеніе возстало на своихъ поработителей — Варяговъ („изгнаша Варяги за море и не даша имъ дани“), вслѣдствіе внутреннихъ смутъ, поднявшихся послѣ освобожденія, когда явилось сознаніе необходимости поискать себѣ князя „уже бы влодѣлъ нами и судилъ по праву“ (Лавр. 8); второй южно-русскій центръ образовался вслѣдствіе недовольства населенія зависимостью отъ полукочевыхъ Казаровъ. Лѣтопись говоритъ, что первые южно-русскіе князья (Аскольдъ и Диръ) господствовали только надъ Польскою (Полянскою) землею, которая позднѣе дѣйствительно по-преимуществу называлась Русью, Русскою землею, но если принять въ расчетъ — не говоря уже о свидѣтельствахъ мусульманскихъ и византійскихъ источниковъ — наши извѣстія объ обширныхъ предпріятіяхъ южной Руси на Византію, а также преданія о Аскольдовыхъ войнахъ съ Болгарами, Печенѣгами, и о вліяніи, какое имѣлъ въ то время Кіевъ на сѣверо-западную Русь, не безъ вѣроятія можно допустить, что власть первыхъ кіевскихъ князей распространялась гораздо шире, не ограничивалась одними Полянами, и, если не могла распространяться на востокъ отъ Днѣпра, гдѣ господствовали Казары, то утвердилась на западномъ берегу его, надъ Дреговичами и Волинянами (Дулѣбами)¹²⁷). Черезъ двадцать лѣтъ послѣ образованія этихъ двухъ русскихъ государствъ, они сливаются въ одно, при чемъ сѣверная Русь одержала верхъ надъ Русью южною; но значеніе цент-

ра во вновь возникшемъ государствѣ осталось за Кіевомъ. При этомъ въ составъ его вошла обширная земля собственныхъ Кривичей, остававшаяся прежде независимою и отъ Новгорода и отъ Кіева. За тѣмъ область Руси увеличивалась на счетъ славянскихъ земель почти съ каждымъ годомъ. Къ 883 году лѣтопись отписать покореніе Древлянъ, въ слѣдующіе два года было подчинено населеніе сѣвернаго побережья Днѣпра — Сѣверяне (884) и Радимичи, платившіе до того дань Казарамъ. Къ началу Х вѣка (907) уже весь восточно - славянскій міръ, за исключеніемъ Улучей и Вятичей, соединился подъ властью русскихъ князей для общей исторической жизни, а къ концу того же столѣтія не только были подчинены земли, остававшіяся еще непокоренными, но даже прекратилась всякія стремленія и попытки отдѣльныхъ земель возвратитъ свою независимость. Исключеніе составляли только Вятичи, окончательно подчинившіеся въ послѣдней четверти XI вѣка. Къ эпохѣ введенія христіанства русское государство, по крайней мѣрѣ изъ-внѣ, географически, было уже сформировано.

Всматриваясь въ ходъ образованія его не лзя не видѣть, что присоединеніе къ нему земель вообще не нарушало ихъ цѣлости¹²⁸). Земли подчинялись русскимъ князьямъ въ своихъ прежнихъ рубежахъ, или по соглашенію, или послѣ борьбы, которая велась также общими средствами всей земли. Исключеніе представляютъ Улучи, и, можетъ быть, Тиверцы, разбившіеся впрочемъ не столько въ борьбѣ съ русскими князьями за независимость, сколько вслѣдствіе наплыва кочевыхъ степняковъ, которые отодвинули ихъ въ земли сосѣднихъ Хорватовъ и Дулѣбовъ. Съ такою же цѣлостностью земли являются въ попыткахъ возвратитъ утраченную независимость, въ возстаніяхъ противъ русскихъ князей. Тѣмъ не менѣе новая государственная жизнь очень скоро обнаружила на нихъ свое вліяніе, и прежде всего въ расширеніи значенія городовъ, въ которыхъ установились центры управленія князей или ихъ посадниковъ. Городъ гораздо сильнѣе тяготѣлъ надъ областью, когда въ немъ утвердился князь или его посадникъ съ дружиною, чѣмъ въ былое время, когда въ немъ сидѣлъ племенной князь въ зависимости отъ старѣйшинъ и лучшихъ людей, управлявшихъ землею. Мало по малу значеніе земли стусевалось, уступая мѣсто княжеской волости. Новыя отношенія произвели перемѣ-

ну и въ географической терминологіи. Старыя племенные названія исчезали; исчезали даже нѣкоторые названія земель, прошедшія, какъ можно думать, отъ старославянскихъ городовъ, и имя центрального княжескаго города дѣлается выраженіемъ цѣлой области, обозначаютъ всю княжескую волость, которая къ нему тянула. Начальная лѣтопись представляетъ данныя, по которымъ можно судить, какъ выходили постепенно изъ употребленія старославянскія земельныя и племенные названія, замѣняясь новыми—городскими. Ранѣе другихъ исчезаютъ *Дулбы* (907) и *Улучи* (922?); затѣмъ *Поляне* и *Тиверцы*, въ 944 г., со времени похода Игоря на Грековъ (Лавр. 19); нѣсколько долѣ держатся имена *Хорватовъ* (до 992 г. ib. 52), *Словънъ* (до 1018 г. ib. 62), *Съверянь* (до 1024 г., *Съверъ* ibid. 64). Радимичи, Кривичи, Дреговичи, Вятичи и, какъ кажется, Древляне исчезаютъ окончательно только въ XII вѣѣ. вмѣсто этихъ старыхъ названій являются города и горожане: *Кіевъ*, *Кіане* (Кыяне, Киевскіе люди) для Полянъ, *Новгородъ* и *Новгородцы* (Новгородскіе люди) для Словенъ. Вновь основанный княжескій городъ *Володимерь* обозначаетъ древнюю область Дулѣбовъ; *Туровъ* сталъ обозначать землю Дреговичей; *Перемишль*—землю Хорватовъ; *Смоленскъ* и еще ранѣе *Полоцкъ*—Кривичей; отдѣлившаяся еще ранѣе отъ Дулѣбовъ часть *Червенской* земли перемѣнилась въ *Теребовльскую* волость, впослѣдствіи часть Галицкаго княженія. Такое возвышеніе городовъ не могло однако уничтожить прежняго земельного дѣленія, прежніе рубежи. Напротивъ они не только должны были послужить рубежами для новыхъ городскихъ или княжескихъ волостей, но, вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ заведенные изстари и освященные временемъ, придавали имъ болѣе устоя и прочности. Въ первое время расчлененія Руси на удѣлы, когда, благодаря малочисленности членовъ княжескаго рода и обширности русской земли, и княжескія волости могли быть обширны, въ основаніе этого расчлененія принималось прежнее земельное дѣленіе. Впослѣдствіи когда размножившіеся члены княжескаго рода стали добиваться для себя особыхъ волостей или удѣловъ, при чемъ началось дробленіе земель,—это дробленіе встрѣтило сильное противоѣдствіе въ самихъ земляхъ, въ понятіяхъ и интересахъ самаго населенія. По этому—то въ тѣхъ княжескихъ усобицахъ, которыя были вызваны не родовыми счетами и столкновеніями, а территоріальными вопросами,

замѣчается дѣятельное участіе населенія. Такія уособицы тяжело отзываются на самомъ населеніи и имѣютъ существенный интересъ въ историческомъ ходѣ древне-русской жизни и ея политическаго склада. Изъ нихъ напомнимъ здѣсь уособицу, возникнувшую за отчужденіе отъ Червенско-Волинской земли—Теребовльскаго княженія, за Полоцкое Поднѣпровье и за Минскую волость Кривичей, за Посемье. Но раздробленіе земель началось въ самомъ концѣ эпохи, обнимаемой Начальною лѣтописью, такъ что всѣ извѣстія ея о русской территоріи касаются княжескихъ волостей, когда они еще состояли изъ одной или нѣсколькихъ старо-славянскихъ земель, но всегда въ ихъ цѣльномъ составѣ. Въ этомъ обстоятельствѣ открывается возможность хотя приблизительно возстановить положеніе пространства и предѣлы прежнихъ Славянскихъ земель, опредѣливъ положеніе княжескихъ волостей, на основаніи Начальной лѣтописи, и принимая въ соображеніе извѣстія позднѣйшаго времени, XII—XV вѣковъ, которыя имѣютъ отношеніе къ разсматриваемому вопросу и могутъ содѣйствовать его уясненію. При этомъ нельзя оставлять безъ вниманія и данныя, представляемыя топографическою и хорографическою номенклатурою, въ которыхъ, какъ мы видѣли, должны были сохраниться слѣды давняго распредѣленія населенія, хотя нельзя конечно, основываясь исключительно на нихъ, дѣлать заключенія или выводы. Приступая къ опыту такого труда мы начнемъ съ юго-западныхъ расселеній восточныхъ Славянъ, отъ Карпатъ и низовьевъ Дуная, въ полости Днѣстра, Буга и нижняго Днѣпра.

Глава V. Югозападные русско-славянскія племена.—Расселенія *Хорватовъ*, *Тиверцовъ* и *Улучей*.—Различныя мнѣнія о названіи и географическомъ положеніи Улучей.—*Дулбы* и земельныя названія ихъ, *Бужане*, *Вельмяне*.—Червенская земля.—Подчиненіе Дулбовъ и Хорватовъ Руси.—Образованіе Володиміро-Волинскаго княженія и Перемышльской области.—Отдѣленіе Червенской земли отъ Володимірскаго удѣла.—Галицкое княженіе.—Границы Перемышле-Теребовльской земли съ Лядскою и Угорскою землею.—Придунайская Русь.—Стенное порубежье на юго-востокъ Перемышле-Теребовльской земли.—Кіевскій и Волинскій рубежи.—Населенныя мѣста Перемышле-Теребовльской земли.—Обозрѣніе рубежей Володимірскаго княженія.—Лядско-Волинское, и Кіево-Володимірское порубежье.—Населенныя мѣста Володимірскаго княженія.

Въ югозападномъ углу восточно-европейской равнины, по склонамъ Карпатъ и по теченію рѣкъ, сливающихся съ нихъ на

сѣверо-востокъ и юго-востокъ, Начальная лѣтопись указываетъ поселенія *Хорватовъ*, *Улучей*, *Тиверцовъ* и *Дулѣбовъ*, которые въ разное время носили разные названія (*Бужанъ*, *Велимянъ* или *Волымянъ*). *Хорватовъ* она указываетъ въ сосѣдствѣ Улучей, Тиверцевъ и Дулѣбовъ; но точнаго положенія ихъ не опредѣляетъ. Тѣмъ не менѣе самое названіе этаго племени даетъ основаніе думать, что оно расселилось по склонамъ Татранскихъ Карпатъ, которые до сихъ поръ у галицкихъ русскихъ называются Горбы (Хърбы, Хрипы), и составляло вѣроятно отрасль великаго племени Бѣлохорватовъ, о которыхъ говоритъ и сама Начальная лѣтопись и Константинъ Порфирородный ¹²⁹. На ихъ обширное распространеніе именно въ Прикарпатской области могутъ указывать многочисленныя мѣстности, удержавшія до нынѣ хорватскія названія отъ истоковъ Вислока, Бѣлой и Сана на югъ до Тиссы и по ея притокамъ Гернаду, Бодрогу по Сомошу, и Красной до Прута, на востокъ до Днѣстра, на сѣверъ до Вислы. Такъ мы видимъ населенныя мѣста по ту сторону Карпатъ, въ теперешней Венгріи: *Horwatezik*, къ ю. з. отъ Кошицы (Кашау), на рѣкѣ Бодвѣ, притокѣ Шайо; *Грабо* на западъ отъ Пряшева (Эперіеша); *Гарбоць* къ ю. в. отъ Кашау, *Erdő—Horváthi* близъ Шаторалія Уйчелы, *Грабоць* на Ондавѣ, *Храбоць* близъ верхней Унгвы; *Гарбоць* близъ Самоша къ с. отъ Сатмаръ—Немети, *Horváth* на вернемъ теченіи рѣки Красны, къ с. з. отъ Клаузенбурга, а еще южнѣе, у Клаузенбурга *Горбо*, и т. д.; по другую сторону тѣхъ же горъ, въ Галиціи: *Грибовъ*, городъ на Бѣлой, сѣл. *Грабъ* у истоковъ Вислока, *Чисто-горбъ* (оба недалеко Дукли). Къ сѣверу отъ нихъ *Хорибина* на р. Лонкѣ въ Рѣшевскомъ округѣ; *Хорбаче* на р. Ширѣцѣ, притокѣ Днѣстра, къ югу отъ Львова; селенія *Грибовець*, и *Хоровъ* на ю. отъ Володимира Волынскаго; *Горбовъ*, *Горбаковъ*, *Хоровы*, *Хоравятинская* близъ Ровна и Острога свидѣтельствуютъ о распространеніи Хорватовъ до области Западнаго Буга и Припети. Далѣе на югъ *Корбы* на Днѣстрѣ, *Бѣлохорова* на р. Чернявкѣ, лѣвомъ притокѣ Прута, оба въ Чертковскомъ Округѣ, *Хербинцы* къ с. в. отъ Букареста; *Карпачи* на Прутѣ, у границъ Хотинскаго уѣзда съ Бѣлѣцкимъ, *Балигорешти* на Прутѣ же въ Кишиневскомъ у., *Хорешки* и *Карбуча* къ югу отъ Кишинева на р. *Ботилъ*, правомъ притокѣ Днѣстра; *Бѣлохорешти* на Прутѣ въ Кишиневскомъ же уѣздѣ и др.—На востокъ и юго-во-

стокъ отъ Хорватовъ жили *Улучи* и *Тиверцы*. Начальная лѣтопись опредѣлительно указываетъ эти многочисленныя племена въ области Днѣстра до Понта на югъ и Дуная на юго-западъ: „Улучи и Тиверцы, говоритъ она, сѣдяху по Днѣстру, присѣдяху къ Дунаеву; бѣ множество ихъ; сѣдяху бо по Днѣстру оли до моря“ (Лавр.5). Какъ изъ этого свидѣтельства, такъ и изъ другого извѣстія лѣтописи о борьбѣ Улучей и Тиверцовъ съ Олегомъ, видно, что эти племена не только сосѣдили, но и стояли въ нѣкоторой связи между собою ¹³⁰). Раннее подчиненіе Тиверцевъ русскимъ князямъ даетъ основаніе думать, что поселенія ихъ занимали ближайшую къ Кіеву, сѣверо-восточную часть Днѣстровской полости, простираясь, можетъ быть, на востокъ до средняго теченія Восточнаго Буга, гдѣ теперь въ Винницеомъ уѣздѣ, къ югу отъ у. г., мы видимъ на Бугѣ сел. *Тиверевъ* насупротивъ *Сутеска*. На сѣверо-западъ Тиверскія разселенія могли занимать все среднее теченіе Днѣстра до области Хорватовъ, можетъ быть до сей поры оставивъ по себѣ память въ топографическихъ названіяхъ Поднѣстровья, сходныхъ съ ихъ племеннымъ названіемъ *Тиравъ*, *Тернава* *Тарнова* ¹³¹). Что касается *Улучей*, ихъ географическое положеніе и самое имя вызвало много противорѣчащихъ мнѣній и предположеній. Названіе Улучей имѣетъ въ различныхъ спискахъ лѣтописи множество вариантовъ: Улучи, Уличи, Улицы, Угличи, Улутичи, Лютичи, Лутичи, Лучане, Суличи, — и каждый изъ нихъ давалъ поводъ къ своеобразнымъ толкованіямъ, вопреки Шлецеру, который утверждалъ, что подъ всѣми этими названіями скрывается одно племя (Несторъ I. 125). Такъ Татищевъ, принявъ въ основаніе чтеніе „Угличи“, полагалъ, что они жили по рѣкѣ Углу или Орели, лѣвому притоку Днѣпра, о которой говорится въ южно-русской лѣтописи подъ 1170 и 1183 годомъ (Ипат. 98, 128). Карамзинъ отличалъ Лутичей, жившихъ по Днѣстру вмѣстѣ съ Тиверцами, отъ Суличей, какъ онъ называлъ жителей побережья Сулы, не совсѣмъ впрочемъ отрицая и Татищевскихъ Угличей. Надеждинъ въ изслѣдованіи „О положеніи города Пересѣчна“ ¹³²) также принявъ чтеніе „Угличи“ и объяснилъ, что такое названіе получило по своему географическому положенію населеніе нижней или степной части теперешней Бессарабіи, т. е. *угла*, или изгиба Черноморскаго побережья между устьями Днѣстра и Дуная, который до сей поры называется турецко-татарскимъ словомъ *Буджакъ*, что значить „Уголъ“. Это

мнѣніе наиболѣе принято и распространено въ наукѣ, хотя Шафарикъ прямо высказался противъ чтенія „Угличи“, полагая, что эта форма или ошибка писца, или же основанія ея должно искать въ особенномъ произношеніи имени Угличи разными славянскими народами, т. е. съ прибавленіемъ „г“. Также разнорѣчивы мнѣнія, высказанныя по поводу извѣстія, которое сообщаетъ Никоновскій лѣтописный сводъ о подчиненіи Улучей русскимъ князьямъ. По этому извѣстію Игорь, покоривши Улучей въ 914 году, наложилъ на нихъ дань и отдалъ ихъ воеводѣ своему Свѣнелду (Свентельду), и, говоритъ лѣтописецъ, „не дадеса ему единъ градъ именемъ *Перестычъ*, и сѣде около него три лѣта и едва взятъ его. И бѣша сѣдѣще Угличи по Днепру внизъ и по семь придоша межи воинъ дестръ, и седоша тамо.“ (Ник. лѣт. 1. 41). Это безъ сомнѣнія испорченное мѣсто вызвало различныя объясненія и догадки относительно географическаго положенія Улучей¹³³), изъ которыхъ наиболѣе заслуживаютъ предположенія, сдѣланныя Надеждинымъ, а въ послѣднее время Н. П. Ламбининымъ¹³⁴). Довольно сложная догадка Надеждина о происхожденіи имени Улучей отъ Угла или Буджака значительно ослабляется тѣмъ обстоятельствомъ, что въ древней Руси заливы и вообще изгибъ морскаго побережья назывались *лукоморьемъ*, *лукою моря*¹³⁵); такъ что если уже надо искать корня этого племеннаго названія, то всего скорѣе въ словѣ „лука“—изгибъ, заливъ; Улучъ—пространство у лукоморья, какъ *Убережь* (1193 Ипат. 143)—пространства у берега; слѣдовательно Улучи (Улучци) не могутъ-ли быть приняты, какъ жители излучистаго поморья? Не настаивая на этомъ объясненіи, не лзя однако не замѣтить, что въ области, гдѣ Начальная лѣтопись помѣщаетъ это племя до сей поры есть мѣстности съ названіями, ясно напоминающими *Улучей*, и нѣтъ ни одного, которое указывало бы *Уеличей*. Уже это одно побуждало бы предпочесть чтеніе древнѣйшаго Лаврентьевскаго списка лѣтописи всѣмъ другимъ позднѣйшимъ вариантамъ, и между прочимъ варианту „Угличи“; но такое предположеніе подтверждается сверхъ того тѣмъ соображеніемъ академика А. Ѳ. Бычкова, которое онъ высказалъ въ разборѣ упомянутаго выше сочиненія Н. П. Ламбина, что „всѣ варианты этого имени указываютъ на то, что вѣроятное ихъ написаніе было Ульди (= Уличи), и что чтеніе Угличи здѣсь не могло имѣть мѣста, потому что, если бы оно было написано въ означенныхъ извѣстіяхъ Нестора,

то не исчезло бы безслѣдно изъ всѣхъ списковъ лѣтописи“¹³⁶). Что касается географическаго положенія Улучей, то весьма вѣроятно, что поселенія ихъ простирались первоначально на-юго-востокъ по Бугу до Днѣстровскаго Лимана (*Сулицко*-Лиманское сел. противъ Никополя, между Херсономъ и Александровскомъ); но отсюда, по приведенному выше извѣстію Никоновскаго свода, они передвинулись на западъ, и тѣмъ усилили Тиверское населеніе области Днѣстра: лѣтописецъ обращаетъ особенное вниманіе на многолюдность Поднѣстровья (Лавр.5). Изъ приведеннаго выше извѣстія Никоновскаго лѣтописнаго свода не лзя заключать, что переселеніе Улучей совершилось именно вслѣдствіе завоеванія ихъ Игоремъ и взятія города ихъ Пересѣчна Свенельдомъ. Скорѣе слѣдуетъ кажется принять, что лѣтописецъ, рассказавъ объ этомъ завоеваніи, счелъ не лишнимъ записать преданіе и о томъ, что прежде, въ старину „бѣша сидище Улучи по Днѣпру, а по семъ (т. е. послѣ, позднѣе) предпона... и сѣдоша тамо“, т. е. тамъ, гдѣ былъ поставленъ городъ ихъ Пересѣчень, взятый Игоремъ или Свенельдомъ, послѣ трехлѣтней осады. Такое объясненіе можно допустить тѣмъ скорѣе, что переселеніе Улучей совершилось несомнѣнно раньше завоеванія ихъ Игоремъ. Извѣстно, что Олегъ, подчинивъ себѣ Поднѣпровье, обратился на Улучей и Тиверцовъ; но встрѣтилъ у нихъ сопротивленіе. Лѣтопись не говоритъ о томъ, чѣмъ окончилась „ратъ“ этихъ земель съ русскимъ княземъ, записанная ею подъ 885 годомъ (Лавр. 10); однако черезъ 20 слишкомъ лѣтъ, онъ предпринимаетъ походъ на Грецію,—явный знакъ, что дѣло обезпеченія цѣлости и безопасности своихъ владѣній онъ считалъ уже поконченнымъ. Въ походъ принимаютъ участіе вмѣстѣ съ другими Тиверцы, очевидно уже подчинившіеся Руси, но Улучей мы не видимъ. Это умолчаніе лѣтописи свидѣтельствуетъ, что въ то время Улучи еще не были покорены русскимъ князьямъ, но такъ какъ Олегъ не могъ конечно оставить независимымъ въ средѣ подчиненныхъ ему земель, или на ближнихъ ихъ окраинахъ это многочисленное и воинственное населеніе, то необходимо предположить, что именно къ этому времени, къ послѣдней четверти IX вѣка, относится ихъ передвиженіе, о которомъ говоритъ Никоновскій сводъ лѣтописи. Всѣ разнорѣчивыя мнѣнія о новыхъ поселеніяхъ Улучей, мнѣнія, которыя были вызваны испорченнымъ текстомъ извѣстія Никоновскаго

свода ¹³⁷), устраняются вариантомъ этого извѣстія въ спискахъ Новгородской лѣтописи, о которомъ заявилъ академикъ А. О. Бычковъ: они поселились „межи Богъ и Днѣстръ“ ¹³⁸). Здѣсь, въ Побужьи, они сходились съ южными разселеніями Древлянъ, о чемъ свидѣтельствуеъ Константинъ Порфирородный ¹³⁹); здѣсь они поставили городъ Пересѣченъ, взятой у нихъ Русью въ 914 году. По догадкѣ Надеждина, положеніе этого города преурочивается въ Бессарабію къ теперешнему сел. *Пересъчина*, почтовой станціи по большой Кишиневской дорогѣ изъ Оргѣва (въ 24 верстахъ). Есть извѣстіе, что борьба Улучей съ Русью этимъ не завершилась, что она продолжалась и въ 20-хъ годахъ X вѣка. Слѣдствіемъ ея могло быть дальнѣйшее передвиженіе Улучей на западъ въ Бессарабію, Молдавію и Валахію, въ область Прута, Кулмуду и Яломицы, гдѣ знаетъ ихъ лѣтописецъ, и гдѣ остатки ихъ составляли основу славяно-русскаго населенія подунайской области до XIV вѣка. Здѣсь память о нихъ сохраняется въ названіяхъ населенныхъ мѣстъ—*Залучи* на Прутѣ, въ Хотинскомъ уѣздѣ, *Суличи* на юго-востоку отъ Батушанъ, въ Молдавіи, *Лучи* на р. Кулмуду, къ юго-востоку отъ Браилова, и наконецъ самый южный пунктъ, извѣстный намъ,—*Улуйце* на р. Яломицѣ, лѣвомъ притоцѣ Дуная, къ сѣверо-востоку отъ Бухареста; вблизи двухъ послѣднихъ селеній мы находимъ селенія *Презичени* и *Пресъчина*, напоминающія лѣтописный Пересѣченъ (къ юго-западу отъ Бухарешта, на р. Аржисѣ и на одномъ изъ его притоковъ). Въ войнѣ съ Игоремъ, окончившейся ихъ покореніемъ, Улучи являются въ послѣдній разъ, въ исторіи ¹⁴⁰). Къ концу XI вѣка, на Руси ходило только преданіе, что ими были основаны города на Поднѣстровьи и Черноморскомъ поморьи. Весьма вѣроятно, что появленіе въ южныхъ степяхъ кочевниковъ, извѣстіе о которыхъ лѣтопись открываетъ рассказомъ объ Уграхъ, двинуло главныя массы ихъ на сѣверъ, вверхъ по Днѣстру и лѣвымъ притокамъ нижняго Дуная, ближе къ Карпатамъ, въ теперешнюю Галицію и сѣверо-восточную Венгрію, гдѣ они усилили собою славянское населеніе хорватской вѣтви. Память о такомъ движеніи славянъ въ закарпатскую область сохранилась въ мадьярскихъ преданіяхъ о переходѣ Арпада въ Паннонію ¹⁴¹). Очень вѣроятно, что слѣды того же движенія удержали до-нынѣ нѣкоторыя мѣстности въ сѣверо-восточной Венгріи—два *Уйлаха* (къ сѣ-

веру отъ Сатмаръ-Немети), *Улицъ* и *Улицъ* Крива на одномъ изъ верхнихъ притоковъ Унгвы; къ в. отъ Сина, и по сю сторону Карпатъ, въ Галиціи—*Улично* на р. Ольшанкѣ въ Самборскомъ округѣ (къ з. верстахъ въ 5 отъ Стрия) *Сулуковъ*, къ югу отъ Стрия у р. Свици, *Учучъ* на Санѣ къ сѣверу отъ Санока, *Улицне* на в. отъ Любашова въ Жолѣвскомъ округѣ.—Къ востоку отъ Хорватъ и къ сѣверу отъ первоначальныхъ заселеній Тиверцовъ и Улучей была расположена область *Дулббовъ*, которые имѣютъ въ Начальной лѣтописи и другія равнозначащія имена *Бужанъ* и *Вельмянъ* или *Волянъ*. Древнѣйшее и, можетъ быть, первоначальное названіе этой вѣтви были Дулббы: еще изъ VII вѣка лѣтопись сохранила преданіе о утѣсненіи ихъ Обрами (Аварами). Подобноименные *Дудлебы*—извѣстны и у западныхъ Славянъ, у Чеховъ, на верхней Влтавѣ, что также говоритъ въ пользу стародавности этого наименованія¹⁴²). *Бужане* являются, какъ кажется, позднѣе, уже въ эпоху составленія Начальной лѣтописи; по крайней мѣрѣ въ древнѣйшемъ преданіи (о походѣ Олега на Грековъ) названы не Бужане а Дулббы. Изъ лѣтописнаго опредѣленія видно, что названіе Бужанъ совершенно совпадало по значенію съ названіемъ Дулббовъ¹⁴³). Наконецъ третье названіе Вельмянъ или Волянъ должно быть признано еще больше позднимъ, едва ли даже замѣчаніе: „Бужане живяху по Бугу, гды нынѣ *Вельмянъ*“ не принадлежитъ позднѣйшему составителю свода, ибо термины „Волянъ и Волянъ“ входятъ въ общее употребленіе только съ XIV вѣка. Переимѣны въ географическомъ названіи этой славянской вѣтви не могла быть случайны; они должны указывать на переимѣны въ ея внутреннихъ отношеніяхъ, въ ея внутреннемъ строѣ, и едва ли будетъ слишкомъ смѣло предположеніе, что эти переимѣны совершились подъ вліяніемъ городовъ и усиленія ихъ политическаго значенія. Происхожденіе названія Бужанъ лѣтопись объясняетъ рѣкою Бугомъ „за не сѣдоша по Бугу“; но образованіе этого имени противорѣчитъ такому объясненію. Въ древнемъ географическомъ словарѣ не лзя найти для обозначенія порѣчнаго населенія „Семанъ, Росанъ, Сулянъ, Дулянъ“, но встрѣчаются *Посемцы* (рѣка Семь), *Поршанъ* (Рось), *Посульцы* (Сула), *Дунайцы* (Дунай), тогда какъ жители города Кіева, Смоленска, Пинска носятъ названія *Кіянъ*, *Смолянъ*, *Пинянъ*, —Чернигова, Турова, Римова, Выгошева—

Черниговцевъ, Туровцевъ, Рымовцевъ, Выгощевцевъ. Это даетъ нѣкоторое основаніе видѣть въ Бужанахъ лѣтописи не однихъ только жителей побережья Буга, но населеніе области, такъ или иначе зависѣвшей отъ города *Бужска*, который, какъ увидимъ ниже, еще въ концѣ XI и въ первой половинѣ XII вѣка обособляется весьма часто изъ ряду городовъ Володимирскаго княженія или удѣла, и который конечно еще до образованія русскаго государства могъ получить центральное значеніе и сгруппировать вокругъ себя болѣе или менѣе обширную землю, болѣе или менѣе обширный союзъ волостей. Такимъ же путемъ объясняется и происхожденіе географическаго названія *Волинскъ* или *Велинскъ*, отъ города *Велинъ* или *Волинъ* остатки котораго указываютъ въ городищѣ, при впаденіи Хучвы въ Западный Бугъ, въ 20 верстахъ ниже Володимера Волинскаго ¹⁴⁴). Въ Бужанахъ и Волиннахъ открываются названія земель, возникшіе въ эпоху образованія русскаго государства на территории Дулѣбскаго племени или колѣна, но еще не успѣвшія тогда вытѣснить или замѣнить собою стародавнее племенное названіе. Что въ области Дулѣбовъ, за долго до вступленія ея въ составъ Руси, могло начаться разложеніе земель подъ вліяніемъ городовъ, видно изъ того, что не позже, какъ въ X вѣкѣ, западная часть ея является обособленною, тянувшею къ *Червено* (теп. *Черно*, въ юго-восточномъ углу Царства Польскаго, въ 5 верстахъ отъ Тышовецъ, къ югу отъ Грубешова). Подъ 981 годомъ лѣтопись говоритъ о немъ, какъ о представителѣ цѣлой области, а нѣсколько позднѣе, подъ 1018 годомъ, упоминаетъ о *Червенскихъ городахъ*, о городахъ, зависѣвшихъ отъ Червена слѣдовательно входившихъ въ составъ *Червенской* земли ¹⁴⁵). Память о прежнемъ земельномъ значеніи Червена могла удержаться въ ходячемъ названіи теперешней Галицкой Руси—*Червоная* Русь, въ названіи, котораго впрочемъ не знаютъ, сколько извѣстно, наши лѣтописи даже до XVI вѣка. Разселенія Дулѣбской вѣтви Славянъ лѣтопись указываетъ по Бугу, не опредѣляя однако ни чѣмъ, о какомъ именно изъ двухъ Буговъ (Западномъ или Восточномъ) говоритъ она;—такъ какъ нижнее теченіе и того и другого было занято несомнѣнно другимъ населеніемъ—восточнаго—Тиверцами и за тѣмъ кочевыми степняками, западнаго же—Дреговскими и Кривскими заселеніями, то естественно. принять, что Дулѣ-

бы занимали верхнія теченія того и другого Буга, простираясь на с. в. до области Припечи, гдѣ и теперь находятся (сел. *Дулбунувъ* въ югу отъ Ровна), *Дулибы* къ сѣверо-востоку отъ Острога между Аннополемъ и Гущею, и сел. *Дулибы* на рѣкѣ Турьи, близъ Турійска въ Ковельскомъ уѣздѣ. Западные же и юго-западные разселенія ихъ могли заходить въ область Вислы и Днѣстра; мы видимъ тамъ мѣстности: *Дулибы* на юго-востокъ отъ Львова, между рѣками Зубрьею и Липою, *Дулибы* близъ рѣки Стрипы, къ сѣверу отъ Чертова, (*Дублиски* къ югу отъ этого города), *Дулибы* на Стрыѣ; нѣсколько выше города Стрыя, и сел. *Дулонбенъ* (Дулубенъ *Dula-ben*) на Висловѣ Вислянскомъ къ юго-западу отъ города Ясла.

Изъ четырехъ племенъ, которые занимали юго-западный уголъ русскаго Славянства, и которыхъ первоначальное географическое распространеніе опредѣляется, при недостаткѣ лѣтописныхъ свидѣтельствъ, такъ гадательно, — только населеніе верхняго Днѣстра, *Хорваты*, и верхнихъ Буговъ, *Дульбы*, вошли въ составъ русскаго государства вполнѣ, не утративъ въ первое время своей земельной особенности, не перемѣняя своихъ первоначальныхъ жилищъ. Южные окраинные *Тиверцы*, подобно своимъ сосѣдямъ Улучамъ, должны были уступить наплыву степныхъ кочевниковъ, которыхъ появленіе совпадаетъ съ первыми десятилѣтіями жизни вновь возникшаго государства, и, оставивъ не безъ борьбы, что видно изъ ихъ многочисленныхъ городовъ, о которыхъ упоминаетъ лѣтопись, свои первоначальныя обиталища, — они отодвинулись вверхъ по Днѣстру и сѣвернымъ Дунайскимъ притокамъ, въ болѣе безопасныя земли своихъ соплеменниковъ¹⁴⁶). Лѣтопись говоритъ о Тиверцахъ въ послѣдній разъ подъ 945 г., какъ о участникахъ въ походѣ Игоря на Грековъ (Лавр. 19), въ то время, когда въ Поднѣпровьи усиливаются Печенѣги. Почти къ тому же времени относится послѣднее, какъ мы видѣли, извѣстіе объ Улучахъ. Послѣ того эти племена навсегда исчезаютъ изъ исторіи, не оставивъ почти никакого слѣда въ ней; но ихъ переселенцы усилили численность Хорватовъ и Дульбовъ, и дали имъ возможность выступить съ большею самостоятельностью въ первые же моменты образованія русскаго государства.

Оба эти племена весьма рано вошли въ его составъ. Начало ихъ связи съ Русью едва ли не относится еще ко времени первыхъ русскихъ князей, до соединенія южной и сѣверной Руси. По край-

ней мѣрѣ лѣтопись, подробно излагающая ходъ расширенія русскихъ предѣловъ на югѣ, при князьяхъ Рюриковичахъ, ничего не говоритъ ни о времени, ни объ обстоятельствахъ подчиненія ихъ, а прямо называетъ Хорватовъ и Дулѣбовъ участниками въ Олеговомъ походѣ на Грековъ 907 года (Лавр. 12). Выѣстъ съ тѣмъ вѣдѣсь они упоминаются въ послѣдній разъ, какъ особыя племена или земли; такое исчезновеніе старославянскихъ названій объясняется, какъ мы уже видѣли, не иначе, какъ возвышеніемъ въ этихъ земляхъ городовъ, сдѣлавшихся центральными пунктами княжескаго управленія,—въ области Хорватовъ *Перемышля*, у Дулѣбовъ—*Бужена*, *Вельня* и, можетъ быть, *Червена*. Эти города стали обозначать обширныя области, тянувшія къ нимъ, и, по крайней мѣрѣ, городскія названія Бужанъ и Вельнянъ въ пониманіи лѣтописца являются равнозначущими съ племеннымъ именемъ Дулѣбовъ. Вѣроятно, или при Святославѣ, занятомъ въ Болгаріи, или въ усобицу между его сыновьями, эти области отошли подъ власть Ляховъ. Подъ 981 годомъ лѣтопись упоминаетъ о войнѣ, которую велъ за владѣніе ими съ Ляхами Владиміръ; „иде Володимеръ къ Ляхомъ и зая грады ихъ *Перемышль*, *Червень* и ины грады, иже суть и до сего дне подъ Русью“ (Лавр. 356). Очевидно, что подъ этими городами разумѣется не одинъ только городъ съ своимъ округомъ, или уѣздомъ, но вся область, которой онъ былъ административно—политическимъ центромъ. Перемышль обозначаетъ горную Перемышльскую страну (Ипат. 179), область Хорватовъ. Съ тѣхъ поръ судьбы Хорватской и Дулѣбской земли на долго не разъединялись. Центромъ княжескаго управленія въ нихъ сдѣлался вновь основанный княжескій городъ *Володимеръ*¹⁴⁷), въ 988 году отданный въ удѣлъ сыну великаго князя Всеволоду (Лавр. 52). Въ предѣлы этаго княжескаго удѣла, кромѣ Бужска, Вельня и Червена, которыхъ земельное значеніе ослабѣло подъ вліяніемъ новаго центральнаго города, должна была входить и Перемышльская область Хорватовъ; ибо при раздѣлѣ земли между Володиміровыми сыновьями Володимеръ является самымъ крайнимъ городомъ въ юго-западной Руси¹⁴⁸), а между тѣмъ нѣтъ никакого сомнѣнія, что Хорваты зависели въ то время отъ власти Кіевскихъ князей. Могло быть, что уничтоженіе земельной особыности Хорватовъ, къ которому естественно должно было привести подчиненіе ихъ новому княжескому городу,

возбудило въ нихъ стремленіе къ независимости и было причиною ихъ возстанія противъ Руси. Этимъ объясняется краткое и темное извѣстіе нашей Начальной лѣтописи о походѣ Володимира на Хорватовъ и о войнѣ хорватской въ 992 году (*ibid.*) Смуты, поднявшіяся на Руси, по смерти Володимира, повели къ отпаденію юго-западной Руси подъ власть Болеслава Лядскаго. Извѣстіе Дитмара о ссорѣ Володимира съ сыномъ Святополкомъ Туровскимъ, женатымъ на дочери Болеслава, участіе которое принималъ въ ней Болеславъ¹⁴⁹), указываетъ, что уже въ это время Лядскій князь старался утвердить свое вліяніе на дѣла Руси, и проложить путь къ захвату ея богатой юго-западной окраины. Какъ извѣстно, онъ достигъ своей цѣли, воспользовавшись усобицей, поднявшеюся между Ярославомъ и Святополкомъ, и въ 1017 году захвативъ Червенскіе города (Лавр. 62) Захватъ не былъ однако продолжителенъ. Въ 1030 году Ярославъ отнявъ *Бельзъ*, который слѣдуетъ отнести къ числу Червенскихъ городовъ, а въ слѣдующемъ году были возвращены и остальные Червенскіе города¹⁵⁰). Тойже участи подверглась по всей вѣроятности и Перемышльская земля, хотя лѣтопись не сообщаетъ о ней ничего.—Въ ряду удѣловъ Ярославовыхъ сыновей Перемышльская и Володиміро-Волинская земля являются опять одною княжескою волостью, съ однимъ центральнымъ городомъ Володиміремъ, который былъ отданъ князю Игорю Ярославичу. Какъ извѣстно, по переходѣ Игоря на Смоленскій столъ, эта волость перешла къ внуку Ярославову Ростиславу Володиміровичу¹⁵¹). Смуты, начавшіяся на Руси изгнаніемъ Изяслава Ярославича изъ Кіева, дали поводъ Болеславу Смѣлому возобновить попытки своего „храбраго“ предшественника утвердиться въ юго-западной Руси. По польскимъ извѣстіямъ, вслѣдъ за походомъ на Кіевъ, который онъ предпринялъ, помогая Изяславу, онъ овладѣлъ Перемышлемъ (1071 году), и оттуда дѣлалъ постоянныя набѣги и наѣзды на Кіевское-собственно Володимірское-княженіе¹⁵²), которое между тѣмъ перешло въ родъ Изяслава, сдѣлавшись удѣломъ сына его Ярополка. Ослабленіе Польши, слѣдствіе извѣстныхъ раздоровъ Болеслава съ духовенствомъ и рыцарствомъ, слабость правленія преемника его Владислава Германа дали возможность предприимчивымъ Ростиславичамъ отнять въ свою пользу *Перемышль*, захваченный Ляхами, и возстановить такимъ образомъ прежнюю Перемышльскую волость. Извѣстіе объ этомъ событіи

представляют польскіе лѣтописцы¹⁵³). По нашимъ лѣтописямъ, Рюрикъ Ростиславичъ въ первый разъ упоминается Перемышльскимъ княземъ подъ 1086 годомъ (Лавр. 88). Такимъ образомъ, благодаря предприимчивости Ростиславича, былъ отвоеванъ отъ Ляховъ захваченный ими окраинный уголъ тогдашней Руси, и тѣмъ самымъ сдѣлался законною частью князя-изгоя, его освободителя. Въ то же время перемѣны, происшедшія въ Володимірскомъ княженіи, дали Ростиславичамъ случай захватить часть Червенской земли. Есть извѣстіе, что великій князь Всеволодъ отдалъ Теробовль, т. е. юго-западную часть Червенской земли, Васильку Ростиславичу¹⁵⁴). Это раздробленіе земли, нарушеніе прежняго дѣленія, было причиною продолжительной борьбы на юго-западѣ Руси, уособившейся между Ростиславичами, князьями—Теробовльскимъ и Перемышльскимъ съ одной стороны, и Володимірскимъ съ другой. Изъ обстоятельствъ ея видно, что Володимірскіе князья мирились еще съ потерюю отдаленной отъ ихъ стольнаго города Перемышльской земли, но не могли снести равнодушно потери исконной Червенской земли. Въ продолженіи цѣлой четверти столѣтія они возобновляли попытки—возвратить подъ свою власть Теробовльскій удѣлъ, сгладить *межи*, положенныя Всеволодомъ Кіевскимъ между Теробовлемъ и Володиміремъ. Можетъ быть, что первою жертвою этой борьбы былъ еще Ярополкъ Изяславичъ, убитый во время похода къ Звенигороду¹⁵⁵). Когда вслѣдъ за тѣмъ Всеволодъ отдалъ Володимірь Давиду Игоревичу, этотъ князь опять возобновилъ притязанія на Теробовльскій удѣлъ,—и тотчасъ послѣ Любецкаго съѣзда князей, на которомъ были утверждены между прочимъ права князей Володимірскаго, Теробовльскаго и Перемышльскаго, онъ захватилъ въ плѣнъ и ослѣпилъ Василька Теробовльскаго, вымогая у нея уступки Теробовля (Лавр. 112—113); не добившись согласія на то своего плѣнника, Давидъ предпринялъ походъ, „хотя переяти Василькову волость“ (ibid. 113). Какъ извѣстно, походъ окончился неудачно для Давида, который былъ принужденъ не только отказаться отъ своихъ замысловъ на Теробовль, но и возвратить свободу Васильку. За тѣмъ, когда, по требованію Мономаха и другихъ князей, Святополкъ выгналъ Давида изъ Володиміря и Червеня (Лавр. 114),—и этотъ князь обнаружилъ притязанія на владѣнія Ростиславичей; „нача думати, говорить о немъ лѣтопи-

сецъ, на Володоря и Василька, глаголя, яко се асть волость отца моего и брата, и поиде на ня“. Битвы на Рожни полѣ и подѣ Перемышлемъ, въ которыхъ Святополкъ потерпѣлъ пораженіе, рѣшили дѣло въ пользу Ростиславичей: Перемышль и Теребовль остался за ними. Постановленіе княжескаго сейма въ Увѣтичахъ—объ ограниченіи удѣла Ростиславичей однимъ Перемышлемъ, и слѣдовательно о возсоединеніи прежней Червенской земли, точно также встрѣтило отпоръ со стороны Ростиславичей, и не было приведено въ исполненіе (1100. Лавр. 117). Перемышль и Теребовль остались за ними, и по смерти ихъ, когда сынъ Володаря Володимірко, успѣлъ соединить ихъ удѣлы подѣ своею властью, и перенесъ столъ свой въ Галичъ,—изъ нихъ образовалось особое *Галицкое княженіе*, Галицкая земля, ¹⁵⁶⁾ никогда уже послѣ того не сливавшаяся вполнѣ съ восточною частью Червенской земли. Что касается остальной восточной области Дулѣбовъ или Бужанъ (впослѣдствіи собственно Волиня), то во всю эпоху, обнимаемую Начальною лѣтописью, она не могла достигнуть политической самостоятельности и отдѣльности, какой достигли уже тогда въ ряду русскихъ княжескихъ владѣній Перемышль и Полоцкъ, но стояла въ постоянной зависимости отъ Кіева. Мы видимъ, что каждый князь, переходя на Кіевскій столъ, стремится посадить на Володимірскій столъ своего сына, или по крайней мѣрѣ поставить прежняго Володимірскаго князя—обыкновенно своего племянника—въ подручныя отношенія. Первый изъ Володимірскихъ князей, который по своему изгойству, могъ дать самостоятельное значеніе своему удѣлу, былъ Ростиславъ Ярославичъ ¹⁵⁷⁾; но его бѣгство въ отдаленную Тмутаракань показываетъ, на сколько непрочнымъ и несамостоятельнымъ, при притязаніяхъ Кіевскихъ князей, было въ его глазахъ Володимірское княженіе (1064. Лавр. 70). Въ краткихъ извѣстіяхъ лѣтописи мы не находимъ указанія, кому досталось послѣ того это княженіе; можетъ быть сыну, Изяслава великаго князя Кіевского, Мстиславу, который занимаетъ такую видную роль въ извѣстной убойцѣ его отца съ Полоцкимъ Всеславомъ—чародѣемъ (1068. Лавр. 74). За тѣмъ, когда Изяславъ былъ снова изгнанъ изъ Кіева уже своими родными братьями—Святославомъ и Всеволодомъ, и когда Кіевскій столъ занялъ Святославъ,—на Володимірскомъ княженіи является сынъ Святослава-Олегъ. Это видно

изъ поученія Мономаха.¹⁵⁸⁾ Смерть Святослава и возвращеніе Изяслава на Кіевскій столъ повели за собою перемѣну и на Володимірскомъ столѣ: „И Святославъ умре.... и Олегъ приде (въ Черниговѣ) изъ Володимеря выведенъ“ (Лавр. 103). На его мѣсто былъ введенъ Изяславовъ сынъ—Ярополкъ; но смерть отца, великаго князя—и для него было началомъ притѣсненій, зависимости отъ видовъ и цѣлей новаго великаго князя. Городъ Дорогобужъ, центръ Погоринской области, которая въ XII вѣкѣ служила яблокомъ раздора между Кіевскими и Волынскими князьями (Ипат. 146 и сл.),—Всеволодъ отдаетъ племяннику Давиду Игоревичу—единственная мѣра, которую великій князь могъ принять, чтобы прекратить захваты смѣлаго изгоя на Днѣпровскомъ пути византійско-кіевской торговли (1084. Лавр. 88). Попытка Ярополка оградить неприкосновенность своего удѣла не удалась. Не только не состоялся походъ, задуманный имъ на Кіевъ; но и самъ онъ былъ принужденъ бѣжать въ Ляхи (1085). Какъ кажется, возвращеніе на Русь и на свой удѣльный столъ онъ долженъ былъ купить дорогою цѣною—уступкою Ростиславичамъ западной части Володимірскихъ владѣній, составившей Теробовльскій удѣлъ Ростиславичей. Въ усобицахъ, которыя поднялись вслѣдствіе этого отдѣленія, Володимірское княженіе является въ прежней зависимости отъ Кіева. Изгой Давидъ Игоревичъ, получившій Володиміръ послѣ насильственной смерти Ярополка Изяславича (1086. Лавр. 88), въ великое княженіе Святополка, уступаетъ Володиміръ сыновьямъ его сперва Мстиславу (1097—1098. Лавр. 116), а по смерти его (1099. *ibid.* 116) Ярославу. Переходъ велико-княжескаго стола къ Мономаху вскорѣ повелъ за собою переходъ Володимеря въ родъ этого князя. Ярославъ не мирился съ тѣмъ подручнымъ отношеніемъ, въ какія поставилъ его Мономахъ, и погибъ въ безуспѣшной борьбѣ за Володимірскій столъ, который достался сыновьямъ Мономаха. Съ тѣхъ поръ онъ составляетъ наслѣдственный удѣлъ Мономахова рода,¹⁵⁹⁾ и только при сынѣ и внуѣ Мстислава Великаго, Изяславѣ Мстиславичѣ и Мстиславѣ Изяславичѣ, которые должны были въ борьбѣ съ Черниговскими и Суздальскими князьями за Кіевскій столъ опираться на мѣстныя силы своего удѣла,—Володимірская земля получаетъ наконецъ самостоятельное политическое значеніе, и окон-

чительно отдѣляется отъ Кіева, при чемъ предѣлы его расширились на счетъ сѣверо-западныхъ побужскихъ владѣній Кіевской земли ¹⁶⁰).

Относительно границъ или межей земель Перемышльской и Теремовльской, также какъ и Володимирской, Начальная лѣтопись представляетъ весьма скудныя указанія; между тѣмъ уясненіе ихъ въ эту древнѣйшую эпоху существованія русскаго государства важно въ многихъ отношеніяхъ. Съ одной стороны оно должно представить любопытныя данныя для рѣшенія вопроса вообще объ этнографическихъ предѣлахъ Руси на юго-западѣ,—съ другой въ нихъ, какъ было замѣчено выше, остались довольно ясныя слѣды древняго дѣленія Славянъ на племена или земли. По этому мы и остановимся здѣсь нѣсколько на межахъ, или—вѣрнѣе—сумѣжяхъ Перемышльской и Теремовльской земель, и земли Володимирской;—и такъ-какъ ни прямыя указанія историческихъ источниковъ, ни ходъ событій, не представляютъ никакихъ основаній думать, чтобы они подверглись существеннымъ измѣненіямъ въ послѣдующія два столѣтія,—то мы позволяемъ себѣ, при опредѣленіи ихъ, принимать въ расчетъ и нѣсколько позднѣйшія указанія XII—XIII вѣковъ.—Теремовско-Перемышльская земля лежала между Ляхами на сѣверо-западѣ, Уграми на юго-западѣ, степными кочевниками на югѣ, Кіевскимъ и Володимирскимъ княженіемъ на востокѣ и сѣверѣ. О границѣ съ Ляхами въ Начальной лѣтописи мы не находимъ никакихъ указаній. Самымъ крайнимъ на сѣверо-западѣ пунктомъ Перемышльской земли мы видимъ *Перемышль* на Санѣ и Вагрѣ (Лавр. 35.), но такъ какъ этотъ городъ былъ центральнымъ пунктомъ особой земли, особаго княженія, то нѣтъ сомнѣній, что и до IX вѣка Перемышльская земля простиралась гораздо далѣе на сѣверъ, за *Любачевъ*, *Ярославъ*, *Переворескъ* (Przeworsk), Галицкіе города, извѣстные уже съ XIII вѣка ¹⁶¹), и отдѣлялись отъ Лядскихъ владѣній болотистыми низинами Сана и Лонеи, и до сей поры мало заселенными. Въ этой мѣстности, какъ мы уже видѣли, лѣтописная извѣстія XIII вѣка указываетъ порубежное укрѣпленіе „Ворота“ можетъ быть, тамъ гдѣ теперь мы видимъ село *Перевратно* къ сѣверу отъ Рѣшова миляхъ въ $2\frac{1}{2}$ отъ него по дорогѣ въ Судомир ¹⁶²). Западная граница съ Ляхами шла кажется, по водораздѣлу между двумя Вислоками Саноцкимъ и Вислянскимъ, и, захватывая верховья послѣдняго и верхнія теченія притоковъ его Яслы и Ропы, спускалась

къ ю. з. направленіи къ Карпатамъ, къ истокамъ Бѣлой и Пошрада; Здѣсь (къ с. в. отъ Дуки въ 1-й милѣ) находятся сел. *Рогъ*, которое еще въ XIV вѣкѣ считалось въ русской землѣ, (*in terra Russiae*)¹⁶³) два селенія *Брановицы*, къ с. отъ гор. Ясла, *Остѣ* къ ю. отъ него на р. Вислобѣ, *Стражна* близъ котораго *Русска* на р. Ропицѣ, правомъ притока Ропы, Устье *Руски* на Ропѣ-могли быть передовыми постами русскихъ владѣній, какъ *Грудекъ Стража* Вышна и Нисна, *Стражня*, *Остружна* на р. Бѣлой и др. могли представлять рядъ порубежныхъ укрѣпленій со стороны Ляховъ.

Еще неопредѣленнѣе юго-западная Угорская граница Галицкой Руси. Какъ извѣстно, за Карпатами, въ Угорщинѣ, большая часть комитатовъ Шарошскаго (съ городомъ Эперіешъ-Пряшовъ), Земплинскаго, Унгварскаго, Мункачскаго, Мармарошскаго (съ г. Сигетомъ)¹⁶⁴) и административной области Кошицею (Кашау) заняты русскимъ населеніемъ, котораго насчитывается до 500 т. Исторія Угорской Руси въ древнѣйшія времена остается предметомъ неразъясненнымъ; но нѣтъ сомнѣній, что это исконное населеніе сѣверо-восточной Венгріи составилось изъ вѣтви Хорватскаго племени, которую усилили Улучи, вытѣсненные степными кочевниками изъ области нижняго Дуная къ Карпатамъ; а ихъ первоначальное вѣроисповѣданіе—православіе—указываетъ, что они стояли въ органической связи съ Подгіпровскою Русью въ то время, когда христіанство не утверждалось еще у Угровъ¹⁶⁵). Въ сожалѣнію наши лѣтописи сообщаютъ весьма мало объ этой области и объ отношеніяхъ, въ какихъ она стояла къ Уграмъ съ одной стороны, и Галицкому княженію съ другой. Изъ событій XII вѣка видно только, что Карпаты находились въ Галицкихъ владѣніяхъ (1150. Ипат. 42), и что проходы въ нихъ были защищены укрѣпленіями, *тверды*¹⁶⁶). Въ XIII вѣкѣ на русско-угорской границѣ упоминаются города—*Бардуевъ* (1240. Ипат. 179)—теп. Бардіевъ, Бартфельдъ на р. Тополѣ, къ с. отъ Эперіеша, *Валъ Рудна* (1235. Ипатъ 175), которая соотвѣтствуетъ кажется древнему городу Старой Руднѣ въ Быстрицкомъ округѣ Седмиградской области, у истоковъ рѣки Большаго Самонія¹⁶⁷), и *Врашесъ* (1282. Ипат. 211)—теп. Крошштадтъ въ Седмиградской же области. Лѣтописи ни гдѣ не говорятъ о принадлежности ихъ къ Галицкому княженію, но такую принадлежность слѣдуетъ кажется допустить отчасти потому, что они лежали среди сплошнаго рус-

скаго населенія, отчасти же потому, что лѣтописецъ упоминаетъ ихъ для обозначенія путей изъ Руси въ Угры, и, конечно, имѣлъ здѣсь въ виду скорѣе свои, русскіе, города, чѣмъ города въ чужой и, какъ надо полагать, мало извѣстной на Руси землѣ. Сверхъ того, въ извѣстномъ спискѣ русскихъ городовъ, составленномъ не позже конца XIV или начала XV вѣка, ¹⁶⁸) въ числѣ русскихъ городовъ по сѣверо-восточную сторону Дуная указанъ „Нѣмецъ въ горахъ“ (Полн. Собр. Р. Лѣт. VII. 241), который приурочивается къ теперешнему Немету въ Седмиградѣи на Самошѣ. Исходя отъ этихъ четырехъ пунктовъ, отмѣченныхъ нашими лѣтописями, можно предположить, что въ XII—XIII вѣкахъ Галицко-Угорская граница проходила на югъ отъ теперешняго Бардіева или Бартфельда, можетъ быть, захватывая Пряшовъ и Кошицу, по верхнимъ теченіямъ Германа, Ондавы, Унга, по Бодрогу, черезъ Тиссу и Самошъ къ верховьямъ рѣкъ, вливающихся въ Серетъ. Весьма вѣроятно, что тогда она совпадала съ этнографическими предѣлами Руси ¹⁶⁹). Между тѣмъ изъ хода червоно-русской исторіи не видно, да и нѣтъ основаній предполагать, чтобы Галицкіе князья въ XII-XIII вѣкахъ дѣлали какія либо пріобрѣтенія за Угорскими горами; слѣдовательно закарпатскіе Славяне присоединены къ русскому государству еще первыми Кіевскими князьями, такъ что возникновеніе Угорской Руси должно отнести къ концу IX и не позже, какъ въ началу X вѣка. На югъ Галиціи владѣнія шли внизъ по теченію Серета (Дунайскаго) и его притоковъ, по Пруту и Днѣстру, до Дуная и Понтійскаго побережья, гдѣ, какъ мы видѣли, до половины X вѣка были поселенія Улучей и Тиверцевъ. Есть нѣсколько извѣстій, которыя даютъ основаніе полагать, что и позднѣе, въ X и XI вѣкахъ, Дунайскія низовья, — по крайней мѣрѣ устья Дуная и поморье до Днѣстра — входили въ составъ русскихъ владѣній. Договоры Олега и Игоря не представляютъ прямыхъ указаній на принадлежность ихъ къ Руси, но, какъ кажется только потому, что при заключеніи ихъ вообще не имѣлось въ виду опредѣленіе порубежныхъ отношеній Грековъ и Руси, сходящихся тогда только въ Поднѣстровьи ¹⁷⁰). Походы Святослава въ Болгарію, совѣтъ, который давалъ ему воевода Свенельдъ возвратиться оттуда сухимъ путемъ, какъ самымъ безопаснымъ, „пойти на конихъ околѣ, стоять бо Печенѣзи въ порозѣхъ“ ¹⁷¹), походъ Владиміра Святаго на Болгарію ¹⁷²), обстоятельства послѣдняго,

какъ извѣстно, неудачнаго предпріятія русскихъ на Царьградъ ¹⁷³⁾ въ 1043 году—все это заставляетъ думать, что во всякомъ случаѣ сообщеніе между нижнимъ Дунаемъ и Поднѣпровьемъ было болѣе или менѣе обеспечено, если не сплошнымъ славянскимъ населеніемъ (Тиверцы и Улучи), которое могло отодвинуться на сѣверъ, при первомъ появленіи кочевниковъ, то по крайней мѣрѣ рядомъ укрѣпленій, ограждавшихъ придунайскую и припонтійскія окраины Руси отъ набѣговъ. По свидѣтельству Константина Порфиророднаго, въ его время на Днѣстрѣ было шесть городовъ *Бьлгородъ, Тунгаты, Кракикаты, Салмакаты, Сакакаты, Гиюкаты*, которые онъ называетъ однако уже запустѣлыми ¹⁷⁴⁾. Обращаясь за тѣмъ къ историческимъ свидѣтельствамъ нѣсколько позднѣйшаго времени, мы находимъ первыя прямыя указанія лѣтописи на эти окраины въ исторіи борьбы князя Ивана Ростиславича Берладника съ дядею его, Володиміреомъ Галицкимъ, а потомъ съ сыномъ Володимірка—Ярославомъ Осмомысломъ. Изъ обстоятельствъ ея, записанныхъ въ южнорусской лѣтописи, видно во первыхъ, что галицко-русскія владѣнія дѣйствительно были на Дунаѣ, во вторыхъ, что они принадлежали къ удѣлу Ивана, бывшаго княземъ въ Звенигородѣ, по всѣмъ соображеніямъ въ томъ, что на Днѣстрѣ ¹⁷⁵⁾.—Такъ послѣ неудачнаго захвата Галича въ 1144 роду, Иванъ, осажденный въ этомъ городѣ Владимиркомъ, и отрѣзанный отъ него во время вылазки, бѣжалъ на Дунай и оттуда уже степью въ Кіевъ, къ князю Всеволоду Ольговичу, враждовавшему, какъ извѣстно, съ Галицкимъ княземъ. Между тѣмъ бояре, приверженцы Ивана держались въ Галичѣ еще цѣлую недѣлю, конечно, не иначе, какъ рассчитывая на помощь изъ Подунайской области. Черезъ 15 лѣтъ послѣ того, лѣтопись отмѣтила новую попытку Ивана Берладника на Галицкія владѣнія, и мы видимъ его снова на Дунаѣ: „ѣха, говоритъ о немъ лѣтописецъ, подъ 1159 годомъ, въ поле (изъ Кіева) и ста въ городѣхъ подунайскихъ, изби двѣ кубари, и взя товара много въ нею, и покостыше рыболовомъ Галичскимъ“ ¹⁷⁶⁾. Ясно, что онъ сталъ въ этихъ городахъ, имѣя въ виду сдѣлать необходимыя приготовленія къ задуманному походу на Галичское Поднѣпровье, собрать дружину, дожидаться новаго прихода Половцевъ и отряда Берладниковъ, зацѣпиться средствами-хотя бы и грабежомъ торговыхъ судовъ и Галичскихъ рыболововъ. Между тѣмъ мы не видимъ никакого противо-

дѣйствія со стороны Ярослава Галицкаго. Онъ ограничивается только тѣмъ, что занимаетъ своею засадою поднѣстровскіе города (ibid. 84). Очевидно, Иванъ дѣйствуетъ въ области, или прямо подчиненной ему, или стоявшей съ нимъ въ какихъ то весьма тѣсныхъ отношеніяхъ, еще неразъясненныхъ исторіей. Очевъ можетъ быть, что подунайскіе города составляли только часть бывшаго звенигородскаго удѣла князя Ивана Ростиславича, которую онъ сумѣлъ удерживать за собою во все долгое время своей скитальческой жизни на Руси, и которая дѣлала его такимъ опаснымъ врагомъ Галицкаго князя.. Лѣтописи не говорятъ, какіе именно русскіе города были на Дунаѣ, и указанія на нихъ мы можемъ искать только въ упоминутомъ уже выше спискѣ русскихъ городовъ. Но къ сожалѣнію, составитель этого списка не ограничился, какъ видно, собственно русскими городами, т. е. городами на русской землѣ, съ основнымъ русскимъ населеніемъ, но почелъ необходимымъ назвать и тѣ города, которые временно были завоеваны русскими князьями. Такъ въ числѣ Дунайскихъ городовъ онъ приводитъ города въ Болгарской землѣ *Видицове* о семи стѣпъ каменныхъ, *Мдинъ* (Мединъ) *Тернове*, по ту сторону Дуная, *Дерестръ* (Дрествинъ-Силистрія) и др. единственно на томъ основаніи, что они были въ X вѣкѣ завоеваны Святославомъ¹⁷⁷). Вѣроятно къ этимъ же Болгарскимъ городамъ относится извѣстіе о попыткѣ Владиміра Мономаха утвердиться на Дунаѣ въ 1116 году (Лавр. 128, Ипат. 7). Но въ томъ же спискѣ должны скрываться конечно и Подунайскіе города Ивана Ростиславича, и Ярослава Осмомысла Галицкаго, зацарившаго, по выраженію Сдова, о Подку Игореву, ворота Дунаеву. Выше Силистріи ихъ не могло быть; ниже ея списокъ называетъ Дичинъ (Дичинъ), Килію, Новое село (Новосель), Аколятру на морѣ, Курнаку, Варну. Изъ этихъ городовъ Варна едва ли можетъ быть принята въ разсчетъ. Курнака, Аколятра и Новосель остаются для насъ неразъясненными. Развалины древней Киліи, находятся близъ крѣпости Старой Киліи на правомъ берегу южнаго рукава Килійскаго Дуная; что же касается Дичина, то, по мнѣнію Ходаловскаго (О Пут. Сообщ. Русск. Истор. Сборн. 1 стр. 8) этотъ городъ одно и то же съ Дѣациномъ, который упоминается въ Ипатьевской лѣтописи подъ 1260 годомъ, на пути изъ Олешья на устьи Днѣпра въ Берладъ (Ипат. 86), но во всякомъ случаѣ онъ находился между Силистріей

и Киліей, ибо между этими городами его показываетъ списокъ городовъ, который въ исчисленіи мѣстностей придерживается болѣе или менѣе опредѣленнаго порядка. Здѣсь мы находимъ мѣстности съ подобно-именными названіями: *Девичиною* въ Добруджѣ, верстахъ въ 10 къ в. отъ Черноводъ, по дорогѣ изъ Базарджика въ Гирсовъ (близъ него къ ю. в. по дорогѣ въ Кистенджи, *Ески-Бырлатъ* т. е. старый Бырлатъ) и *Титковъ* на лѣвомъ берегу Дуная къ югу отъ Браилова (верстахъ въ 50) ¹⁷⁸). Изъ всѣхъ этихъ свидѣтельствъ можно только заключить, что Галицкія владѣнія, спускаясь на югъ по бассейну Серета, во всякомъ случаѣ доходили до Килійскаго и, можетъ быть, даже до Георгіевскаго Дуная,—простираясь вверхъ по Дунаю по крайней мѣрѣ до устьевъ Серета. Относительно юго-восточной границы отъ Прута и Дуная до Днѣстра нѣтъ никакихъ извѣстій. Съ появленіемъ Печенѣговъ и за тѣмъ Половцевъ, эта часть Понтійскаго побережья по всей вѣроятности запустѣла. Улучи и Тиверцы, составлявшіе осѣдлое населеніе теперешняго Буджака, подвинулись на сѣверъ, оставивъ поле степнымъ кочевникамъ. Только по теченію рѣкъ, преимущественно судоходныхъ, были оставлены старыя или устроены новыя города для защиты отъ варваровъ какъ русскаго порубежья, такъ и каравановъ торговыхъ судовъ. Этимъ объясняются слова лѣтописца XI вѣка о городахъ Улучей и Тиверцевъ, бывшихъ въ его время на Понтійскомъ поморьи: „Суть грады ихъ и до сего дне“. Разсматривая теперешнія карты этой области, мы находимъ въ ней множество мѣстностей, названія которыхъ *Градъ*, *Граденица*, *Градешти*, *Бранешти* едва-ли не указываютъ на существовавшій здѣсь рядъ укрѣпленій. Сюда же, можетъ быть, относятся мѣстности съ названіями, обычными въ древней Руси для княжескихъ городовъ (Володимірь, Василевъ, Васильковъ). Такъ по Пруту ниже Черновица (въ спискѣ городовъ *Чернавскій Торгъ*) обращаютъ на себя вниманіе селенія *Бранешти* и два *Василеуци* (въ Бѣлцекомъ у., выше Скулянъ), *Влодомиря* на правомъ и *Бранешти* на лѣвомъ берегу (къ в. отъ Гирлеу), *Василина* ниже Скулянъ, нѣсколько на сѣверовостокъ отъ Яссы; дакъ на востокъ: *Болградъ* (Табагъ) въ сѣверномъ углу озера Алпуха (на южной окраинѣ Нижняго Троянова вала), *Градина* или Чейши на р. Катлабухъ (почти на одной широтѣ съ Кагуломъ), *Остругъ* на Киргизѣ, *Градешти* на р. Когиль-

ниѣ или Кундукѣ, *Городище* на р. Быѣѣ къ с. з. отъ Кишинева; по Днѣстру ниже Василеу, Бакоты старой Ушицы и Калюса, упоминаемыхъ лѣтописью *Василеуцы* въ Хотинскомъ уѣздѣ, *Броннице* подъ Могилевомъ, *Василькеу* ниже *Сорокъ*, при устьи Олшанки (близъ него ручей *Ситиска*) и ниже его два *Городища*, къ западу отъ которыхъ, на одной широтѣ *Геличени* въ Бѣлечкомъ уѣздѣ. *Бѣлградъ*, т. Аккерманъ на Днѣстровскомъ Лиманѣ существовалъ уже до Хвѣка, по свидѣтельству Константина Порфиророднаго. Всѣ эти мѣстности требуютъ археологическихъ разысканій, которые одни могутъ привести къ сколько нибудь положительнымъ результатамъ; но не лзя не замѣтить, что, если оставить въ сторонѣ Аккерманъ и провести линію отъ Галаца и Килии къ Днѣстру черезъ самыя крайніе на югѣ изъ названныхъ пунктовъ (т. е. Болградъ, Градину или Чейши, Градешти, что на Когильникѣ, Пересѣчину, что между Оргѣевымъ и Кишиневымъ), къ Днѣстровскимъ городищамъ, или къ Василькеу (въ Соровскомъ у.), то эта линія пройдетъ на сѣверъ, съ небольшимъ уклономъ къ востоку почти *въ прямомъ направленіи*,—обстоятельство, которое отнимаетъ у нея характеръ случайности и даетъ нѣкоторое основаніе предполагать, что этотъ систематическій рядъ укрѣпленій могъ быть вызванъ порубежными отношеніями Галицко-русскихъ владѣній на юго-востокѣ съ степью. Впослѣдствіи мы увидимъ, что здѣсь, въ треугольникѣ, образуемомъ Днѣстромъ и этой линіей, слѣдуетъ искать упоминаемыхъ въ лѣтописи мѣстностей—*Кучелмина* (1159. Ипат. 86, 161) и *Плава* (1213. *ibid.* 164).

Что касается сѣверо-восточной границы Теробовльско-Перемышльской земли, то слѣдуетъ, кажется, принять, что она шла отъ крайнихъ Теробовльскихъ владѣній на югѣ по водораздѣлу между Днѣстромъ и В. Бугомъ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ началѣ XII вѣка, область Буга принадлежала Киевскому княженію. Подъ 1146 годомъ въ ней указываются Киевскіе города *Прилуки*, (Лавр. 136), *Меджибожье* и *Бужескъ* (Ипат. 25); нѣсколько же ниже ихъ за Бугомъ—если взять со стороны Киева—начиналось Половецкое поле; въ то же время Подднѣстровскіе города *Ушица* (1144, 11, 95), *Бакота* (1249. Ипат. 179), *Калиусъ* (1241, *ibid.* 180) являются въ Галицкихъ владѣніяхъ,—что и даетъ основаніе предполагать о принадлежности всей области Днѣстра

съ лѣвыми притоками этой рѣки (Буша, Мурашка, Дерла, Неміз, Карпець, Ушица, Студеница, Тернава, Смотричъ, Жванецъ, Збручъ, Никлавъ, Середъ) къ Тересовльскои землѣ. При этомъ не лзя не замѣтить, что обыкновенно границею между Галицкими и Волинскими владѣніями полагается р. Днѣстръ, такъ что лѣвые притоки его относятся къ Волини, и въ тоже время Ушица и Бакота, лѣжавшіе на лѣвомъ же берегу Днѣстра, къ Галичу. Такое опредѣленіе границъ основывается на томъ, что *Каменецъ*, не разъ упоминаемый въ южно-русскихъ лѣтописяхъ при изложеніи событій XII—XIII вѣка, какъ Волинскій городъ, приурочиваютъ къ тепешнему Каменцу Подольскому; но изъ разбора всѣхъ лѣтописныхъ извѣстій объ этомъ городѣ оказывается, что его слѣдуетъ искать не на юго-западѣ Волини, а на юго-востокѣ ея, не въ Поддѣстрѣвѣ, а въ Погорыни, не на Галицко-Волинской межѣ, а на границѣ Волини съ Кіевомъ и степными кочевниками¹⁷⁹). Нѣсколько обстоятельнѣе опредѣляется Тересовльская межа со стороны Володиміра, хотя и относительно ея мы находимъ немного въ Начальной лѣтописи. Она шла на сѣверо-западъ отъ истоковъ Восточнаго Буга отрогами Авратинскихъ горъ, по теперешней австро-русской границѣ, на югѣ Кременецкаго уѣзда, слѣдуя изгибу верхняго Середъ. Здѣсь позднѣе мы видимъ Галицкіе порубежные города: *Збыражъ* (1211. Ипат. 160) теп. Збаражъ, *Моклековъ* (ibid.), можетъ быть, тамъ, гдѣ теперь дер. *Милоковъ* въ 1 милѣ къ ю. з. отъ Олексинца, *Быковецъ* (ibid), можетъ быть, теп. *Быковъ*, на западѣ отъ Милекова, по ту сторону истоковъ западнаго Буга, и *Плеснескъ* или *Прѣснескъ* (1188. Ипат. 137., 173), котораго слѣды, окопы и курганы, уже поросшіе лѣсомъ, указываются у самыхъ истоковъ Середъ, близъ селенія Подгорца (Карт. Шуб. № 40. Подгорче). Отъ верховьевъ Середъ межа направлялась прямо на западъ, пересѣкая Западный Бугъ между Голыми горами, Галицкимъ поселеніемъ или урочищемъ (1144. Ипат. 20. 171), на мѣстѣ теперешняго м. Гологоры, и *Бужескомъ* (1097. Лавр. 113) теп. Бускъ (въ Злочевскомъ округѣ Галиціи) принадлежавшимъ тогда Володимірскому князю: здѣсь слѣдуетъ искать порубежную мѣстность *Рожке Поле* (1097), которая, по ясному указанію лѣтописнаго извѣстія 1144 года, находилась именно между верховьями Середъ и Голыми Горами¹⁸⁰). Отъ Буга граница принимала снова сѣверо-западное направленіе;

въ началѣ XIII вѣка она шла между Галицкими городами *Звенигородъ*, что въ юго-востоку отъ Львова, *Щежатовымъ*, слѣды котораго указываются къ сѣверу отъ Львова, въ городищѣ близъ села Глинска въ Жолѣвскомъ округѣ и повѣтъ, и Волынскими землями, Белзской и Червенской, можетъ быть, по ручьямъ Полтеву и Ярычевѣ, на теперешній *Потеличъ*, подъ которымъ скрывается лѣтописный *Теличъ*¹⁸¹), къ водораздѣлу между Саномъ (Любачовка, Таневъ) Бугомъ (Солоки, Гучва) и Вѣпремъ, гдѣ начиналася Галицко-Лядскій рубежъ.

Таковы были границы Перемышльско-Теребовльской земли. Относительно же границъ между самими удѣлами Теребовльскимъ и Перемышльскимъ въ концѣ XI вѣка, совпадавшихъ, какъ можно думать, съ старыми Перемышльско-Червенскими межами, мы не имѣемъ ни какихъ данныхъ. Замѣтимъ однако, что въ XIII вѣкѣ, когда значеніе Червеня и Теребовля, центровъ Червенской земли, перешло въ Галичу, собственно Галицкая земля начиналась на западѣ отъ р. Бобрки, — лѣваго притока Днѣстра и простиралась до Упицы съ одной и Прута съ другой стороны (Ипат. 169); тогда какъ горная Перемышльская страна занимала верхнее теченіе Днѣстра, простираясь по Угорскимъ горамъ и его отрогамъ (1226 Ипат. 179). Очень можетъ быть, что именно это разграниченіе имѣло основу въ старыхъ земельныхъ межахъ Перемышльской и Червенской земли, въ этнографическихъ границахъ древнихъ Хорватскихъ и Дульбскихъ поселеній. Это предположеніе подтверждается отчасти и топографической номенклатурой: въ западу отъ Бобрки и Зубры мы видимъ хорватскія названія мѣстностей: Хорбаче на Ширѣцѣ, Хорбула и т. д.; въ востоку-Дульбскія и Бужскія: Дулибы и рядомъ съ нимъ Подбужье, близъ р. Лины; тутъ же Черче (Червче), Буць и т. д.

Въ предѣлахъ Перемышльской земли, кромѣ упомянутыхъ уже города Перемишля на рр. Санѣ и Вагрѣ, и порубежнаго Рожня-Поля между Середомъ и Западнымъ Бугомъ Начальной лѣтописи извѣстны еще только слѣдующіе города: Теребовль (1097 Лавр. 110), теп. Трёмбовля на Гнѣзнѣ, лѣвомъ притоцѣ Середы, *Микулинъ* (Поуч, Монох, *ibid.* 103) и *Звенигородъ* (1086, *ibid.* 86), положеніе которыхъ опредѣляется различно. Въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ XII вѣка *Микулинъ* прямо указывается

на р. Середѣ, на правомъ берегу котораго и теперь есть гор. Микулинцы, между Тарнополемъ и Чертезовымъ;—къ этому Микулинцу, безъ всякаго сомнѣнія, приурочивается Микулинъ Поученія Мономахова;¹⁸²⁾ по нѣскольکو позднѣйшему извѣстію, въ 1144 году, въ войну Всеволода Ольговича Кіевскаго съ Володиміромъ Галицкимъ, *Микулинъ* былъ занятъ союзникомъ Всеволода Изяславомъ Давыдовичемъ, вмѣстѣ съ Ушицею (Лавр. 135). Это извѣстіе подало поводъ искать Микулина близъ Ушицы, и приурочивать его къ теперешнему сел. *Микулунцы* къ с. з. отъ Винницы (Подольской губерніи), на р. Згарѣ Бужскаго бассейна¹⁸³⁾. На такое предположеніе едва ли можетъ быть принято. Оно опровергается отчасти тѣмъ, что Бужскій бассейнъ вообще принадлежалъ Кіевскому княженію,—и на немъ не могло быть Галицкихъ городовъ; но болѣе всего самими обстоятельствами похода 1144 года: Изяславъ Давыдовичъ шолъ на соединеніе съ Всеволодомъ, стоявшимъ у верховья Западнаго Буга, съ Половцами, слѣдовательно изъ степи, съ юго-востока, и по дорогѣ занялъ Ушицу на Днѣстрѣ; за тѣмъ его путь лежалъ прямо на с. з. къ Середу, на берегахъ котораго стояли Володиміръ и Всеволодъ, и слѣдовательно къ Микулину на Середѣ, между тѣмъ Микулинцы на Згарѣ лежатъ къ с. в. отъ Ушицы; очень вѣроятно, что именно появленіе Изяслава на правомъ берегу Середы заставило Володимірка уклониться вверхъ по Середу къ Рожню Полю, Голымъ Горамъ и Звенигороду, что подо Львовомъ. Относительно Звенигорода 1086 г., надо замѣтить, что положеніе его неопредѣлимо, такъ какъ изъ событій первой половины XII вѣка отъкрывается, что въ Галицкой землѣ было два Звенигорода: одинъ на мѣстѣ теп. Дзвинигорода къ ю. в. отъ Львова, а другой на лѣвомъ берегу Днѣстра между устьями Середы и Збруча,—изъ извѣстія же 1086 года не видно, который изъ нихъ могъ имѣть въ виду лѣтописецъ.

Что касается Володимірскаго княженія, то какъ мы видѣли въ періодъ, обнимаемый Начальной лѣтописью, оно является въ зависимости отъ Кіева, въ тѣсной связи съ нимъ. Оно было окружено съ сѣвера, востока и юга Кіевскими владѣніями, чѣмъ, можетъ быть, и объясняется эта зависимость, съ юго-запада Лядскими. Въ эпоху Начальной лѣтописи оно занимало юго-восточную часть Вислянскаго бассейна, верхнее теченіе Вѣпра до устья Быстрицы, верхнее

Побужье по З. Бугу. и его притокамъ Распѣ, Солокамъ, Гучвѣ, Угеру и Влодовѣ, до устья Влодавы, и верхнюю часть Припети по ея лѣвымъ притокамъ, Выжвѣ, Турьи, Стыри до Горыньскаго бассейна на востокѣ,—въ основаніе его политическихъ границъ легли, вѣроятно, въ общихъ чертахъ древніе рубежи Бужанъ или Волиннѣ съ Мазовшею съ одной стороны, съ Кривскими и Дреговскими поселеніями съ другой. Ближайшее опредѣленіе этимъ границамъ можно сдѣлать только на основаніи свидѣтельствъ XII—XIII вѣка. Начальная лѣтопись указываетъ, какъ пограничные или вѣрнѣе ближайшіе къ Лядской границѣ пункты *Волинъ* (на Бугѣ) *Червентъ* (на Гучвѣ), *Броды*; но нѣтъ сомнѣнія, что и до XII вѣка Лядско-Волинскій рубежъ шолъ далѣе на сѣверо-западъ или по Вѣпрю, или по водораздѣлу между Вѣпремъ и Быстрицей, и отъ устья Быстрицы на с. в. по р. Влодовѣ къ З. Бугу.—между Люблинскою землею Ляховъ и Волинскою *украиной* (1213. Ипат. 160), въ которой въ началѣ XIII вѣка и вѣроятно уже ранѣе находились города *Угровескъ* (1203 Ипат. 157, 160), т. Угрускъ, и близъ него Воля Угруйска, къ югу отъ Влодавы, нѣсколько ниже устья Угера —(на картѣ Шуб. N 33 *Изера*),—*Верешицъ* (ibid.), *Столтѣ* (1203 Ипат. 157, 160), можетъ быть, тамъ, гдѣ теперь Столпа къ с. з. отъ Холма и *Комовъ* (ibid.) теп. Кумовъ, къ югу миляхъ въ 2 отъ Холма; русскіе города и поселенія—*Щекаревъ* (1219, Ипат. 162, 210) на мѣстѣ теп. Красностава, *Орельскъ* (1204 Ипат. 157), можетъ быть тамъ, гдѣ нынѣ *Орловъ* Древняны, *Орловскій* Майданъ, Воля (къ ю. отъ Красностава), *Бусовно* и *Охожа* (1248 Ипат. 182,) вѣроятно, теп. Бусовна на дорогѣ изъ Красностава во Влодаву, на одной широтѣ съ Угровскомъ, и къ югу отъ нея сел. *Оцкоржа*,—*Андреевъ* (1245. Ипат. 181) т. Андреево на Влодавѣ, нѣсколько ниже Верешина, и уроч. *Сухая Дорогва* (1213. Ипат. 160, можетъ быть на мѣстѣ теп. двухъ деревень *Сухавы* на Влодавѣ же верстахъ въ 10 отъ м. Влодавы)—эти русскія мѣстности даютъ возможность точнѣе опредѣлить сѣверо-западную границу Волини со стороны Лядской земли.

Съ сѣвера и востока къ Володимірской землѣ прилежали владѣнія Кіевскаго княженія, въ которыхъ ближайшимъ къ ней пунктомъ на З. Бугѣ мы видимъ городъ *Берестѣ* ¹⁸⁴). Весьма вѣроятно, что съ этой стороны граница, начинаясь отъ устья Влодавы, таже какъ

до этой рѣки находились Володимирскія поселенія, — шла къ верховьямъ Припети и до правой сторонѣ этой рѣки, захватывая устья ея притоковъ, Турьи, Стохода и Стири, за тѣмъ на ю. по водораздѣлу между Стыремъ и Горынью до р. Вильи, впадающей въ Горынь у Острога. На этой чертѣ Начальная лѣтопись указываетъ Волынскія мѣста: *Турійскъ* (1097. Лавр. 114) теп. Турійскъ на р. Турьи въ Ковельскомъ у., на дорогѣ изъ Ковеля во Владиміръ, и *Черторыскъ* (1101. Лавр. 1161) — теп. Черторискъ на Стири въ Луцкомъ у., а изъ Кіевскихъ, кромѣ Бересты, *Пинскъ* и *Дорогобужъ* (теп. Дорогобужъ на Горыни, къ в. отъ Ровна). Въ извѣстіяхъ послѣдующихъ вѣковъ мы находимъ однако болѣе подробныя указанія. Такъ въ половинѣ XIII вѣка въ окрестностяхъ Турійска — ближе къ Припети указываются города: *Камень* (1262 г. Ипат. въ текстѣ ошибочно Каменецъ, — стр. 200, — теп. Камень Каширскій къ с. отъ у. г. Ковеля), *Мельници* (ibid. теп. Мельницы на р. того же имени, лѣвомъ притока Стохода, къ в. отъ Ковеля), — и *Небъ* гор. на озерѣ Нобелѣ, по лѣвую сторону Припети къ ю. з., миляхъ въ 6—7 отъ Пинска), — стоявшій, по смыслу лѣтописнаго извѣстія, на самой границѣ Волыни съ Турово-Пинскими землями¹⁸⁵). На восточномъ порубежьи ея, слѣдуетъ, кажется, искать Городно, составлявшій въ первой половинѣ XII вѣка удѣлъ князя Всеволода, внука извѣстнаго Давида Игоревича. Если это дѣйствительно теп. м. Городно, въ Пинскомъ уѣздѣ, на границѣ съ Ровенскимъ между Стыремъ и Горынью, въ такомъ случаѣ рубежъ надо положить до лѣвому берегу Горыни; впрочемъ *Дубровица* (1183. Ипат. 127. т. Домбровица миляхъ въ 5 къ ю. стъ Городна) *Городескъ*, къ которому можетъ относиться извѣстіе 1257 г. (Ипат. 197. теп. сел. Городецъ, миль въ 5 къ югу отъ Домбровицы)¹⁸⁶), *Степанъ*, о которомъ упоминается въ извѣстіи 1292 г. (Ипат. 226, миляхъ въ трехъ къ югу отъ Городца), — принадлежавшіе къ Турово-Пинскимъ землямъ (Карамз. IV. прим. 175, стр. 76. Солов. II, прим. 471), — все эти города лежали на лѣвомъ берегу Горыни и могли составлять рядъ Кіевскихъ (Турово-Пинскихъ) укрѣпленій на Волынскомъ рубежѣ. Слѣдя далѣе на югъ вверхъ по теченію Горыни, еще въ половинѣ XII вѣка, мы встрѣчаемъ Волынскіе города: *Чимеринъ* (теп. Чемеринъ на с., миляхъ въ 4, отъ Дубна на р. Путиловкѣ, близъ впаденія рѣчки съ очевидно повѣйшимъ названіемъ *Милковидки*, которая мо-

гда прежде называться *Олжой*), *Муравичу* (1149 г. Лавр. 140), теп. Муравица на Ивѣ ниже Дубна, миляхъ въ 2; *Дубенз*, *Кременецъ* (1226. Ипат. 166), и противъ нихъ Кіевскіе города: *Пересопница* не Стублѣ (1150. Ипат. 49 на с. з. отъ Ровна), *Зарпыкъ* (1150. Лавр. 142. Ипат. 54), и *Мильскъ* (*ibid.* теп. Старый Мильскъ на р. Устьи, нѣсколько выше Ровна, и нѣсколько ниже его Кіевскій же городъ *Рогачовъ* почти прямо къ востоку отъ Пересопницы. По этимъ указаніямъ, Волынскій рубежъ съ Кіевскою Погориною (т. е. областью по р. Горыни) на югъ отъ Туровскаго порубежья, опредѣляется довольно подробно волчкомъ между параллельно текущими притоками Горыни Путиловкою съ Миловидею съ одной стороны и Стублей съ другой, гдѣ теперь—по случайному совпадению, или на старой основѣ—проходитъ Ровенско-Луцкая граница, и вверхъ по Стублѣ къ верховьямъ Горынскихъ притоковъ, Збытенки, Устьи и Велѣи (Вилѣи Ипат. 172), по водораздѣлу между этими рѣками и Иввой. Городъ *Шумскъ* на р. Вилѣи принадлежалъ какъ кажется въ половинѣ XII вѣка къ Кіевскимъ городамъ (1149 г. Лавр. 140): но крайней мѣрѣ подъ 1152 годомъ онъ названъ въ числѣ русскихъ городовъ, въ противоположность Галицкихъ, и сверхъ того рядомъ съ Бужскомъ и Выгошевымъ несомнѣнно уже Кіевскими городами (Ипат. 69). Изъ описанія событій XIII вѣка видно, что тогда крайнимъ южнымъ пунктомъ Волынскихъ владѣній былъ *Торчезъ* или *Торчыаскъ*, лежавшій въ гористой мѣстности къ западу отъ Шумска и рѣки Вилѣи (1231, Ипат. 172, 173); можетъ быть тамъ, гдѣ теперь *Старый Таражъ* въ юго-западной части Кременецкаго у., верстахъ въ 3 къ югу отъ Почаева (на р. Увѣѣ)¹⁸⁷). Что касается юго-западной-Галицко-Волынской границы, уже описанной нами, то на ней извѣстны Волынскіе порубежные города, начиная отъ Верховьевъ Гучвы: *Бельзъ* (1030. Лавр. 64; Ипат. 52 и т. д., теп. Бельзъ на р. Солокахъ), *Бужскъ* (1097. Лавр. 113,—т. Бускъ въ Злочевскомъ округѣ), *Пережиль* (1195. Ипат. 142, 173) т. Перемель на Стири, въ Луцкомъ уѣздѣ верстахъ въ 10 отъ Австрійской границы, и нѣсколько ниже ого на Стири же Боремль, *Броды* (Поуч. Моном. Лавр. 103), теп. Броды на р. Сухой Цилькѣ, правомъ притоцѣ Стиря,—и *Всеволожъ* (1097. Лавр. 113), точное положеніе котораго остается неопредѣлимымъ¹⁸⁸). Въ предѣлахъ Волыни, кромѣ упомянутыхъ уже городовъ Червена, Бужска,

Острога, Бельза, Турійська, Черторійська, Бродъ, Перемля, Начальная лѣтопись знаетъ еще *Волинъ*, подъ которой въ 1018 году была битва Ярослава съ Святополкомъ и союзникомъ его Болеславомъ (ibid. 62), а въ 1077 году состоялся миръ между Ярославичами—Изяславомъ и Всеволодомъ (ibid. 85); положеніе его указывается въ теп. сел. *Гродекъ* при слияніи Гучвы съ Западнымъ Бугомъ; на востокъ отъ него *Володимерь*, стольный горо дъ Володимерьскаго княженія (988 ib. 52, 72, 87, 88, 113, 110), *Луческъ* (1075 88, теп. Луцкъ на Стыри же); къ с. з. отъ него *Шеполь* (1097—112, теп. сел. Шепель на Ставѣ, лѣвомъ притока Стыря въ Луцкомъ у.), и на ю. в. *Дубенъ* (1100. Лавр. 116, теп. Дубно на Иквѣ),

ГЛАВА VI. Славяно-русскія вѣтви на юго-западномъ побережьи Днѣпра: *Дреговичи*, *Древляне*, *Поляне*.—Ихъ первоначальныя расселенія.—Подчиненіе ихъ русскимъ князьямъ.—Образованіе Кіевского княженія.—Его границы.—Лядско-Кіевскій рубежъ; рубежъ Ятвяжско-Литовскій.—Область Новгородокская.—Полоцкое порубежье.—Кіевскія владѣнія по ту сторону Днѣпра.—Южныя границы Кіевского княженія.—Ихъ измѣненія въ эпоху Начальной лѣтописи.—Укрѣпленныя мѣста.—Перосье и Побужье.—Рубежъ Кіево-Галицкій и Кіево-Волинскій.—Населенныя мѣста Кіевского княженія.

На сѣверо-востокъ отъ Дулѣбовъ или Волынянъ, въ области Припети и къ югу отъ этой рѣки, на пространствахъ между Стыремъ и Днѣпромъ, расселились Славяне *Дреговичи* (Дреговичи, Другвичи), *Древляне* (Дерева, Древляне) и *Поляне* (Поли). По указанію Начальной лѣтописи, *Дреговичи* ¹⁸⁹) жили между Припетью и Западною Двиною, такъ, что принимая это извѣстіе въ буквальный смыслъ, слѣдовало бы допустить, что кромѣ побережья въ сѣверныхъ притоковъ Припети, имъ принадлежали области Нѣмана и Вилии съ одной стороны, и лѣвыхъ притоковъ Днѣпра—Дручи и Березины съ другой; но между тѣмъ нѣтъ сомнѣнія, что значительная часть Нѣманскаго и Вилейскаго бассейновъ съ глубокой древности была занята Литовскими племенами, а полость Березины и Дручи, по точнымъ опредѣлительнымъ свидѣтельствамъ лѣтописей, относящимся къ событіямъ начала XII вѣка, была заселена Кривскою вѣтвью Славянъ. Такъ въ 1116 году Глѣбъ Всеславичъ Полоцкій повоевалъ Дреговичей и сжегъ городъ ихъ *Случкъ*, что на Припетскомъ притока Случи (т. уѣздный городъ Минской губ.),—

а Владиміръ Мономахъ въ отмщеніе за это сжогъ Полоцкій городъ Минскъ (Ипат. 7). Въ 1127 г. Мстиславъ Мономашичъ отправилъ союзныхъ князей на Кривичей, на города ихъ: *Изяславъ*, *Борисовъ*, *Догожскъ*, которые, какъ и Минскъ, находятся въ области Березины, и на Дрыютескъ, теп. *Друцкъ* на Дручѣ (Лавр. 130). Подъ 1149 годомъ Ипатьевскаго лѣтописца называетъ главными пунктами всѣхъ Дреговичей *Клеческъ*, теп. Клецкъ у верховьевъ Припетскаго притока Лани, и *Слущкъ* (стр. 45). Въ виду такихъ ясныхъ и положительныхъ данныхъ, нѣтъ никакихъ основаній принимать дословно извѣстіе Начальной лѣтописи о расселеніи Дреговичей; можетъ быть, слѣдуетъ допустить только, что лѣтописецъ, отмѣчая области ихъ между Припетью и Двиною, имѣлъ въ виду не болѣе, какъ указать, что поселенія этого племени, или земля Дреговичей въ его время, т. е. въ концѣ XI вѣка, лежали къ сѣверу отъ Припети по направленію къ Западной Двинѣ. Собственно область Дреговичей ограничивалась на сѣверѣ волокомъ или водораздѣломъ между лѣвыми притоками Припети съ одной стороны и съ другой — полостью Нѣмана, занятою, какъ мы полагаемъ, въ эпоху Начальной лѣтописи Ятвягами, и полостью Березины, заселенною уже Кривскими Славянами. Съ подчиненіемъ Ятвяговъ, когда главные массы ихъ подвинулись далѣе на сѣверо-западъ, внизъ по Нѣману, въ сосѣдство съ Пруссамъ, — Дреговичи съ юга и Кривичи съ востока перешли въ Поляманье, котораго географическаго номенклатура въ области, лежащей ниже Нѣманскихъ притоковъ Сервеча съ лѣвой, и Березины съ правой стороны, представляетъ признаки, общіе всѣмъ землямъ, занятымъ позднѣйшею Славянскою колонизаціею, — а именно гидрографическія названія преимущественно иноязычнаго происхожденія (Шарья, Зельва, Жижма, Дитва, Котра и т. д.), топографическія же преимущественно Славянскаго. Слѣды Дреговскаго или Дороговскаго населенія въ области Припети сохранились, можетъ быть, въ названіяхъ теперешнихъ населенныхъ мѣстъ: *Дороги* и Старые *Дороги* на рѣкѣ Орижнѣ, притокѣ Птича, (на шоссе изъ Слущка въ Бобруйскъ), *Дричиново* на волокѣ между Птичемъ и Свислочемъ Березинскимъ, *Дорошевичи* (?) на Припети къ востоку отъ Турова, *Дрогичинъ* къ с. з. отъ Пинска, и близъ него на сѣверѣ *Доргоужа*, рядомъ съ Ятвеземъ; рѣчка *Доргобужа*, текущая изъ озера Горнаго въ Ядольду, на ней Здитовъ; затѣмъ — въ области Нѣмана: *Дорогова*

или *Дорога* на Серветѣ близъ селеній Ятвизъ и Литовщина (въ ю. в. отъ Новогрудка), *Дорогилы* между рѣками Нарою и Зельвянкою (въ сѣверо-западномъ углу Слонимскаго уѣзда); *Дригилы* рѣчка, черезъ Гривду вливающаяся въ Щару (Слонимскаго уѣзда), и на ней нѣсколько селеній этого имени; въ ю. в. отъ нихъ *Доречилы*; *Дорогичилы* между Зельвянкою и Россою, близъ м. Изабелина на юго-западъ отъ Ятвезей, что подъ Волковыскомъ; *Доречилы*, предмѣстье г. Пружанъ и *Дречаны* на водораздѣлѣ между Нѣманомъ и Бугомъ, въ ю. з. отъ Свислоча и находящихся близъ него Ятвизей и Ятвѣзка. Какъ кажется, население Дреговичей простиралось на западъ въ область Западнаго Буга; съ которымъ Припять стоитъ въ тѣсной связи черезъ Мухавецъ, и такимъ образомъ оно охватывало сѣверную окраину Дуббоской области. Въ этой мысли приводить во первыхъ то обстоятельство, что Побужье, въ сѣверу отъ предположенныхъ нами предѣловъ Червенской земли, первоначально принадлежало непосредственно къ Кіевскому княженію, во вторыхъ названія урочища *Сухой Дорогвы*, въ XIII вѣкѣ бывшаго близъ границы Волинско-Польской, и селеній, находящихся теперь въ Побужьи: *Дорогуска* на Бугѣ, въ западу отъ Холма, *Дорогуча* на Вепрѣ, въ с. отъ Красностава, и дажѣ на сѣверъ: *Дорогичилы* на Бугѣ, — въ сѣверо-западъ отъ него *Дрогилы* на дорогѣ въ Бранскъ, *Дорожилы* на Наревѣ, въ югу отъ Бѣлостока, *Дрига*, близъ Суховола и извѣстныхъ намъ Лдвижей. — Такимъ образомъ, поселенія Дреговичей начинаясь у волока между Вережиной и Птичемъ, тянулись на западъ, сначала соприкасаясь съ инородцами въ области Нѣмана, а потомъ занимая эту область, — въ Бугу, за которымъ они сливались съ Мазовецкимъ племенемъ Ляховъ, — и на сѣверъ къ Нареву и Вепру, гдѣ они отдѣлялись болотами и лѣсами первоначально отъ Пруссовъ, а можетъ быть уже съ XII вѣка отъ Литововъ. Южными окраинами своими они сближались съ расселеніями Дуббовъ. По крайней мѣрѣ на южныхъ притокахъ ея до сей поры названія нѣкоторыхъ мѣстностей обнаруживаютъ сродство съ племеннымъ ихъ именемъ, — какъ напр. *Старый Дорогилы*, въ ю. в. отъ Овруча на Поринѣ, *Доротичи* (?) на Случѣ, *Дорогубужь* (XI вѣкѣ) на лѣвомъ берегу Горыни, *Дорогоши* у города Острога, недалеко отъ сел. Дулибы: эти пункты могутъ указывать на крайнія юго-западные поселенія Дреговичей, въ области Горыни, или, какъ она была известна въ

древности, въ Погоринѣ. Замѣтимъ здѣсь, что причины раздора въ XII вѣкѣ между Володимірскими и Кіевскими князьями, раздора, предметомъ котораго служила Погорина съ своимъ центральнымъ городомъ Дорогобужемъ, могли скрываться въ смѣшанности населенія этой области (Дулѣбы и Дреговичи), и въ нарушеніи русскими князьями старыхъ земельныхъ межей, которое запутало права и притязанія, какъ съ той, такъ и съ другой стороны.

Къ востоку отъ Дреговичей, жили *Древляне* (Деревя, Деревя), получившіе свое названіе, по объясненію лѣтописца, отъ лѣсистой мѣстности, занятой ими: „зане сѣдоша въ лѣсѣхъ“. Весьма вѣроятно, что первоначально „Дерева“ было нарицательнымъ именемъ вообще для жителей Полѣсья, какъ теперь „полѣсовщикъ, полѣщукъ, полѣха“; извѣстно, что одна изъ Новгородскихъ пятинъ, отличавшаяся лѣснымъ характеромъ мѣстности, называлась Деревской. Но уже за долго до основанія русскаго государства, Деревляне обособилась отъ другихъ Славянскихъ вѣтвей, возникла Деревская земля. Такими они являются уже въ преданіи, сохранившемся изъ глубокой древности о томъ, что вскорѣ, по смерти Кія и его братьевъ, Полане „быша обидимы Древлями (Лавр. 7). Для ближайшаго опредѣленія положенія Деревской земли служатъ немногія извѣстія, которыя представляетъ Начальная лѣтопись, и которыя дополняются отчасти лѣтописными указаніями изъ XII—XIII вѣковъ. Въ половинѣ X вѣка, изъ многихъ городовъ Деревской или Древлянской земли, Начальная лѣтопись называетъ *Искоростень* и *Овручъ*, оба въ области Уши, лѣваго притока Припяти; но нѣтъ сомнѣнія, что, не ограничиваясь одной этой областью, она занимала гораздо большее пространство между Дреговичами и Полянами. Западная граница ея подходила въ Туровской области, то есть къ землѣ Дреговичей; это видно изъ раздѣла между дѣтьми Владиміра Святаго, когда Святополкъ былъ посаженъ въ Туровѣ, а Святославъ въ „Деревѣхъ“. За тѣмъ она спускалась на югъ, параллельно Горыни и Случи, замыкая собою съ запада обширный лѣсъ, извѣстный подъ именемъ *Чортова*, въ этомъ лѣсу, который тянулся на востокъ отъ Случи (Ипат. 174) до рѣки Уши (Лавр. 141, Ипат. 54), еще въ XIII вѣкѣ рѣка *Деревная* напоминала собою уже сгладившуюся тогда въ русскомъ мірѣ Деревскую землю¹⁹⁰). На югъ она свирѣкалась, по извѣстію Кон-

стантина Порфиророднаго (De admin. Impreg. cap. 37 p. 166) съ однимъ изъ Половецкихъ племенъ: это было по всей вѣроятности въ верхнемъ теченіи Случи, гдѣ теперь, въ Новградъ-Волинскомъ уѣздѣ, близъ Подольской границы, находятся селенія *Деремичъ* и *Деревичка*, можетъ быть въ той самой мѣстности, гдѣ въ XIII вѣкѣ былъ Болоховской городъ *Деревичъ* ¹⁹¹). Далѣе на востокъ она прилегала къ землѣ Полянъ, собственно къ Киевской землѣ, захватывая, какъ кажется, область Тетерева; по крайней мѣрѣ изъ извѣстія о набѣгѣ Половцевъ на Киевскую землю въ 1136 году видно, что Деревская земля была недалеко отъ Киевскаго Вышегорода, что на Днѣпрѣ: Половцы повоевали тогда до Вышегорода и до Деревъ (Ипат. 14). Въ такомъ случаѣ на сѣверо-западѣ она упиралась въ Днѣпръ. Что касается сѣверной ея межи, то по извѣстію Начальной лѣтописи о расселеніи Дреговичей на сѣверъ отъ Припечи, ее слѣдовало бы положить именно по этой рѣкѣ; но мы видѣли уже, что это указаніе лѣтописи вообще нельзя принимать буквально. На отмѣченномъ нами пространствѣ, кромѣ уже названныхъ нами мѣстностей Деревскаго наименованія, теп. сел. *Деревнище* къ западу отъ Мозыря, верстахъ въ 25, *Черездеревъ* ручей къ югу отъ Мозыря могутъ напоминать собою древнюю Деревскую землю. Сверхъ того, въ сосѣднихъ областяхъ мы находимъ *Деревокъ* къ западу отъ м. Любимова, у Стохада, уроч. *Деревнище* къ с. з. отъ Нобля, *Деревани* въ сѣверной части Дубенскаго у.; и въ области Нѣмана: *Деревная* близъ Нѣмана въ восточной части Новогрудскаго у., *Деревная*, на юго-западѣ того-же уѣзда, на Тартакѣ, къ с. з. отъ него *Деревная* на р. Иссь, правомъ притока Щары, *Деревячицы* къ югу отъ Слонима верстахъ въ 5.

Рядъ Славянскихъ племенъ въ юго-западномъ углу нашей равнины замыкали *Поляне* (Поли), занимавшіе нагорный берегъ Днѣпра. Предѣлы Польской или Полянской земли, насколько можно предполагать ихъ, основываясь на немногихъ дошедшихъ до насъ свѣдѣніяхъ, мы уже отчасти видѣли: на сѣверо-западѣ, по Тетереву она прилегала къ Деревской землѣ,—на западѣ, въ Погринѣ, гдѣ на Случи и теперь есть старинный городъ *Полонное*, а къ сѣверу отъ него, въ Ровенскомъ уѣздѣ м. *Поляны*,—къ южнымъ расселеніямъ Дреговичей, наконецъ на юго-западѣ, по среднему теченію Буга, къ Тиверцамъ, и на югѣ, можетъ быть, къ Улучамъ,

впослѣдствіи отодвинувшимся къ Карпатамъ и за Днѣстръ. Во всякомъ случаѣ первоначальныя поселенія Полянъ спускались довольно далеко на югъ по теченію Днѣпра, и вѣроятно захватывали Днѣпровское побережье до самыхъ пороговъ, славянскія названія которыхъ извѣстны уже съ X вѣка¹⁹²). По мѣрѣ усиленія на западномъ берегу Днѣпра степныхъ кочевниковъ, Поляне стали подвигаться къ Киеву подъ защиту основанныхъ по близости его княжескихъ городовъ, оставляя степи во владѣніе азійскихъ пришлецовъ. Скоро однако они были принуждены уступить имъ и южную окраину своего княженія. Уже въ половинѣ XI вѣка побережья Роси и Восточнаго Буга, составлявшихъ южное порубежье Киевскихъ владѣній, были заняты такъ называемыми Черными Клобуками, кочевниками, признавшими надъ собою власть русскихъ князей, и мало по малу привыкшихъ къ осѣдлой жизни. Въ концѣ XI вѣка—какъ увидимъ ниже, славянскія поселенія едва ли простирались на югъ—съ одной стороны далѣе Стугны, съ другой Восточнаго Буга въ томъ мѣстѣ, гдѣ онъ поворачиваетъ на юго-востокъ (близъ теперешней Подольско-Кіевской границы).

Земли Полянъ, Древлянъ и Дреговичей вошли въ составъ Киевскаго княженія, которому придавалось по преимуществу названіе *Руси*, *Русской* земли. Земля Полянъ съ городомъ Киевомъ сдѣлалась центромъ русскихъ владѣній Рюриковичей съ 882 года. Древляне были присоединены къ нимъ въ—первые въ 884 году, а окончательно послѣ извѣстнаго возстанія ихъ противъ Игоря въ 946 году. При Святославѣ они составили удѣлъ втораго сына его Олега, а при Володимирѣ Святѣ удѣлъ князя Святослава Володиміровича, по смерти котораго Деревская земля или Деревы уже не отдѣлялась отъ Киевскаго княженія во все время, обнимаемое Начальною лѣтописью. Время подчиненія Дреговичей русскимъ князьямъ не извѣстно, но почти нѣтъ сомнѣнія, что и они, можетъ быть, еще при первыхъ Киевскихъ князьяхъ до-Рюриковичахъ вошли въ составъ русскаго государства. По крайней мѣрѣ извѣстіе о войнахъ Аскольда съ Полочанами даетъ основаніе предполагать непосредственное сосѣдство тогдашнихъ Киевскихъ владѣній съ Полоцкою землею, а слѣдовательно и зависимость Дреговичей отъ Киевскаго князя¹⁹³). Константинъ Порфирородный, которому они извѣстны подъ именемъ Другувитовъ (Другувиτοι) называетъ ихъ въ числѣ славянскихъ племенъ, данническихъ

Руси (De admin. Impreg. cap. 9. p. 79). Административнымъ центромъ ихъ земли былъ *Туровъ*. Владимиръ Святѣй отдавъ его сыну Святѣополку, такъ-что Туровъ составилъ тогда особое владѣніе, примыкавшее съ одной стороны къ Волини, съ другой къ Деревской землѣ, удѣлу Святослава Володимировича¹⁸⁴). Но при раздѣлѣ русской земли между сыновьями Ярослава, Туровъ и тядуцкая къ нему земля Дреговичей являются уже принадлежащими къ Кіевскому удѣлу состоятъ въ полномъ распоряженіи Кіевского князя¹⁸⁵). При первомъ вторичномъ изгнаніи Изяслава Ярославича, когда Кіевскимъ сталомъ завладѣлъ Святославъ, Туровъ былъ уступленъ Мономаху, какъ то видно изъ его Поученія,¹⁸⁶) и оставался за нимъ до перехода на Кіевскій столъ Всеволода. Всеволодъ перевелъ Мономаха въ Черниговъ, придавъ Туровъ къ удѣлу Ярополка Изяславича Володимировича (Лавр. 87). По смерти Ярополка Туровъ отдѣлился отъ Володимира и въ немъ княжилъ нѣкоторое время Святѣополькъ Изяславичъ (съ 1088) Лавр. 89); но большую самостоятельность, какъ особый удѣлъ, Туровъ получилъ, только перейдя въ родъ Мономаховъ,¹⁸⁷) хотя и тогда Кіевскіе князья предъявляли на него права, какъ на *Кіевскую волость* (1141. Лавр 135).

Такимъ образомъ въ половинѣ XI вѣка Кіевское вліяніе жило по нижнему теченію Западнаго Буга, Припяти (за исключеніемъ юго-западныхъ ея притоковъ), Тетерева, Стугны, Роси, до Восточнаго Буга на юго-востокъ. Оно было окружено Ляхами на западѣ, Прусами на сѣверѣ, Литовско-Ятвяжскою землею и Полоцкимъ княженіемъ на сѣверо-востокъ, Черниговскимъ на востокъ, прилегая на югъ къ кочевьямъ степныхъ варваровъ, а на юго-западѣ къ Галицкимъ и Волинскимъ владѣніямъ. Болѣе точное опредѣленіе его рубежей можетъ быть сдѣлано только приблизительно, на тѣхъ же самыхъ основаніяхъ, какія были приняты нами при опредѣленіи границъ Галича и Волини.—*Лядско-Кіевскій рубежъ* составлялъ продолженіе рубежа Лядско-Волинскаго. Начинаясь у рѣки Влодавы, онъ шелъ прямо на сѣверъ, захватывая западное побережье Буга, мимо *Берестя* (1018. Лавр. 62. Бреста Литовскаго) къ западу отъ котораго на р. Жнѣ, находится теперь сел. *Лавова*, — *Дрогичина* (Ипат. подъ 1142), къ югу отъ котораго на рѣкѣ, впадающей нѣсколько выше его въ Бугъ, мы видимъ теперь селенія *Можки* и *Русакое*, и къ западу и сѣверо-западу сел. *Руски* (на

подорожѣ къ Соколову), Бучикъ *Русскій* и *Русска Строна* (оба на дорогѣ изъ Соколова въ Нуръ); близъ нихъ с. *Вратновъ*, — наконецъ мимо *Нура* (1102. Лавр. 117), къ болотистымъ низовьямъ Буга. — Отсюда русскія владѣнія переходили, по всей вѣроятности, на правый берегъ Буга, простираясь по лѣсистой и болотистой мѣстности до самаго Нарева; по крайней мѣрѣ въ XIII вѣкѣ мы видимъ здѣсь м. *Андреевъ* на р. Брокѣ, къ которому приурочивается русскій городъ Андреевъ, окрестности котораго были опустошены въ 1245 году Ляхами (Ипат. 181), — и нѣсколько мѣстностей съ названіемъ *Русь*, каковы напр. *Русь* на р. Мянкѣ, правомъ притокомъ Буга къ югу отъ Мазовецка, *Русколонки* къ с. з. отъ Андреева, близъ сѣл. *Дрогайево*, *Драги*, *Острожна*. Порубежнымъ на сѣверо-западѣ Руси Лядскимъ городомъ было *Визна*, при впаденіи Бобра въ Наревъ, въ 1146 году уступленная Лядскими князьями Межкомъ и Болеславомъ тогдашнему Кіевскому князю Всеволоду Ольговичу (Ипат. 18). Далѣе за Бобромъ, въ теперешней восточной Пруссіи, начинались земли, въ XIII столѣтіи, по указаніямъ нашихъ лѣтописей, занятія уже Ятвягами, но въ XI вѣкѣ, по свидѣтельству Бруно, принадлежавшія еще Пруссамъ; въ рассматриваемую нами эпоху вся болотистая и лѣсная область, замыкаемая этою рѣкою на сѣверѣ, Нѣманомъ на востокѣ, верхнимъ Наревомъ на югѣ, нѣманскимъ притокомъ Свислочемъ на юго-востокѣ и Бужскимъ — Броккомъ и Нурцомъ на юго-западѣ, едва ли можетъ быть причислена къ русскимъ владѣніямъ; даже болѣе — едва ли она не была занята въ то время инородческими (Ятвяжско-Литовскими) поселеніями, слѣды которыхъ, какъ мы уже видѣли, замѣтны не только здѣсь, но и далѣе вверхъ по Нѣману и на югъ, по водораздѣлу между Нѣманомъ съ одной стороны, Бугомъ и Припятью съ другой. — Эти слѣды исчезаютъ на южномъ побережьи верхняго Нарева; только здѣсь начиналось сплошное Славянское населеніе, и здѣсь слѣдуетъ предположить рядъ порубежныхъ укрѣпленій, которыми необходимо было оградить русскія владѣнія отъ хищныхъ сосѣдей. — Въ XIII столѣтіи крайними русскими городами на Литовской границѣ мы видимъ *Бѣльскъ* на Орленкѣ, лѣвомъ притоцѣ Нарева (1253, Ипат. 188), и основанный тогда же *Каменецъ* на Лоснѣ, впадающей въ З. Бугъ (ibid. 207). Рассматривая за тѣмъ подробныя карты того края, мы видимъ на лѣвомъ побережьи Нарева, къ востоку отъ

Андреева, цѣлый рядъ мѣстностей, которыхъ названіе даютъ основаніе предполагать въ нихъ остатки древняго укрѣпленнаго рубежа. Таковы: *Грудокъ* на Наревѣ и въ окрестностяхъ его — *Стражи*, *Васильковъ*, *Стражники*, *Гродиско* и т. д. (всѣ на юго-востоку отъ м. Нарева); за тѣмъ нѣсколько къ сѣверу *Гродокъ* на верхнемъ теченіи Супрасли, ниже его, г. *Васильковъ*, къ сѣверу отъ котораго *Городянка*, *Стража* на Сокольдѣ, къ с. в. отъ Василькова, *Заславъ* къ с. з. отъ Бѣлостока, а къ юго-западу отъ Бѣлостока сел. *Городненъ* на рѣчкѣ *Городнѣ*. Они — по сосѣдству съ Ятвяжскими мѣстностями, отмѣченными нами выше. Далѣе на востокъ отъ верховьевъ Нарева до истоковъ Щары и Сервеча, впадающихъ въ Нѣманъ, первоначальный рубежъ шолъ по Нѣману, Припетскому водораздѣлу, вдоль южныхъ разселеній Ятвяговъ въ Понѣмани. На него могутъ указывать теперешнія селенія (въ Пружанскомъ, Кобринскомъ, Слонимскомъ и Пинскомъ уѣздахъ), по верхнимъ теченіямъ р. Яцольды и Щары: *Городяны*, *Воротна* и *Городецъ* (что на Днѣпровско-Бужскомъ каналѣ), къ югу отъ Пружанъ, *Осѣка* и *Подгородье* къ востоку отъ Пружанъ, и къ ю. отъ Ятвези, *Городечна* притокъ Мухавца, *Воротинычи* на Мухавцѣ, *Стражовищина* на Щарскомъ притокѣ *Гриздѣ*, три *Городища* у верхней Щары, *Городники* у самыхъ истоковъ Щары и *Городище* у истоковъ Сервеча. — Выше мы видѣли, что въ области на востокъ отъ верховьевъ этихъ рѣкъ замѣчаются признаки уже сплошнаго Славяскаго населенія, тогда-какъ въ области, лежащей на западъ отъ нихъ, по Нѣману и его южнымъ притокамъ, несомнѣнные слѣды древнихъ Ятвяжско-Литовскихъ заселеній. Въ XIII столѣтіи Щара и Свислочь служили границею собственно русскихъ земель (Пинскъ, Клецескъ, Нѣсвижъ, Копыль, Слуцкъ), отъ Новгородской (Новогрудской) земли, въ то время уже захваченной Литвою ¹⁹⁸). Это обстоятельство наводитъ на мысль, что и во время до присоединенія этого края къ русскому государству именно по Щарѣ и Сервечу лежалъ русскій сѣверо-западный рубежъ. Войны съ Ятвягами и Литвою, начавшіяся съ X вѣка, принудили эти племена покинуть свои южныя разселенія и двинуться внизъ по Нѣману и перейти на правый берегъ его. Вслѣдъ за ними подвинулись отъ предположенной нами порубежной черты и русскія укрѣпленія, подъ защитою которыхъ усилилось Славянское населеніе въ Понѣмани и

тѣмъ колонизаціи изъ средняго и верхняго Поднѣпровья, изъ коренныхъ земель Кривичей, Дреговичей, Древлянъ и Полянъ, оставившихъ слѣды свои въ названіяхъ многихъ селеній этого края. Такимъ образомъ явилась новая русская область, центромъ которой сдѣлался Новгородокъ, основанный по всей вѣроятности, еще въ XI вѣкѣ¹⁹⁷), а прежнія русско-ятвяжскія границы сдѣлались теперь ея границами со стороны старо-русскихъ кievскихъ владѣній. Въ XIII вѣкѣ здѣсь извѣстны *Турейскъ* на Нѣманѣ (1253. Ипат. 207), по всей вѣроятности т. Турейко, на правомъ берегу его нѣсколько выше впаденія Щары, *Вьслонимъ* (1276. *ibid.* 208), *Волковыескъ*, *Вьвислочь* (1255. Ипат. 122) и *Городно*, передовое русское укрѣпленіе на Нѣманѣ¹⁹⁸). Къ востоку отъ устьевъ Щары Кіевскія владѣнія охватывали, какъ кажется, всю область верхняго Нѣмана, съ Нѣсвижемъ, Припетскіе притоки Случь и Птичь, и Днѣпровскій притокъ Брагинку; водораздѣлъ между этими рѣками и областью Березины Днѣпровой служилъ имъ рубежомъ съ владѣніями Полоцкими и Черниговскими. Здѣсь, въ XI—XIII вѣкахъ, порубежными мѣстами являются съ Кіевской стороны—*Копыль*, *Слуцкъ* и *Брагинъ*, съ Полоцкой—*Минскъ*, съ Черниговской—*Рычица*. Какъ возможные слѣды стараго порубежья въ этой мѣстности, нелишнимъ считаемъ отмѣтить: *Рубежовичи* на р. Сулѣ, правомъ притоцѣ Нѣмана, въ западной части Минскаго уѣзда, къ сѣ. в. отъ него *Воротники*, далѣе на сѣверъ *Граничи* у верховьевъ Свислочи и Птича, *Сутинъ* и *Сутина* въ южномъ углу Игуменскаго уѣзда, на границѣ съ Бобруйскомъ, близъ нихъ *Горожцы* и *Горожа* въ Бобруйскомъ уѣздѣ, *Городокъ* на Птичи въ Слуцкомъ, *Вышкомежъ* у истоковъ Брагинки; *Сутава* близъ лѣваго берега Днѣпра, почти противъ Любеча, *Городище* близъ устья Припети, и т. д.

Восточную границу Кіевского княженія вообще составлялъ Днѣпръ, который отдѣлялъ его отъ княжествъ Черниговскаго и Переяславскаго; лѣвое побережье его носило названіе *Черниговской стороны*, правое—*Кіевской*. Тѣмъ не менѣе и на лѣвой Черниговской сторонѣ замѣчаются Кіевскія владѣнія, тянувшихся какъ вожется узкою полосой по Днѣпровскому берегу отъ устьевъ *Десны* до рѣчки *Курани*, которая сливается съ Днѣпромъ напротивъ *Треполя*¹⁹⁹). Что же касается южнаго порубежья, то оно, прилегая

въ степямъ, занятымъ ордами азійскихъ кочевниковъ, не представляло для Кіевскихъ владѣній прочныхъ и постоянныхъ границъ: они измѣнялись сообразно съ положеніемъ, которое принимала Русь относительно бродячаго населенія западнаго приднѣпровья, отступали или разширялись по мѣрѣ его усиленія или ослабленія. Не извѣстно, какъ далеко на югъ простирались Русскія владѣнія при первыхъ Кіевскихъ князьяхъ Олегѣ и Игорѣ. Изъ договоровъ ихъ съ Греками видна однаго близость ихъ къ Корсунскимъ владѣніямъ Грековъ. Днѣпровскій Лиманъ не принадлежалъ тогда Руси; по тѣмъ статьи Игорева договора, которыми Русь обязуется не зимовать „въ устьи Днѣпра Бѣлѣбрежѣ, но у святаго Елферія“, и въ то же время не допускать Черныхъ Болгаръ до нападенія на Корсунскую область (Лавр. 21—22),—эти статьи указываютъ, что земли ея доходили до Корсунскихъ границъ, были по крайней мѣрѣ близки къ нимъ, и отдѣляли ихъ отъ Болгаріи. Ясно, что Русь господствовала тогда надъ всемъ теченіемъ Днѣпра и Восточнаго Буга. Это предположеніе подтверждается также и отношеніями къ Печенѣгамъ, которые впервые явились у русскихъ предѣловъ около 918 года (Лавр. 18). Въ теченіе цѣлаго полстолѣтія они остаются безопасными сосѣдями Руси. При первомъ появленіи своемъ они заключаютъ миръ съ Игоремъ и только по соглашенію съ нимъ отыскиваютъ себѣ путь къ Дунаю. Нѣсколько позднѣе они принимаютъ участіе во второмъ походѣ его на Грековъ, при чемъ нельзя не замѣтить, что они стоятъ въ нѣкоторой зависимости отъ русскаго князя: онъ беретъ у нихъ тали или заложниковъ, и посылаетъ ихъ воевать Болгарскую землю (Лавр. 19). За тѣмъ о нихъ не слышно въ теченіе почти двадцати пяти лѣтъ. Но событія второй половины X вѣка, особенно войны Святослава въ Болгаріи, несомнѣнно должны были благопріятствовать ихъ усиленію въ западномъ Поднѣпровьи, въ которомъ они приобрѣтаютъ мало по малу перевѣсъ. Прежде всего они утверждаются въ „полѣ“, т. е. въ степяхъ, простирающихся къ югу отъ Карпато-Уральской Гряды, образующей, какъ извѣстно, Днѣпровскіе пороги: Святославъ думаетъ уже обезопасить Кіевскія владѣнія тѣмъ, что онъ послѣ перваго нападенія варваровъ на Кіевъ „собра вои и прогна Печенѣги въ поле“ (Лавр. 29). Но вскорѣ они захватываютъ и Днѣпровскіе пороги. На это указываютъ обстоятельства смерти

Святослава и прямое свидѣтельство Константина Порфиророднаго²⁰⁰) Естественнымъ послѣдствіемъ ихъ усиленія было запустеніе западнаго Поднѣпровья. Въ концѣ X вѣка Славянское населеніе покинуло уже побережья Буга, Тясмини, даже Роси, едѣлавшіяся небезопасными. Въ усобицу дѣтей Святославовыхъ, крайнимъ на югѣ, ближайшимъ къ Печенѣжскимъ кочевьямъ русскимъ городомъ является *Родѣля* на устьи Роси (980 Лар. 33); но скоро и онъ исчезаетъ изъ исторіи. Какъ кажется въ это время все пространство почти до самого Кіева уже обезлюдѣло отъ опустошительныхъ Печенѣжскихъ набѣговъ. Для огражденія отъ нихъ стольнаго города, Владиміръ началъ ставить города, но возведенная имъ линія укрѣпленій, по прямому свидѣтельству лѣтописи, не простиралась на правой сторонѣ Днѣпра южнѣе Стугны²⁰¹). При этомъ Владиміръ не нашолъ уже здѣсь постоянного населенія, и для того, чтобы заселить вновь поставленные города быть принужденъ „нарубати мужѣ лучшіѣ отъ Словенъ и отъ Кривичъ и отъ Чюди и отъ Вятичъ“ (Лавр. 52). Архіепископъ Бруно, бывшій въ Кіевѣ въ 1106 году и видѣвшій порубежныя укрѣпленія, говоритъ, что они отстояли отъ города русскаго князя въ двухъ дняхъ пути,—слѣдовательно были именно на водораздѣлѣ между Стугной и Красной съ одной стороны и Росью съ другой. Энергическая борьба съ степняками, память о которой сохранилась и въ лѣтописяхъ и въ народномъ эпосѣ, доставила скоро перевѣсъ Руси надъ кочевниками, которые въ свою очередь начинаютъ отступать на югъ; границы Кіевского княженія раздвинулись въ первой половинѣ XI вѣка до Роси. Построеніе городовъ по бережьямъ ея принадлежитъ Ярославу, который населилъ ихъ между прочимъ полоненными въ походѣ на Польшу 1031 году. Лахами. Съ тѣхъ поръ область Роси оставалась до XIII—XIV вѣка южною Кіевскою украиною. Появленіе Половцевъ на западъ отъ Днѣпра въ половинѣ XI вѣка произвело важный переворотъ и въ степномъ населеніи, и въ отношеніяхъ къ нему русскихъ князей. Новые пришельцы въ южно-русскія степи нанесли рѣшительный ударъ своимъ кочевымъ предшественникамъ, часть которыхъ предпочла власть русскихъ князей подчиненію Половцамъ и заняла южное порубежье Кіевского княженія. Это были Торки, Берендѣи, Коуи, можетъ быть вѣтви Печенѣжскаго племени,—извѣстные подъ общимъ именемъ Черныхъ Клобуковъ. Занимая все

Поросье и верхнее Побужье, они мало по малу привыкли къ осёдлости и къ городской жизни, и въ ихъ городкахъ, замыкавшихъ Киевское княжество съ юга, русское населеніе получало твердый оплотъ со стороны степей.

Такимъ образомъ въ эпоху Начальной лѣтописи южная граница Киевскаго княжества нѣсколько разъ перемѣнялась, сначала отступая на сѣверъ къ Киеву передъ наплывомъ Печенѣговъ, а тѣмъ въ довольно удачной борьбѣ русскихъ князей съ Половцами снова отодвигаясь на югъ. Эти измѣненія оставили по себѣ слѣды въ укрѣпленіяхъ, которыя въ нѣсколько рядовъ тянулись отъ праваго берега Днѣпра на западъ къ Бугу. Древнѣйшія изъ нихъ, относящіяся ко времени Владиміра Святаго, находились по водораздѣлу между Стугной съ одной, Красною и Поросьемъ съ другой стороны. — По лѣтописнымъ извѣстіямъ Владимірова времени, самыми крайними на югѣ Киевскаго княженія городами являются: *Бялгородъ*, любимый городъ Владиміра, въ 997 году осажденный Печенѣгами (Лавр. 84, 45, 55) и *Василевъ*, подъ которымъ была въ 996 году битва съ Печенѣгами. Первый изъ нихъ находился на рѣкѣ Ирпени, на мѣстѣ теперешней Вѣлгородки, второй на Стугнѣ, гдѣ теперь уѣздный городъ Васильковъ; кромѣ этихъ городовъ были конечно и другіе по Стугнѣ, и верхнимъ теченіямъ Унавы, и Ирпени, которые лѣтописецъ не имѣлъ случая упомянуть. Но, по приведенному выше свидѣтельству очевидца Бруно, города не составляли въ то время единственнаго средства защиты со стороны степей. По его словамъ, русскій князь обвелъ свои владѣнія отъ нападений кочующаго непріятеля чрезвычайно длиннымъ и крѣпкимъ частоколомъ, находившимся въ двухъ дняхъ пути отъ его столицы. Для проѣзда въ степи, въ немъ были сдѣланы *ворота* ²⁰²⁾. Слѣды этого укрѣпленія безъ сомнѣнія до сей поры сохранились въ такъ называемомъ *Зміевомъ валѣ*, который тянется степью по южной части Киевскаго уѣзда отъ м. Триполья (при сліяній Стугны и Красны) на западъ черезъ сел. Барахтянскую Ольшанку мимо сел. Кодина, и, перерѣзавъ большую дорогу, идущую изъ Вѣлой Церкви въ Васильковъ, проходитъ полянами селеній Парадовки, Великой Скнятинки, Фастова и Павни въ Сквирскій уѣздъ къ сел. Вѣлки ²⁰³⁾. На древность этого вала мы имѣемъ несомнѣнные указанія въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ о битвѣ русскихъ князей

съ Половцами въ 1093 году у Трипольскихъ валовъ, и объ известной Перенетовской битвѣ 1150 въ усьобицу Юрія Долгорукаго съ Изяславомъ Мстиславичемъ (Лавр. 95, Ипат. 62). Въ одной старинной записи города, лежавшіе къ югу отъ этого вала названы *Завальскими* и *Поросскими* городами ²⁰⁴). О укрѣпленіяхъ далѣе на западъ при Владимірѣ Святѣмъ нѣтъ никакихъ данныхъ; можетъ быть, они охватывали верхнее теченіе *Унавы*, у верховьевъ которой находимъ селенія *Городище* и *Городьска* (у границъ Волынской губ.), *Ирпани* (съ сел. Яроповцы—древній *Ярополъ* 1160 года. Ипат. 86, у истоковъ Ирпени въ Сквирскомъ уѣздѣ) и притоковъ *Тетерева*, гдѣ находятся теперь селенія *Халамъ-городокъ* на Пустолѣ, *Райгородокъ* на Тетеревѣ, въ южной части Житомирскаго уѣзда, у подножія гряды холмовъ, составляющей водораздѣлъ между Восточнымъ Бугомъ и Днѣпровскими притоками. Другой рядъ укрѣпленій—*города-Пороскиѣ-возникъ*, какъ мы видѣли, при Ярославі. Въ извѣстіяхъ о событіяхъ, совершившихся при этомъ князѣ, нѣтъ указаній, какіе именно города были основаны имъ въ Поросы;—Важнѣйшимъ изъ нихъ былъ *Юрєвъ*, котораго основаніе, какъ показываетъ самое названіе его, слѣдуетъ приписать Ярославу, и слѣды котораго едва-ли не скрываются въ селеніяхъ Большой и Малый *Ерчики*, на рѣкѣ Ростовицѣ въ Сквирскомъ уѣздѣ ²⁰⁵). Весьма вѣроятно, что еще Ярославъ сдѣлалъ этотъ городъ центральнымъ пунктомъ княжескаго и церковнаго управленія всей образовавшейся при немъ области въ Поросы. Во второй половинѣ XI вѣка въ Поросы упоминается нѣсколько городовъ, которые могли возникнуть еще во время Ярослава,—таковы: *Растовицъ* и *Ятинъ* (*Нелтинъ*), окрестности которыхъ были опустошены Половцами въ 1071 году ²⁰⁶), *Святославъ* и *Торческій* (Торцинскій), градъ или *Торческъ*. Положеніе Святослава (1084—86. Поуч. Мон. Лавр. 103) не извѣстно ²⁰⁷); Растовецъ и Ятинъ опредѣляются рѣчкою *Растовицею*, которая, получивъ начало въ Бердичевскомъ уѣздѣ, протекаетъ по Сквирскому и впадаетъ съ лѣвой стороны въ Рось, нѣсколько ниже Сквыры. На ней надо искать лѣтописнаго Растовьца: на пространствѣ отъ этой рѣки до Повологи до сей поры сохранились еще остатки вала (въ три сажени вышиной), по верху котораго, по мѣстному преданію, была когда то стѣна изъ заостреннаго частокла ²⁰⁸) Ятинъ

1071 года приурочивается съ достаточною достовѣрностію къ сел. *Яенятику* (на верхнемъ теченіи Растовицы), на поляхъ котораго указываютъ слѣды двухъ крѣпостей или замковъ²⁰⁹). Что касается *Торческа*, то онъ могъ возникнуть уже по смерти Ярослава, вслѣдствіе подчиненія Торковъ русскимъ князьямъ, при Изяславѣ, и никакъ не позже 1084—1086 года, ибо поученіе Владимира Мономаха говоритъ о немъ именно въ изложеніи событій этого времени²¹⁰). Во всякомъ случаѣ въ концѣ XI вѣка это былъ крайній порубежный городъ съ Половецкими кочевьями,—можетъ быть, на мѣстѣ сел. *Торчица*, на р. того же имени, съ юга впадающей въ Рось (въ Таращанскомъ уѣздѣ), или же тамъ, гдѣ теперь м. *Стеблево* на Роси (къ западу отъ Корсуни, въ Каневскомъ у.), съ слѣдами древняго города²¹¹). Такимъ образомъ въ концѣ XI вѣка и въ началѣ XII владѣнія Киевскихъ князей не переходили на югъ за холмистый водораздѣлъ между Росью, Тясминемъ и рѣками Восточно-Бужскаго бассейна (Тикичи Гнилой и Горскій).—За Росью, по Бугу простирались уже Половецкія кочевья; объ этомъ ясно свидѣлствуетъ Мономахъ²¹²). Но въ XII вѣкѣ, какъ было уже замѣчено, обстоятельства измѣнились. На югъ отъ Роси, по Тясминѣ и ея притокамъ и по притокамъ Синюхи утвердились Черные клобуки, признавшіе себя въ зависимости отъ Киевскихъ князей. На границѣ ихъ владѣній съ Половецкими кочевьями, отодвинувшимися къ Днѣпровскимъ порогамъ и на Ингуль, возникла цѣлая система порубежныхъ городковъ (*Куниль-Такуниль* 1150 Ипат. 50 на м. теп. Конелы въ Липовецкомъ уѣздѣ, *Чорнаво* близъ р. Выси, *Кульдеюресъ*), и укрѣпленій, остатки которыхъ видны и теперь въ непрерывномъ рядѣ городищъ, на югѣ Киевской губерніи отъ устья Тясмины до Буга въ Гайсинскомъ и Балтскомъ уѣздахъ губерніи Подольской²¹³). Какъ кажется, они не причислялись и тогда къ собственно Киевскимъ владѣніямъ, но подъ защитою ихъ Поросье достигло значительной степени благосостоянія, и въ концѣ XII вѣка княжескія владѣнія въ немъ считаются одними изъ выгодѣйшихъ въ предѣлахъ Киевскаго княженія. На западъ отъ истоковъ Роси Киевскія владѣнія шли къ Восточному Бугу, охватывая теченіе Бужскаго притока *Десны*, на которомъ уже въ половинѣ XII вѣка мы знаемъ Киевскій городъ *Прилуку* (1146. Лавр. 136) на м. теп. Старога Прилука (Бердичевскаго у.); затѣмъ простирались по верянему Бугу до истоковъ Горыни, приле-

гая сначала къ степямъ, ватѣмъ къ Галицкимъ владѣніямъ. Здѣсь Начальная лѣтопись называетъ *Бужскій Острогъ*, куда былъ выведенъ изъ Володимира Давидъ Игоревичъ извѣстнымъ рѣшеніемъ Долобскаго стѣзда князей (1110. Лавр. 113.), можетъ быть теп. *Забужжѣ* къ сѣверу отъ Литина на Бугѣ²¹⁴), и *Выгошевѣ* (1097. Лавр. 115), который въ половинѣ XII вѣка были захвачены Галицкимъ княземъ Владимиромъ вмѣстѣ съ другими цорубежными *Кіевскими городами*—*Бужскомъ*, *Шумскомъ* (на Вилин), *Тихомлѣмъ* и *Гномницею* (на Горыни, къ западу отъ Заслава верстахъ въ 15—20): онъ былъ, вѣроятно, на мѣстѣ теп. Вышгородка на югѣ Кременецкаго уѣзда, на границѣ съ Галиціей къ с. в. отъ Збаража²¹⁵). У верховьевъ Горыни Кіевскія владѣнія сходились съ Волынскими; на рубежѣ съ ними, который мы имѣли уже случай рассмотреть, Начальная лѣтопись знаетъ только *Дорогобужъ* (1086. Лавр. 88) на Горыни, къ востоку отъ Ровна и *Пинскъ* (1097. Лавр. 110) на Припети. Отъ устьевъ Горыни, онъ поворачивалъ на западъ и проходилъ, какъ можно предполагать, по Припети къ западному Бугу, гдѣ у устьевъ Влодавы, упирался въ Волынско-Польскій рубежъ.

Таковы были границы Кіевского княженія въ IX—XI вѣкахъ. Населенныя мѣста, которыя называетъ Начальная лѣтопись, группируются главнымъ образомъ въ Поднѣпровьи, составлявшемъ самую важную часть его. Здѣсь извѣстны: *Вышгородъ* (945), въ лѣсистой мѣстности на Днѣпрѣ, въ 15 верстахъ отъ Кіева, *градъ Ольгинъ*, съ деревянной церковью св. Василя, въ которой были первоначально погребены князья Борисъ и Глѣбъ (1015. Лавр. 57—58), въ 1072 г. перенесенные въ новую церковь, поставленную княземъ Изяславомъ вѣроятно во имя этихъ святыхъ (ib. 78); *Кіевъ*, стольный городъ русской земли на Днѣпрѣ и вливающихся въ него рѣчкахъ *Лыбеди* и *Ручай* или *Почайнѣ*, на которой была пристань (Лавр. 26). Первоначально Кіевъ былъ расположенъ только на *Горѣ*, на которой по преданію Апостолъ Андрей водрузилъ крестъ, но впослѣдствіи распространился на сосѣдніе холмы и на низменное побережье Днѣпра—*Подолье*, соединявшееся съ Горою *Боричевымъ взвозомъ* (23,50). Уже при Ольгѣ, по преданію, сохранившемуся въ XI вѣкѣ, каменный теремъ Ольгинъ былъ внѣ града, за городскою стѣною; Подолье же должно было заселиться еще раньше такъ какъ въ этой части Кіева находилась *церковь св. Ильи*, существовавшая при

Игорѣ. Собственно городъ былъ распространенъ въ 1037 году Ярославомъ, который обвелъ стѣнами прилежавшее къ нему поле; остатокъ этихъ укрѣпленій сохранился до нынѣ въ *Золотыя Ворота* на которыхъ Ярославомъ же была поставлена *церковь Благотворитель* (Лавр. 6). Въ XI вѣкѣ, по свидѣтельству, можетъ быть, преувеличенному Дитмара, въ Кіевѣ было болѣе 300 церквей и 8 торговыхъ, но Начальная лѣтопись упоминаетъ только обо одномъ торговщѣ, бывшемъ первоначально на Подольи, и въ 1068 году переведенномъ на Гору (Лавр. 75).—Важнѣйшія городскія постройки находились на Горѣ; здѣсь лѣтопись называетъ *церковь Василия*, поставленную Владиміромъ Святѣмъ на холмѣ, гдѣ стоялъ прежде извѣстный Перунъ (Лавр. 51), *церковь св. Богородицы*, (989—99. Лавр. 52) на площади, украшенной четырьмя мѣдными конями и двумя мѣдными же статуями, вывезенными Владиміромъ изъ Корсуны; близъ нея *дворъ Деместиковъ*, на мѣстѣ бывшаго Ольгина загороднаго теремнаго двора (Лавр. 10), *митрополю церковь св. Софіи*, построенная Ярославомъ въ 1037 году. Тутъ же на Горѣ были по всей вѣроятности *монастыри св. Георгія, и св. Ирины*, основанные Ярославомъ (ibid. 65), *монастырь св. Димитрія*, построенный Изяславомъ Ярославичемъ въ 1051 году *съ церковью свв. Петра и Павла*, въ которой погребенъ строитель ея Ярополкъ Изяславичъ (Лавр. 69, 88. Ник. I. 189), *церковь св. Петра и Павла*, поставленная митрополитомъ Іоанномъ въ 1008 году (Ник. I. 106) и *женскій монастырь св. Андрея*, основанный Всеволодомъ Ярославичемъ въ 1086 году, и названный по имени дочери его Янки (Анны) *Янчинъ* или *Янѣинъ* (Лавр. 88; Инат. 12, 15, 21, Лавр. 154). На Подольи стояла *церковь св. Іліи*. Кромѣ того, есть извѣстіе, что въ Кіевѣ еще до основанія названныхъ монастырей были монастыри Греческіе.—Изъ другихъ построекъ лѣтопись называетъ, кромѣ теперешняго двора Ольгина (Лавр. 23) *ея городской дворъ* и другой, *княжій дворъ* XI вѣка (Ярославовъ или Великій Лавр. 73 110), а также *дворы: Гордятинъ и Никифоровъ* на мѣстѣ стараго города, *Воротиславль* и *Чудинъ*, гдѣ былъ городской дворъ Ольги (Лавр. 10), *Коснячковъ* и *Брячиславль*.—Въ окрестностяхъ Кіева, по той же сторонѣ Днѣпра, находились: *урочище Угорьское*, часть высокаго и стермнистаго берега Днѣпра, противъ устья притока, *Черторыи*, гдѣ была Аскольдова могила (Лавр. 10); здѣсь въ XI

вѣѣ стояли дворъ какого-то Ольмы и построенная имъ *церковь св. Николая*; далѣе *Берестовое* (980. Лавр. въ XI вѣкѣ *Берестовъ*), село съ княжескимъ дворомъ (Лавр. 98) и съ *церковью св. Апостола*, поставленною Ярославомъ (ib. 67); оно занимало мѣсто теперешней вѣрности; близъ него могила *Тугоржана* (тестя Святослава) „межи путемъ идущимъ на Берестовое и другимъ въ монастырь идущемъ“ (Лавр. 99), *монастырь Печерскій*, основанный вскорѣ послѣ смерти Ярослава подвижникомъ св. Антоніемъ (*ветхій монастырь* Лавр. 68), съ каменной церковью св. Богородицы, построенною въ 1073 году игуменомъ Θεодосіемъ (Лавр. 78—79); *церковь св. Θεодосія* (1091) и наконецъ *Выдобычи* (*Выдубичи*) съ *монастыремъ св. Михаила Всеволожимъ* (Лавр. 75, 88), и съ *Краснымъ* (княжимъ) *дворомъ*, построенными Всеволодомъ Ярославичемъ (ib. 98). Всѣ эти мѣста находились отъ Кіева внизъ по Днѣпру.—На западъ Печерскаго монастыря, между нимъ и городомъ—урочище *Кловъ*, на которомъ Стефанъ, прежде игуменъ Печерскій, а потомъ епископъ Владимірскій основалъ *монастырь св. Богородицы* Влахернскій, сожженный въ 1096 году Половцами (*Стефанецъ монастырь*) и въ 1108 году возобновленный (Лавр. 121); близъ него *Германецъ монастырь*, можетъ быть Германа, игумена монастыря св. Спаса на Берестопомѣ (ibid 98); за ними далѣе на западъ полагаютъ село *Предславино*, отданное Владиміромъ Рогнѣдѣ (980. Лавр. 34). Къ сѣверу отъ Кіева, вверхъ по Днѣпру—гора *Щекавица* (теп. Скавица) съ *Олеговою могилою* (Лавр. 16), и села *Капичи* и *Дорогожичи* (*Дорожичи* 280—ibid. 32), гдѣ стоялъ Владиміръ, готовясь къ осадѣ Ярополка, затворившагося въ Кіевѣ,—мѣста теперь неопредѣлимыя; впрочемъ извѣстно, что Дорогожичи были по Вышеградской дорогѣ (Ипат. 100) подъ самымъ Кіевскимъ болоньемъ (ibid. 90). На лѣвомъ песчаномъ и лѣсистомъ берегу Днѣпра ближайшія къ Кіеву Кіевскія мѣста были: *Ольжичи* (Лжичи) или *Ольгово* село на Деснѣ (946. Лавр. 25. Ник. Лѣт. 1.) какъ полагаютъ при истокѣ Чарторыи; близъ него (Ипат. 18) *Городецъ* (при поворотѣ рѣчки Радосыни или Радуні), въ которомъ въ 1026 году былъ заключенъ миръ между Ярославомъ и Мстиславомъ, въ 1076 году Кіевляне встрѣчали тѣло князя Изяслава Ярославича (ibid. 88; а въ 1097 сборное мѣсто приднѣпровскихъ князей, возставшихъ противъ Кіевского князя Святополка, по случаю захва-

та и ослѣпленія Василька Теребовльскаго (Лавр. 111) и урочище *Долобскъ*, гдѣ на съѣздѣ князей въ 1103 году былъ рѣшенъ походъ на Половцевъ (ibid. 118). Тутъ ж. надо положить *Любечъ* (*Любчъ*), въ которомъ состоялся извѣстный сеймъ князей 1097 года (ibid. 109) и который дѣйствительно нельзя приурочивать къ мѣстности *Любча* Черниговскаго, уже по тому одному, что всѣ извѣстные намъ общіе съѣзды южнорусскихъ князей происходили въ окрестностяхъ Кіева, а изъ обстоятельствъ 1097 года не видно, почему бы на этотъ разъ князья могли выбрать, вмѣсто центрального Кіева — незначительный Черниговскій городокъ ²¹⁶). Кіевскій Любечъ былъ, какъ указываетъ Бороздинъ, близъ озера *Подлюбскаго*, соединеннаго ручьемъ съ Радосынью, къ в. отъ озера Долобскаго и къ ю. отъ Городца ²¹⁷). — Изъ другихъ Кіевскихъ городовъ лѣтопись называетъ — по Днѣпру: *Сажовъ*, на лѣвомъ берегу Днѣпра гдѣ въ 1101 году происходили переговоры съ Половцами о мирѣ (Лавр. 117); въ 1095 году жители окрестностей этого города (Засаковцы), вслѣдствіе нападеній Половцевъ, были переведены Святополкомъ на правый берегъ Днѣпра (ibid. 97) теп. *Салжовъ* м. на Днѣпрѣ Полтавской Губ. нѣсколько выше впаденія Курани ²¹⁸); *Халътъ* (Поуч. Мон. Лавр 103, теп. Холопье м. при устьѣ Стугны), порубежный городъ Кіевскій на правомъ берегу Днѣпра; *Святополкъ градъ*, построенный Святополкомъ въ 1085 году на *Витичевомъ* холмѣ для жителей городовъ, разоренныхъ Половцами (Лавр. 97.), впослѣдствіи *Витичевъ* городъ (теп. Витичево село верстахъ въ 5 ниже Холопья), *Зарубъ* (1096. Лавр. 98), при которомъ была переправа черезъ Днѣпръ; въ окрестностяхъ его съ XI вѣка кочевали Торки и Берендѣи, въ 1105 году побѣжденные Половецкимъ ханомъ Бонакомъ (ib. 119); — теп. *Зарубинцы*, на правомъ берегу Днѣпра, нѣсколько выше устьевъ Трубежа ²¹⁹); наконецъ упомянутый уже нами Родня городъ на устьи Роси. — Сверхъ того съ XI вѣка извѣстенъ на Днѣпрѣ *Каневъ* и *Корсунъ* (Керсунъ), о которыхъ нѣтъ однако лѣтописныхъ указаній; они упоминаются въ Патерикѣ Печерскомъ ²²⁰). На притокахъ Днѣпра — по Припяти: *Туровъ* (980, 32. 103, 110), *Пинскъ* (1097. 110) Древлянскіе города — *Вручай* (977, Лавр. 31—32); теп. Овручъ на Норинѣ, съ лѣвой стороны вливающейся въ Ушь, и *Изъкоростень*, взятый Ольгою въ 946 году (ib. 23. теп. Искорость на Ушѣ въ южной части Овручскаго уѣзда),

Выгошевъ, и *Доро обужа* (1084. 88, 114.) на Горніни, на Здвижѣ, правомъ притоѣ Тетерева—*Здвиждемъ* градъ, по дорогѣ изъ Кіева во Владиміръ (1097. Л. III; на мѣстѣ теп. Здвижи, селенія Радомысльскаго у.); на Ирпени—*Бѣлгородъ* (980 Лавр. 34. теп. м. *Бѣлогородка*), любимый городъ Владиміра Св., въ 991 году вновь укрѣпленный имъ, былъ въ 997 г. осажденъ Половцами; въ 1097 году въ Бѣлгородѣ былъ остищенъ Василью Теребовльскій; *Желанъ* сел. недалеко отъ Кіева, при которомъ Половцы разбили Святополка въ 1093 году (Лавр. 94); теп. *Жилане* или *Жулане* сел. Кіевского у на р. Борщаговеѣ, правомъ притоѣ Ирпени; урочище *Уаптичи* на которомъ въ 1100 году состоялся съѣздъ князей (Лавр. 116), по всей вѣроятности на рѣчкѣ *Впть*, вливающейся въ Днѣпръ выше Стугны²²¹); на Стугнѣ—*Василевъ* (988. Лавр. 48), основанный по всей вѣроятности Владиміромъ Св., съ церковью Преображенія, построенною этимъ княземъ въ память избавленія его отъ опасности въ битвѣ съ Печенѣгами, бывшей подъ этимъ городомъ въ 996 году (ib. 54); *Треполь*, подъ которымъ русскій князь былъ разбитъ Половцами въ 1093 (ib. 94, — теп. Триполье, при слияніи Красны и Стругны). На южной окраинѣ Кіевского княженія, въ Поросѣи, какъ мы видѣли, *Торційскъ* или *Торческій* градъ и *Юрьевъ*, *Растосецъ*, *Ятинъ*, *Святославъ*, и въ Побужьи *Бужскій* *Острогъ* и *Выгошевъ* замыкали собою рядъ городовъ, извѣстныхъ здѣсь Начальной лѣтописи.

ГЛАВА VII. Славяно-русское населеніе на восточной сторонѣ Днѣпра.—Характеръ извѣстій о немъ Начальной лѣтописи.—Географическое распространеніе Сѣверянъ.—Славяне въ предѣлахъ Хазарскаго царства.—Тмутаракань.—Радимичи и Вятичи. — Образованіе княженій Черниговскаго и Переяславскаго.—Посемье.—Земля Вятичей.—Ихъ рубежи и населенныя мѣста.

На востокъ отъ Днѣпра Начальная лѣтопись указываетъ Славяно-русскія земли *Сѣверянъ*, *Радимичей* и *Вятичей*. Переходя къ разсмотрѣнію ихъ географическаго распространенія, не лзя не замѣтить, что вообще Начальная лѣтопись сообщаетъ о нихъ несравненно меньше географическихъ извѣстій, чѣмъ о населеніи собственно Русской земли. По мимо того, что собственная Русь имѣла значеніе центра слагавшейся общерусской жизни, что въ ней главнымъ образомъ сосредоточивались событія, въ лѣтописномъ

описаніи которыхъ ея географія должна была выступить подробнѣе и обстоятельнѣе,—относительное богатство лѣтописныхъ извѣстій о ней объясняется также самымъ происхожденіемъ Начальной лѣтописи. При всей общности ея характера, все таки очевидно, что она возникла въ Кіевѣ, и что составитель ея гораздо ближе и съ большими подробностями зналъ событія, совершавшіяся въ Кіевской Руси, чѣмъ въ другихъ краяхъ молодого государства. Они представляли для него самый живой и существенный интересъ, между тѣмъ какъ свѣденія о жизни въ другихъ частяхъ Руси доходили до него только въ общихъ, главныхъ чертахъ, и въ такомъ видѣ заносились въ лѣтопись. По этому извѣстія лѣтописи о восточномъ Подлѣпровьи, „верхнихъ земляхъ“, Подвиньи, Новгородской области отличаются краткостью, отсутствіемъ подробностей, при чемъ естественно географическія указанія встрѣчаются въ нихъ еще случайнѣе, рѣже, чѣмъ въ извѣстіяхъ о собственной Руси. Что касается юго-восточной Руси, то, кромѣ скудости лѣтописныхъ извѣстій, изученіе ея географіи значительно затрудняется недостаткомъ того важнаго матеріала, какой могутъ въ извѣстной степени представлять данныя географической номенклатуры. Во весь древній періодъ нашей исторіи юго-восточная Русь подвергалась постояннымъ опустошительнымъ набѣгамъ сосѣднихъ степняковъ, набѣговъ, которые завершились конечнымъ разореніемъ ея отъ Татаръ. Постоянная опасность изъ—виѣ не позволяла Славянству утвердиться здѣсь съ надлежащею крѣпостью, хотя бы и такъ, какъ оно могло утвердиться въ Кіевской Руси и въ земляхъ прикарпатскихъ. Отсюда шли постоянныя выселенія на болѣе безопасный сѣверъ; мѣста выселенцевъ занимали выходцы изъ другихъ славяно-русскихъ земель, но чаще всего они оставались незаселенными, или же становились добычею степныхъ варваровъ. Послѣ Татарскаго погрома произошла полная смѣна населенія юго-восточной окраины²²²) Такія перемѣны не могли не отразиться и на ея географической номенклатурѣ. Большая часть старо-русскихъ названій не только топографическихъ, но даже хорографическихъ исчезли въ этихъ переворотахъ. Весьма немногія мѣстности удержали тѣ названія, подъ которыми они являются въ краткихъ лѣтописныхъ извѣстіяхъ; названія племенные или староземельныя, которыя могли бы послужить указаніемъ—конечно, весьма шаткимъ и сомнительнымъ—при опредѣ-

леніи прежняго распространенія славяно-русскихъ вѣтвей или земель,—исчезли. Въ то же время неустойчивость и слабость населенія, зависимость отъ азійцевъ не позволяли юго-восточному Славянству развиваться свободно тѣмъ путемъ, какимъ шли другія славяно-русскія вѣтви. Земли, сложившіяся у Сѣверянъ, Радимичей и отчасти у Вятичей, не могли достигнуть той самостоятельности и выработать такую отдѣльность, съ какою являются земли по правую сторону Днѣпра. Ихъ взаимныя отношенія были опредѣлены слабо и ихъ дѣятельность по обезпеченію рубежей отъ сосѣдей, какъ соплеменныхъ, такъ и инородческихъ, была, какъ кажется, ничтожною въ сравненіи съ такою же дѣятельностью Славянъ на западъ отъ Днѣпра. Доказательства этому представляются между прочимъ въ томъ, что до нашего времени въ древнихъ предѣлахъ юго-восточной Руси почти не сохранилось тѣхъ слѣдовъ земельныхъ порубежій, какія мы находимъ на правомъ берегу Днѣпра въ многочисленныхъ *городкахъ, стражахъ, воротахъ, остькахъ, межкахъ, рубежахъ* и т. п. Можетъ быть однако, что археологическія изслѣдованія прольютъ новый свѣтъ на этотъ важный и темный вопросъ древне-русской исторіи.

По извѣстію лѣтописи, область *Сѣверянъ* (Сѣверъ, Сѣверо ²²³) простиралась по *Десню, Семи* (Сейму) и *Суль*; слѣдовательно она прилежала на западѣ къ Полянской и Кривской землямъ, съ сѣвера къ Радимичамъ, жившимъ по Сожѣ, на сѣверо-востокъ къ по-оескому населенію Вятичей, представляя на юго-востокѣ и югѣ славяно-русскую Украину съ кочевьями азійскихъ выходцевъ. Ихъ западная окраина во всякомъ случаѣ доходила до Днѣпра. Это видно изъ обстоятельствъ, сопровождавшихъ раздѣлъ русской земли между братьями Володиміровичами Мстиславомъ и Ярославомъ въ 1024 году, когда Мстиславъ Тмутараканскій, одержавши надъ братомъ побѣду въ извѣстной Лиственской битвѣ, благодаря поддержкѣ Сѣверянъ ²²⁴), добровольно уступилъ ему Кіевъ, а за собою удержалъ Черниговъ,—при чемъ Днѣпръ остался рубежомъ ихъ владѣній. Мы видимъ, что въ XII вѣкѣ Кіевскія владѣнія простирались узкою полоскою по лѣвой сторонѣ Днѣпра отъ низовьевъ Десны до устья Курани; но эти владѣнія имѣли характеръ *подгородныхъ* мѣстъ Кіева, и даже въ то время ни сколько не ослабляли порубежнаго значенія Днѣпра, раздѣлявшаго *Кіевскую* и *Черниговскую*

стороны. Что касается Кривичско-Сѣверянскаго порубежья, то нѣкоторыя указанія на него можетъ представлять топографическая номенклатура волока, раздѣляющаго теченіе Брягинки и Днѣпра. Здѣсь по правую сторону Днѣпра въ юго-западу отъ *Радуми*, лежатъ селенія *Свяжи*, и близи него—*Сутава* (въ юго-востоку), *Кривецъ* (на югъ), Новое *Городище* на р. Брягинѣ, далѣе на с. опять *Кривецъ* близи м. Лоева и у верховьевъ Брягинки—*Вышемыжъ*. Такое совпаденіе данныхъ современной географической номенклатуры на такомъ небольшомъ сравнительно пространствѣ не позволяетъ видѣть въ немъ ничего случайнаго, и едва ли будетъ слишкомъ смѣло допустить, даже основываясь только на этихъ данныхъ, неподдѣлимыхъ иными свидѣтельствами, что здѣсь, на этомъ Брягинско-Днѣпровскомъ водораздѣлѣ, сходились рубежи земель Сѣверской, Кривской, Радимичской и Полянской. По лѣвую сторону Днѣпра сѣверный предѣлъ Сѣверянъ составлялъ безъ сомнѣнія водораздѣлъ между Сожью, которая была занята Радимичами, и полостью Десны (рѣки Свинь или Замглай, Сновъ). Лѣтопись указываетъ тутъ Чернигово-Сѣверскіе города *Любечъ*, теперь мѣстечко на Днѣпрѣ, *Лиственъ* (1024. Лавр. 64), который приурочивается къ сел. Листвену, лежащему на югъ отъ у. г. *Городны*, на ручьяхъ вливающихъ въ Сновъ съ лѣвой стороны, *Роскъ* (на Сновѣ), *Новгородъ*, за которымъ удержалось по преимуществу названіе *Сѣверскаго*. На подробныхъ картахъ этаго края замѣчаются, кромѣ *Городны* на рѣчкѣ того же имени, черезъ Смячъ вливающейся въ Сновъ, еще нѣсколько названій, которыя не льзя опустить изъ виду при опредѣленіи этнографическаго распространенія Сѣверянъ, а именно: (*Стражино*—*Стражино*? въ юго-западу отъ Стародуба, и верстахъ въ 10 отъ него въ сѣверо-западу) *Рубежковъ*, близи котораго сел. Большой и Малый *Кривецъ* (въ Новозыбковскомъ у.), а также *Городище* у Судости въ Стародубскомъ уѣздѣ, въ юго-востоку отъ у. г., и вблизи Погара, древнее названіе котораго *Радогощь* едва ли не сохранило слѣдъ племеннаго наименованія Радимичей.—Далѣе на сѣверъ по Деснѣ Сѣверянскія поселенія простирались между Радимичами и Вятичами. Земельный рубежъ съ Вятичами долженъ былъ проходить по Овско-Деснянскому водораздѣлу, гдѣ лѣтопись указываетъ въ XII вѣкѣ мѣстности, которыя хотя и принадлежали къ Черниговскому княженію, но тѣмъ не менѣе не причисляются къ

къ землѣ Вятичей, и которыя слѣдовательно могутъ быть отнесены къ области Сѣверскихъ заселеній. Таковы *Болдыжъ* лѣсъ (1145. Ипат. 26.), урочище на пути изъ Путивля и Сѣвска въ Карачевъ, тамъ гдѣ теперь указывается сел. *Болдыжъ* у г. Дмитровска Орловской губ., *Карачевъ*, *Домагощъ* (1147. Ипат. 1145 св.), *Дѣбрянскъ* (Брянскъ. 1147. Ират.), *Взшижъ* (1142. Ипат.) на Деснѣ въ 40 верстахъ выше Брянска. Здѣсь, на этомъ водораздѣлѣ, въ холмистой и лѣсистой мѣстности по восточнымъ границамъ теперешнихъ Дмитровскаго и Карачевского у. замѣчаются теперь городища: *Криво-Городище* на Кромѣ, лѣвомъ притоѣ Оки, Водоцкое *Городище* въ южной части Карачевского уѣзда, Верхній и нижней *Городицы* по дорогѣ изъ Сѣвска въ Карачевъ, въ з. отъ Городища Водоцкаго, близъ нихъ нѣсколько далѣе на западъ *Городи* на ручьѣ, съ юга вливающимся въ Деснянскій притокъ *Навлю* ²²⁶). Какъ далеко на сѣверъ за верховья Десны простирались Сѣверянскія заселенія указываютъ названія лѣваго притока Москвы рѣки *Сѣверска*, известнаго подъ этимъ именемъ съ начала XIV вѣка и города *Севирльска*, бывшаго Черниговскою волостью на Ростово-Суздальскомъ порубѣжьи ²²⁵). Впрочемъ въ этомъ краю, какъ уже было сказано выше, первоначальное населеніе составляло инородческое племя Мери, и Славянство является здѣсь населеніемъ пришлымъ, хотя и въ весьма отдаленное время. Сколько можно судить по топографической номенклатурѣ, колонизація шла сюда съ разныхъ концовъ восточнаго Славянства и главнымъ дѣятелемъ въ ней было великое племя Кривичей.

Юго-восточныя разселенія Сѣверянъ шли по Семи (Сейму), съ областью котораго Подесенье сближается рѣкою *Съвою*, вливающейся въ Десну черезъ Нерусу. Здѣсь только указываетъ ихъ лѣтопись, но есть много оснований думать, что они простирались даже въ эпоху образованія русскаго государства гораздо далѣе на востокъ и юго-востокъ, въ область Сѣвернаго Донца, известнаго на Руси подъ именемъ Дона, какъ то видно изъ описанія похода на Полорцевъ въ 1103 г. ²²⁷), и въ область самаго Дона. По извѣстіямъ Мусульманскихъ писателей IX—X вѣка, Славяне составляли въ Хазаріи, простиравшейся по Дону и Волгѣ до Кавказскаго хребта, не только значительную часть городского населенія, но довольно многочисленное осѣдлое, слѣдовательно деревенское или сельское населеніе,

изъ котораго, какъ свидѣтельствуеъ Баладури²²⁸), Сирийскій вождь Марванъ, въ набѣгѣ на Хазарію, вывелъ до двадцати тысячъ Славянъ. Нѣтъ нужды ни предполагать въ этихъ Славянахъ тѣ славянскія вѣтви, которыя по извѣстіямъ нашей лѣтописи платили дань Казарамъ (т. е. Сѣверянь по Деснѣ, Семи и Сулѣ, Вятичей, Радимичей и Полянъ), ни отвергать справедливость этаго извѣстія, опираясь только на томъ соображеніи, что сирийскій вождь не могъ проникнуть такъ далеко въ глубь восточно-европейской равнины, на Днѣпръ, Сулу, Сеймъ, Сожъ, Оку: онъ нашолъ осѣдлое славянское населеніе въ предѣлахъ самой Хазаріи, въ плодородныхъ порѣчьяхъ Сѣвернаго Донца и Дона.—По прямому свидѣтельству Массуди, еще въ его время (во второй половинѣ X вѣка), русскія и славянскія племена—языческой религіи обитали въ предѣлахъ Хазаріи; они имѣли особаго судью, который судилъ ихъ по закону язычества, то есть по закону разума; Русь и Славяне составляли войско царя и его прислугу²²⁹). Самый *Донъ* у многихъ изъ Мусульманскихъ писателей, вообще хорошо знакомыхъ съ восточными окраинами Европейской Россіи, называется *Славянскою рѣкою*. Это названіе, еще чаще придаваемое Волгѣ, должно было явиться не только вслѣдствіе того, что верховья этихъ рѣкъ лежали въ землѣ Славянъ, но и въ силу того, что на ихъ побережьяхъ и въ ихъ полости Славянство, если и не было населеніемъ, преобладающимъ по численности, то заявило себя достаточно самобытною и сильною дѣятельностью среди кочеваго и перемежающагося азійскаго населенія. Это названіе даетъ также основаніе предполагать, что на юго-востокѣ равнины Славянство могло простираться по крайней мѣрѣ до нижняго теченія Волги, которая у теп. Царицына отдѣляется такимъ незначительнымъ волокомъ отъ полости нижняго Дона. Существованіе Тмутаракани, славяно-русской колоніи на устьяхъ Кубани, начало которой относятъ обыкновенно къ X вѣку, показываетъ что Славянское населеніе въ глубокой древности доходило по черноморскому побережью до Кавкасійскихъ горъ, въ сосѣдство *Ясовъ*, *Касоговъ*, и *Обезъ*²³⁰). Сильное Хазарское царство, опираясь само главнымъ образомъ на Славянствѣ, обезпечивало Славянству, жившему въ его предѣлахъ, спокойное существованіе. Съ паденіемъ его подъ ударами русскихъ князей Олега и Святослава, съ подчиненіемъ его территории власти Руси, единоплеменное или родственное Славянское насе-

леніе естественно должно было получить перевѣсъ надъ инородческимъ населеніемъ. Связь съ Поднѣпровьемъ черезъ низовья Дона и Донца, по лѣвымъ притокамъ Днѣпра очевидно усилилась. Торжество христіанства въ Поднѣпровской Руси отразилось въ Тмутаракани основаніемъ особаго епископства, стоявшаго съ Кіевомъ въ близкихъ и частыхъ сношеніяхъ. Окруженная со всѣхъ сторонъ враждебными сосѣдями, горными Ясами и Касогами съ юга, Гречами съ запада, азійскими степняками, постоянно наплывавшими съ востока, Тмутаракань, пока не пала окончательно въ концѣ XI вѣка, служила убѣжищемъ и пріютомъ для многочисленныхъ выходцевъ изъ разныхъ концовъ русскаго Славянства, которыхъ влекли туда жажда воинской дѣятельности, чести и добычи, отчасти же недовольство своимъ положеніемъ на Руси. Здѣсь, въ мѣстномъ населеніи, князья—изгои легко находили себя дружину и союзниковъ въ воинственныхъ инородцахъ и *вооузъ* въ мѣстномъ Славянствѣ. Такъ мы видимъ, что первый Тмутараканскій князь Мстиславъ Володиміровичъ, предъявившій свои права на владѣнія въ Приднѣпровской Руси, является съ инородческою дружиною, Казарами и Касогами, и съ воинами Сѣверянами. Постоянная связь Тмутаракани съ Черниговомъ, зависимость ея отъ Черниговскихъ князей, которая признавалась на Руси дѣломъ законнымъ и безспорнымъ ²³¹), могла основываться только на племенномъ или земельномъ средствѣ ея славянскаго населенія съ населеніемъ Подесенья, Посемья и Посулья, и заставляеть видѣть въ славянскомъ населеніи этаго края развѣтвленіе Сѣверянъ. Съ паденіемъ власти русскихъ князей въ Тмутаракани, съ усиленіемъ азійскихъ кочевниковъ на понтійскомъ побережьи, славянское населеніе на юго-восточной окраинѣ исчезаетъ. Съ начала XII вѣка его крайніе слѣды замѣчаются только на *Донѣ*, т. е. собственно теперешнемъ Сѣверномъ (*Съверскому*) Донцѣ, но уже среди господствующаго и преобладающаго инородческаго населенія. Въ городѣ *Шарукани* видно населеніе близкое русскимъ воямъ по крайней мѣрѣ по вѣроисповѣданію, очень можетъ быть, по языку и происхожденію ²³²). Въ концѣ XII вѣка крайнимъ славяно-русскимъ пунктомъ былъ городъ *Донецъ*, въ которомъ знаменитый Игорь Святославичъ нашолъ безопасный пріютъ послѣ одиннадцати дневнаго бѣгства изъ половецкаго плѣна ²³³). Какъ далеко на югъ простирались Славянскія поселенія на восточной сторонѣ Днѣпра не-

извѣстно. Къ концу Х вѣка мы застаемъ ихъ окраины на *Суль* рѣкѣ, но если и здѣсь славянское населеніе было также принуждено постепенно отступать къ сѣверу передъ наплывомъ стенныхъ пнородцевъ, какъ то было на западной сторонѣ Днѣпра, то необходимо допустить, что ихъ первоначальныя поселенія заходили гораздо далѣе на югъ.

Ближайшими сосѣдями Сѣверянъ были *Радимичи*, поселенія которыхъ Начальная лѣтопись указываетъ по р. *Соужѣ*. Эта вѣтвь восточнаго Славянства занимаетъ въ ряду другихъ вѣтвей, по степени самостоятельности, съ какою они являются въ эпоху образованія русскаго государства, едва ли не послѣднее мѣсто. Нѣтъ сомнѣнія, что они, какъ и сосѣди ихъ Вятичи, выдѣлились изъ среды Славянства позднѣе другихъ. Во времена лѣтописца еще сохранялись преданія о ихъ общемъ происхожденіи отъ Ляховъ, о ихъ родоначальникахъ Радимѣ и Вятѣѣ, — преданія, какихъ лѣтопись не знаетъ уже относительно другихъ племенъ и земель, и который поэтому уже могутъ служить признакомъ болѣе поздняго обособленія по-окскаго и по-сожскаго населенія изъ общей массы Славянства. Весьма вѣроятно, что союзъ родовъ въ этихъ земляхъ, особенно же у Радимичей, по самой недавности образованія, не успѣлъ еще окрѣпнуть къ эпохѣ zaloженія русскаго государства, — и что въ этомъ надо искать причинъ незначительности роли, которую занимала земля Радимичей въ періодъ, обнимаемый Начальной лѣтописью. Сообщивъ преданіе о ихъ происхожденіи, лѣтопись опускаетъ ихъ въ разсказъ о племенахъ, платившихъ дань Казарамъ, хотя они и принадлежали къ ихъ числу. Изъ обстоятельствъ, которыми сопровождалось подчиненіе Радимичей Руси видно, какъ слабо и несамостоятельно было это племя, даже въ сравненіи съ Сѣверянами и Вятичами, которые, какъ окраинное населеніе, болѣе подвергались внѣшнимъ опасностямъ, и повидимому должны были бы оказать по отношенію къ Руси менѣе устоя, чѣмъ защищенные ими Радимичи. Послѣдніе приняли власть русскихъ князей безъ борьбы и сопротивленія, путемъ переговоровъ. „Посла, говоритъ лѣтопись подъ 884 годомъ (Лавр. 10), Олегъ къ Радимичемъ, рѣка: кому динь даете? они же рѣша: Козаромъ. И рече имъ Олегъ: не дайте Козаромъ; но мнѣ дайте, — и въ даша Ольгови по щелягу, якоже Казаромъ даху.“ Далѣе лѣтопись, упомянувъ ихъ въ числѣ племенъ, при-

нимавшихъ участіе въ Олеговомъ походѣ на Грековъ, забываетъ ихъ почти до самаго конца X вѣка. Последнее извѣстіе о Радимичахъ также мало говорить въ пользу ихъ земельной особенности и самостоятельности, и, какъ взятое несомнѣнно изъ народнаго преданія, отразило въ себѣ довольно неуважительный взглядъ тогдашней Руси, т. е. Киевскаго Поднѣпровья, на это слабое племя. Побѣда, одержанная надъ Радимичами на рѣкѣ Пищанѣ воеводою Володиміра Святаго *Волхъ Хвостомъ*, въ 984 году, подала поводъ Руси „воритися“ имъ „глаголюще: Пищаньци волчьа хвоста бѣгаютъ.“ (Лавр. 36). Въ эпоху составленія повѣстей временныхъ лѣтъ Радимичи платили дань Руси и везли повозъ (*ibid.*).

Всѣ эти краткія извѣстія свидѣлствуютъ о крайней слабости Радимичей, какъ отдѣльной земли; но еще болѣе она доказывается отсутствіемъ въ лѣтописи даже самыхъ отдаленныхъ намековъ на существованіе у нихъ городовъ, которые имѣли бы центральное значеніе для ихъ земли; видно что, племя это, войдя въ составъ Черниговскаго княженія, очень скоро потеряло всякую тѣнь самостоятельности. Конечно еще въ XII вѣкѣ лѣтопись пользуется именемъ *Радимичей* для обозначенія одного изъ путей изъ Киевскаго Поднѣпровья въ Суздаль (Ипат. 77); но едва ли можно принять это въ доказательство тогдашней особенности ихъ земли. Напротивъ два города, извѣстные въ XII вѣкѣ въ Посожьи, *Чичерекъ* (1159. Ипат. 84) и *Гомзи* (1142. 54) являются простыми волостями Черниговскихъ князей, несоставившими даже особыхъ удѣловъ, между тѣмъ какъ въ другихъ княженіяхъ старо-славянскія земли легли въ основу удѣльнаго расчлененія. Какъ кажется, здѣсь надо искать причинъ недостатка какъ лѣтописныхъ свидѣтельствъ, такъ и указаній современной топографической номенклатуры, для опредѣленія—сколько нибудь приблизительнаго—географическаго распредѣленія Радимичей. Какъ кажется однако, область Сожи, гдѣ указываетъ ихъ лѣтопись, была занята ими не вся. Въ южной части ея Радимичскія поселенія могли сходиться съ Кривскими съ одной стороны и съ Сѣверскими съ другой. На волостъ, отдѣляющемъ нижнее теченіе Сожи отъ ложа Днѣпра мы видимъ (въ сѣверномъ углу Рѣчицкаго уѣзда) *Кривскъ* на р. Узѣ, и близь него *Радъевъ*; за тѣмъ въ южной части Рогачевскаго уѣзда *Городецъ* на рѣкѣ Ржавцѣ и *Городокъ* близь верховьевъ Сожскаго притока Четоры, и нѣсколь-

ко сѣвернѣе *Городецъ* съ окрестными селеньями *Кривскомъ* и *Сытоками*. Далѣе на сѣверъ (въ тепер. уѣздахъ Старобыховскомъ Чаускомъ и Чериковскомъ) вовсе незамѣтно Радимическихъ наименованій, за исключеніемъ *Радимли* на р. Пронѣ. Здѣсь преобладаютъ Кривскія названія, такъ что весьма вѣроятно, что область верхней Сожи, по крайней мѣрѣ отъ устья Вехры, на которой въ XII вѣкѣ мы видимъ Смоленскій городъ *Мстиславль* (1156. Ипат. 80), была занята Кривскими заселеніями, и Радимичи не успѣли въ ней утвердиться. Порубежье съ Сѣверянами мы старались опредѣлить выше, именно водораздѣломъ Посожья со Сновью, хотя есть основаніе предполагать, что восточныя расселенія Радимичей или заходили въ глубь сѣверской земли, или же, можетъ быть, даже окружали ее съ сѣверо-востока, отдѣляя ее отъ по-окскаго населенія Вятичей. На такое предположеніе наводитъ цѣлый рядъ мѣстныхъ названій, напоминающихъ Радимичей, который замѣчается въ области Десны, Сейма и верхней Оки. Такъ мы видимъ— въ области Десны, кромѣ *Радогоща*, *Радоща*, извѣстнаго уже съ XII вѣка (1155. Ипат. 77, теперь Погаръ на Деснѣ), *Радомжу* къ западу отъ Новгорода Сѣверскаго на Олешнѣ, притокѣ Убеди, рѣчку *Пещанъ*, съ лѣвой стороны вливающуюся въ Десну, близъ селеній *Радчина*, *Радинскаго* и *Радущина* въ южной части Брянскаго уѣзда, *Радовище* на рѣкѣ *Радовищъ*, вливающейся въ Вытебеть Карачевскаго уѣзда, рѣчка *Радица*, лѣвый притокъ Болвы (на югѣ Жиздр. у.), на Нерусѣ *Радогощъ*, ниже Дмитровска, и на одномъ изъ лѣвыхъ притоковъ ея, къ юго-западу отъ Дмитровска *Радогощъ* (тутъ же къ юго-западу отъ Сѣвска *Ратковичи*); въ области Сейма— *Радубежъ*, *Радегощъ*, *Радудичи*. Обиліе мѣстныхъ названій, сходныхъ съ земельнымъ именемъ Радимичей въ области *Оки*, указываетъ, что и Радимическая вѣтвь Славянства принимала дѣятельное участіе, въ колонизаціи этого первоначальнаго финнскаго края. На правой сторонѣ Оки такіа названія не заходятъ сѣвернѣе *Уны*, въ области которой лежатъ *Радугощъ*, *Радугище* и *Радущинъ*, къ с. в. отъ Одоева тогда какъ по лѣвымъ притокамъ Оки они замѣчаются въ области Жиздры, Угры, Протвы, даже Москвы рѣки, хотя и въ весьма незначительномъ числѣ.²³⁴). Крайнею на сѣверо-востокѣ вѣтвью русскаго славянскаго населенія были родственныя Радимичамъ — *Вятичи*. Ихъ географическое положеніе лѣтопись

опредѣляетъ Окою; но и это опредѣленіе, подобно многимъ другимъ лѣтописнымъ указаніямъ, можно понимать только, какъ приближительное и общее, ибо, по свидѣтельству этнографическаго введенія той же лѣтописи, еще въ ея время нижнее теченіе Оки, „по Оцѣ рѣцѣ, гдѣ потече въ Волгу“, сидѣло финское племя Муромы; сверхъ того мы видимъ, что поселенія Мери и Мордвы должны были заходить также въ область средней Оки. Такимъ образомъ земля Вятичей занимала только часть Окской полости. Описаніе извѣстной борьбы между Мономами и Ольжичами XII вѣка, въ которой земля Вятичей является однимъ изъ главныхъ мѣстъ дѣйствій, даетъ нѣкоторую возможность опредѣлить, что именно разумѣлось подъ Вятичами въ этомъ вѣкѣ, — а свидѣтельство XII вѣка имѣетъ конечно важное значеніе для уясненія географическаго распространенія этаго племени въ болѣе раннее время. Изъ похода Изяслава Мстиславича Кіевскаго, на Святослава Ольговича въ 1146 году видно, что въ то время крайними на востокъ Черниговскими городами, не входившими въ составъ Вятичей, были *Корачевъ* и *Дѣбрянескъ* (1146. Ипать. 28 и слл.) въ Подесенѣ. Были ли то Сѣверскіе или Радимичскіе города не извѣстно ²³⁵); но по опредѣлительному указанію лѣтописи, земля Вятичей отдѣлялась отъ Корачева лѣсомъ, и ближайшимъ къ нимъ Вятическимъ городомъ является *Козельскъ* на Окскомъ притокѣ Жиздрѣ. Такими же Черниговскими волостями, не принадлежавшими однако къ землѣ собственно Вятичей, являются *Обловъ* или *Блове* съ городомъ того же имени ²³⁶), несомнѣнно мѣстность по теченію лѣваго притока Десны *Болвы*, *Болдыжъ лѣсъ*, на пути изъ Сѣвска въ Карачевъ и *Домагоицъ* (на Нерусѣ ²³⁷); такъ что лѣсистый и холмистый водораздѣлъ между Деснянскими притоками Нерусою, Навлею, Ревною и Болвою съ одной стороны и Окскимъ притокомъ Жиздрою съ другой можетъ быть принятъ западнымъ порубежьемъ земли Вятичей. Съ юга ихъ расселенія едва-ли не ограничивались побережьемъ Зуши, ибо въ половинѣ XII вѣка городъ *Мценскъ* (Мценскъ) является уже внѣ Вятической земли ²³⁸). Какъ далеко на сѣверъ и востокъ простирались коренныя поселенія Вятичей—опредѣлить трудно. Съ этихъ сторонъ они сходились съ инородческими племенами Мери, Мордвы, Мещеры, — которыя должны были издавна отступить передъ ихъ колонизаціоннымъ движеніемъ внизъ по Окѣ и вверхъ по

ей притокамъ. Нѣтъ сомнѣнiя, что въ Рязанско-Муромскомъ краѣ, даже въ южной части Ростово-Суздальской области XII вѣка Вятичи издавна составили одинъ изъ важнѣйшихъ элементовъ славяно-русской колонизаціи; но связь этихъ областей съ Кривско-Словенскими землями, замѣчаемая съ первыхъ временъ нашей исторіи, даетъ основаніе предполагать, что въ колонизаціи ихъ болѣе дѣятельное участіе должны были принимать по-днѣпровскіе и по-ильменскіе Славяне. Во всякомъ случаѣ по лѣтописнымъ извѣстіямъ XII вѣка слѣдуетъ заключить, что земля собственно Вятичей того времени простиралась отъ Зуши внизъ по Огѣ, ограничиваясь ея теченіемъ съ сѣверо-запада, до Осетра, за которымъ начинались земли, первоначально занятыя Мордвою, въ эпоху русскаго государства уже колонизованныя выходцами изъ разныхъ концовъ восточнаго Славянства. На юго-востокъ они могли доходить до Соснѣ до верхняго Дона и Воронежа, въ сосѣдство сѣверскихъ разселеній. Въ это время чисто Вятичскими городами являются *Козельскъ* или *Козельскъ* (на Жыздрѣ), *Длбославль*, гдѣ въ 1147 году Черниговскіе князья Давидовичи созывали рѣче Вятичей (Ипат. 29).—теп. *Длбилова* Слобода, къ ю. в. отъ Тулы на Шиворонѣ, притокѣ Упы (близъ истоковъ Осетра—сел. Дѣдиловскіе Выселки); *Лобынскъ* (Люблинецъ Амосовъ) противъ устья Протвы, *Неринскъ*, какъ вѣроятно у устья Нары, и *Колтескъ*, теп. *Колтово* на Огѣ, выше Каширы,—были порубежными Вятичскими городами съ Ростово-Суздальскою землею (1147. Ипат. 28—29). Въ этихъ предѣлахъ открываются слѣды единственнаго города Вятичей, извѣстнаго Начальному лѣтописцу, именно *Корьдны*, о походѣ на которую упоминаетъ Мономахъ въ своемъ Поученіи (Лавр. 103). Она приурочивается къ подобно-звучащимъ теперешнимъ мѣстностямъ—*Карнады*, что на Зушѣ, къ с. в. отъ Новосиля, или къ *Карникамъ* и *Карничкамъ*, что на рѣчкѣ Карникѣ, черезъ Шату вливающейся въ Донъ, къ востоку отъ Тулы. Можетъ быть, остатки земельного имени Вятичей сохраняются до-нынѣ въ названіяхъ селеній *Вятскаго* на р. Старѣ въ Тарусскомъ уѣздѣ, по Калужской дорогѣ въ Серпуховъ, *Вятчина* на рѣкѣ *Святницѣ* по дорогѣ изъ Мосальска въ Ельну.

Земли Сѣверянъ, Радимичей и Вятичей вошли въ составъ русскаго государства въ разное время и на различныхъ условіяхъ;

но, благодаря географическому положенію своему, уже въ періодъ Начальной лѣтописи они являются въ тѣсной связи между собою. О подчиненіи Радимичей Кіевскимъ князьямъ мы имѣли уже случай говорить. Признавъ надъ собою добровольно, по соглашенію, власть Олега, освобождавшую ихъ отъ Казарь, въ 885 году, они черезъ сто лѣтъ сдѣлали неудачную попытку возстать противъ Кіева и затѣмъ почти безъ слѣда исчезаютъ изъ исторіи. Нѣсколь-ко раньше были подчинены Сѣверяне, обнаружившіе по отношенію къ Руси болѣе земельной самостоятельности и личности. Поко-реніе ихъ Олегомъ, которое лѣтопись относитъ къ 884 году, со-вершилось не безъ борьбы. Олегъ долженъ былъ лично предпри-нять походъ на нихъ, и изъ краткаго лѣтописнаго извѣстіе видно, что онъ встрѣтилъ сопротивленіе главнымъ образомъ въ той части Сѣверянской земли, которая стояла въ болѣе тѣсной связи съ Ка-зарами ²³⁹). Что бы удержать за собою Сѣверянъ, онъ возложилъ на нихъ „дань легку“. Близость непріязненныхъ и еще сильныхъ сосѣдей Казарь—заставила Кіевскихъ князей обращать особенное вниманіе на эту окраинную землю. Уже при Олегѣ-у Подняпров-скихъ Сѣверянъ возникли княжескіе города *Черниговъ* и *Пере-яславль*, мало по малу сдѣлавшіеся центральными пунктами—пер-вый для Сѣверянскаго Подесенья, второй—для Посулья. Какъ из-вѣстно изъ Олегова договора съ Греками, въ нихъ сидѣли князья „подъ Олегомъ суще“, и на нихъ взяты съ Грековъ особые уклады. Здѣсь они являются уже съ значеніемъ первенствующихъ городовъ на Руси послѣ Кіева. Тоже самое замѣчается и въ Игоревѣ договорѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что уже въ это отдаленное время, подѣ-вліаніемъ Чернигова и Переяславля, стало ослабѣвать земельное единство Сѣверянъ, что у нихъ тогда еще начали выработываться волости, во второй половинѣ XI вѣка окончательно сложившіяся въ особыя княженія Черниговское и Переяславское. Тѣмъ не ме-нѣе изъ раздѣла русской земли между сыновьями Владиміра Свя-таго и изъ послѣдующаго хода событій не лзя не заключить, что въ X и въ началѣ XI вѣка русскимъ центрамъ Сѣверской земли служила отдаленная *Тмутаракань*. При Владимірѣ Святомъ Тму-таракань является единственнымъ княжескимъ удѣломъ на восточ-ной сторонѣ Днѣпра, удѣломъ, въ который должны были входить всѣ Славянскія земли, по лѣвую сторону эту рѣки, подчиненныя

Руси. То была волость Владимірова сына Мстислава, въ борьбѣ котораго съ братомъ Ярославомъ усматривается, какъ было замѣчено выше, такая тѣсная связь Тмутаракани съ Сѣверскими населеніемъ. Усиленіе Тмутаракани было естественнымъ послѣдствіемъ войнъ Олега и особенно Святослава съ Казарами и походовъ русскихъ дружинъ, которыя, разрушивъ Казарское царство, раздвинули предѣлы русскаго государства до Кавказскихъ горъ. Необходимость борьбы съ кочевыми выходцами изъ Азіи, съ сосѣдними горными племенами и Греками заставили русскихъ князей выбрать эту окраину центромъ своей военной и административной дѣятельности на юго-востокѣ и притянуть къ нему славяно-русскія земли восточнаго Поднѣпровья. Впрочемъ невыгоды такого центра скоро обнаружили. Въ началѣ XI вѣка Мстиславъ, овладѣвъ лѣвымъ побережьемъ Днѣпра, перенесъ свой столъ въ Черниговъ и уже съ того времени Тмутаракань снизошла на степень второстепеннаго удѣла Черниговскаго княженія. Попытки князей—изгнать оторвать ея отъ Чернигова и образовать изъ нея отдѣльную и самостоятельную волость не имѣли успѣха. Отдаленность ея отъ Поднѣпровья, слабость мѣстнаго славяно-русскаго населенія и усиленный наплывъ азійскихъ кочевниковъ повели за собою паденіе въ Тмутаракани русской власти. Къ концу XI вѣка она выходитъ изъ ряда русскихъ волостей. Лѣтопись говоритъ о ней въ послѣдній разъ подъ 1094 годомъ, а изъ XII вѣка о ней дошло до насъ только имя въ поэтическихъ сказаніяхъ Слова о полку Игоревѣ.²⁴⁰⁾

Раздѣлъ русскихъ земель между сыновьями Ярослава окончательно закрѣпилъ распаденіе Сѣверской земли на княженія Черниговское и Переяславское. Составляли юго-восточную окраину русскихъ владѣній со стороны степей, оба они имѣли задачей служить оплотомъ Руси противъ степныхъ варваровъ, сдерживая ихъ нападенія. Эта задача обусловила во многомъ ихъ историческія судьбы; но для Переяславскаго княженія, открытаго для степняковъ съ востока и юга, исполненіе ея было труднѣе, чѣмъ для княженія Черниговскаго, защищаемаго имъ съ юга. По этому, не смотря на богатую природу, на выгодное положеніе при Днѣпрѣ, князья, сидѣвшіе въ Переяславлѣ, дѣйствительно „много бѣдъ принимали отъ рати и голода“ (Поуч. Моном. 103), и по отношенію къ Чернигову онъ всегда занималъ второе мѣсто. Естественно,

что при такихъ условіяхъ, онъ не могъ достигнуть самостоятельности, и съ конца XI вѣка, съ усиленіемъ кочевыхъ ордъ, онъ вступаетъ въ тѣсную связь съ Кіевомъ, составляя почти не болѣе, какъ удѣлъ Кіевского княженія²⁴¹).

Переяславское княженіе занимало область по Трубежу, Сулою и Сулѣ до Ворсклы, простираясь на сѣверъ и сѣверо-востокъ до верховьевъ этихъ рѣкъ, до водораздѣла ихъ съ областью Десны и Сейма съ одной стороны, Сѣвернаго Донца съ другой. На сѣверо-западъ оно примыкало къ собственно-Кіевскимъ владѣніямъ, находившимся на лѣвой сторонѣ Днѣпра, гдѣ, какъ это видно изъ извѣстія XII вѣка, рубежъ шолъ по рѣчкѣ *Корани* (1139. Лавр. 134), теп. Карани, лѣвому притоку Трубежа, за тѣмъ по Днѣпру. Что касается южной границы, то, какъ и на Кіевской сторонѣ, она измѣнялась соотвѣтственно ходу борьбы Руси съ степняками. Извѣстіе о дѣятельности Владиміра Святаго въ этомъ краю, первое, записанное въ Начальной лѣтописи, указываетъ самые южные города, основанные этимъ княземъ, на р. Сулѣ (Лавр. 52); въ нихъ были поселены „лучшіе мужы отъ Словенъ и отъ Кривичъ и отъ Чуди и отъ Вятичъ“ — явный знакъ, что мѣстное славянское населеніе было тогда слишкомъ слабо, или же что его во все не было на этомъ южнорусскомъ порубежьи, что оно уже отступило въ болѣе безопасныя мѣста отъ нападеній Печенѣговъ. Но какъ ничтожны были вновь основанные города для защиты Переяславля, видно изъ послѣдующихъ лѣтописныхъ извѣстій. Уже при Владимірѣ Святомъ, подъ 992 годомъ, лѣтопись говоритъ о набѣгѣ на Переяславль Печенѣговъ, пришедшихъ изъ-за Сулы. Встрѣченные княземъ на Трубежѣ, они были прогнаны, благодаря русскому богатырю, который „переезъ славу“ у богатыря Печенѣжина (ibid. 53). Какъ извѣстно, съ этою побѣдою лѣтописное преданіе связываетъ основаніе Переяславля, впрочемъ несомнѣнно существовавшего раньше. Весьма вѣроятно, что новое укрѣпленіе, перестройка этого города подала поводъ къ лѣтописной легендѣ, тѣмъ скорѣе, что она представляла наглядное объясненіе происхожденію его названія. Хотя Борисъ Св., отправленный изъ Кіева на Печенѣговъ (1015), не нашолъ ихъ въ предѣлахъ Переяславскаго княженія; но тѣмъ не менѣе всѣ извѣстія до конца XI вѣка указываетъ, что мѣстомъ борьбы ихъ съ русскими князьями служили окрестности Переяславля, тог-

да какъ на юго-востокъ они свободно проникали до Подесеня и Посемья. Такъ въ 1017 году Святополькъ, поддерживаемый Печенѣгами, былъ разбитъ братомъ Ярославомъ на р. Альтъ (Лавр. 62); въ 1067 году на Альтъ же Кіевскій, Черниговскій и Переяславскій князья нанесли поражение Половцамъ (ibid. 74); въ 1078 году была битва съ ними у *Нльжатики Нивы*, теп. Нѣжина (ibid. 86)²⁴²), битва, въ которой палъ великій князь Изяславъ; въ слѣдующемъ году Половцы съ изгоемъ Романомъ Черниговскимъ подходили къ *Волну*, теп. *Войнищъ*, въ 11 верстахъ къ югу отъ Переяславля на р. Броваркѣ; Всеволодъ, бывшій тогда въ Переяславѣ, заключилъ съ ними миръ (ibid. 87). Какъ кажется, уже тогда Русь поняла необходимость ограждать свои степныя порубежья отъ „дикихъ“ кочевниковъ тѣми изъ ихъ сородичей, которые начинали привыкать къ осѣдлости и находили выгоднымъ признавать себя въ зависимости отъ русскихъ князей. Съ конца XI вѣка на Кіевской сторонѣ Днѣпра становится извѣстенъ Торційскъ, Торческъ, Торційскій градъ, городъ *Торковъ*, прежде кочеваго, а тогда уже полуосѣдлаго населенія. Нѣсколько ранѣе извѣстны Торки, поселившіеся на лѣвой сторонѣ Днѣпра и признававшія надъ собою власть Переяславскаго князя. По указаніямъ XII вѣка, они занимали область въ окрестностяхъ *Баруча*, города, лежавшаго близъ городовъ *Бронь-Княжа* (1125. Лавр. 129), тепер. *Браницы* въ Кролевецкомъ у. на рѣчкѣ Грабаровкѣ, лѣвомъ притокѣ верхняго Трубежа, *Нльжатики* (1135. Лавр. 132),²⁴³ *Городжа* (ibid.), теп. *Городня* на Сможѣ, съ лѣвой стороны впадающей въ Удай выше Прилукъ,—и *Серебрянаго* (Ипат. 107) тепер. м. Сребнаго, Прилуцкаго уѣзда, по Роменскому тракту, на р. Лысогорѣ;—т. е. или въ сѣверной части Прилуцкаго или въ южной Нѣжинскаго уѣзда, можетъ быть, въ окрестностяхъ тепер. хутора *Барышовцова*, принадлежащаго сел. *Носовкѣ* (Нѣжинскаго у. на границѣ съ Прилуцскимъ). Впрочемъ это полуосѣдлое населеніе не всегда оправдывало ожиданія русскихъ князей, и весьма часто обнаруживало враждебность противъ нихъ и кореннаго славянскаго населенія. Въ 1080 году, по извѣстію Начальной лѣтописи, Переяславскіе Торки заратились на Русь и были усмирены Владимиромъ Мономахомъ (Лавр. 87). Въ первой четверти XII вѣка Торки сами бѣжали изъ русской земли (1120. Лавр. 128), вмѣстѣ съ Печенѣгами

(1121. Ипат. 8),—„и тако мятущесе сѣѣ, онѣѣ, и тако погыбоша“. Въ то же время Берендичи были прогнаны Мономахомъ (*ibid.*). Не смотря на то и позднѣе замѣчаются остатки этаго порубежнаго полукочеваго—полуосѣдлаго населенія Переяславской области, въ тѣхъ же Торкахъ, а также въ *Турпьяхъ*, державшихся окрестностей Переяславля (1150. Ипат. 50) и въ *Коуяхъ Черниговскихъ* (Ипат. 130). Можетъ быть, благодаря этому живому оплоту на южномъ порубежьи Переяславскаго княженія, но болѣе всего энергической дѣятельности Мономаха, къ концу XI вѣка кочевники были принуждены ограничить свои опустошительные набѣги областью Сулы, не заходя сѣвернѣе побережьевъ средняго Удая. Въ это время Переяславцы только два раза видѣли нападеніе ихъ на окрестности своего города, въ 1096 г., когда Половецкій ханъ Куря сжегъ *Устѣ*, по всей вѣроятности, Трубеза (Лавр. 97), и въ 1107 году, когда знаменитый Бонякъ захватилъ коней у самаго Переяславля (120)²⁴⁴). По Удаю и Сулѣ мы видимъ рядъ укрѣпленій, которыя или были возобновлены или вновь поставлены Мономахомъ. Они сдерживали нападенія Половцевъ. Таковы были—по Сулѣ: *Роменъ* (теп. Ромны), къ которому ходилъ на Половцевъ Мономахъ съ Олегомъ Черниговскимъ (Поуч. 104); *Песочный*, разоренный Половцами въ 1092 г. (Лавр. 92)²⁴⁵), *Кснятинъ* (теп. Скнятинъ м. Лубенскаго у.) и *Лубенъ* (Лубны), подвергавшіеся нападенію Боняка (Поуч. 103, 1107. 120); *Горошинъ*, въ 1086 году взятый Половцами (Поуч. 103), теп. Горошинъ на границѣ Хорольскаго уѣзда съ Лубенскимъ; по Удаю—*Прилукъ*, теп. Прилуки, и *Переволокъ* (1092. Лавр. 92), теп. *Переволочное*, къ в. отъ Прилукъ. Въ степныхъ походахъ, которыхъ необходимость для ослабленія Половцевъ была впервые указана Мономахомъ, русскіе князья проникали за *Хоролъ* (1086. Поуч. 103. 1107. Лавр. 120), *Голтавъ*, притоки *Псела*, и на ю. в. до *Дона*; но здѣсь уже не видно слѣдовъ постояннаго осѣдлаго населенія; здѣсь начинались Половецкія вежи и кочевья.

Что касается юго-восточнаго и восточнаго рубежей Переяславскаго княженія, то они очевидно заходили гораздо далѣе за область Сулы, захватывая верхнее теченіе не только этой рѣки, но и Псела, Голтвы и, можетъ быть, Ворсклы. Указанія на это представляютъ немногія данныя, сообщаемыя Начальною лѣтописью и

ея ближайшими продолженіями. Начальная лѣтопись называетъ здѣсь только два города—*Старую Бѣлувѣжу* и *Римовъ* (Поуч. Мон. 103, 104), подъ которыми Половцы потерпѣли поражение отъ Мономаха. Римовъ скорѣе всего приурочивается къ теп. сел. *Римовка*, на притоѣ Псела, Грунѣ, къ с. в. отъ Гадяча. Положеніе *Старой Бѣловѣжи* опредѣлить не лзя; но во всякомъ случаѣ ея не слѣдуетъ смѣшивать съ Черниговскимъ городомъ Бѣлою Вѣжею, возникшимъ нѣсколько позднѣе, и остатки котораго сохранились до-нынѣ у нѣмецкой колоніи Бѣлемешъ, близъ верховьевъ Остра²⁴⁶). По прямому свидѣтельству Мономаха Старая Бѣлавѣжа находилась на Сулѣ или за Сулою, къ в. отъ Прилукъ. Извѣстіе южнорусской лѣтописи 1149 года о томъ, что Юрій Долгорукій цѣлый мѣсяцъ ожидая у этаго города союзниковъ своихъ—Половцевъ, готовясь къ походу на Переяславль, указываетъ, что то былъ крайній украинный городъ на степномъ рубежѣ (Ипат. 42). Въ извѣстіяхъ о событіяхъ XII вѣка лѣтопись называетъ поселеніе *Лтаву* на рѣкѣ Ворсклѣ (1174. Ипат. 107), вѣроятно порубежное укрѣпленіе на мѣстѣ тепер. Полтавы. Нѣсколько позднѣе начало Половецкихъ кочевій мы видимъ за р. *Мерлю*, лѣвымъ притокомъ Ворсклы (1183. Ипат. 128). Въ какихъ отношеніяхъ къ Переяславлю находился городъ *Донецъ*, упоминаемый въ лѣтописномъ разсказѣ о извѣстномъ походѣ на Половцевъ Игоря Новгородъ-Сѣверскаго 1185 года (Ипат. 134),—тянуль-ли онъ къ Переяславлю или къ Черниговскому Посемью—опредѣлить невозможно. На сѣверо-востокѣ Переяславскій рубежъ долженъ былъ проходить первоначально у сближающихся между собою верховьевъ Ворсклы, Псела и Сулы, по холмистому водораздѣлу ихъ съ Посемьемъ. Между Посемьемъ и Переяславскими владѣніями простиралось *поле* (1127. Ипат. 35). Здѣсь въ XII вѣкѣ мы видимъ значительные порубежные городки-укрѣпленія—*Попашъ* и *Взяханъ* (ibid.), точное положеніе которыхъ впрочемъ не извѣстно²⁴⁷). Но въ концѣ XI вѣка, въ эпоху борьбы Мономаха съ Святославичами, къ Переяславскому княженію принадлежала также область лѣваго притока Сейма *Выря* съ городомъ *Вырежъ* или *Выревымъ*²⁴⁸), которая стоитъ однако въ естественной связи съ Посемьемъ и потому уже должна была первоначально принадлежать къ этой окраинѣ Черниговскаго княженія. Такое предположеніе подтверждается сверхъ того постоянными стремленіями Чернигов-

скихъ князей овладѣть этою областью, стремленіями, которыя въ половинѣ XII вѣка увѣнчались желаннымъ успѣхомъ. Дѣло въ томъ, что Посемье было одинаково важно и для Чернигова и для Переяславля, ибо оно служило обычнымъ путемъ изъ поля въ Сѣверскую Русь для Половцевъ, въ которыхъ Черниговскіе князья находили себѣ постоянныхъ союзниковъ. Естественно, что, враждуя съ ними, Мономахъ понималъ необходимость затруднить сношенія Святославичей съ кочевниками, перерѣзать пути, которыми ходили степняки къ своимъ русскимъ союзникамъ, и озаботился овладѣть въ Посемьи Выремъ, какъ ближайшимъ пунктомъ въ своей Переяславской волости. Въ Поученіи своемъ онъ говоритъ о нападеніи на Вырь Половецкихъ хановъ Аепы и Боняка (Лавр. 103); въ 1113 году Половцы, думавшіе воспользоваться смертью Святополка Кіевского и смутами, какихъ они тогда ожидали на Руси, были отражены отъ Выря соединенными силами Мономаха и Олега (Ипат. 4). Какъ кажется, Выревская волость была возвращена Черниговскимъ князьямъ во второй половинѣ XII вѣка, когда Кіевскимъ столомъ овладѣлъ ихъ постоянный союзникъ Юрій Долгорукій. Въ 1147 году Выревцы отвѣчали на угрозы Всеволода Ольговича и Юрьевича „отдать ихъ Половцамъ въ полонъ“, что ихъ князь—Изяславъ (Мстиславичъ)²⁴⁹. Съ 1160 года мы уже видимъ въ Выревѣ Черниговскихъ князей (Ипат. 87). На сѣверѣ Переяславско—Черниговскій рубежъ шолъ по тому же водораздѣлу между Посемьемъ съ одной стороны и притоками Сулы, а также Супо-емъ и Трубежомъ съ другой до Кіевского рубежа на восточномъ побережьи Днѣпра. Изъ населенныхъ мѣстъ Переяславскаго княженія лѣтопись знаетъ упомянутые уже нами — *Переяславль*, который въ XII вѣкѣ, въ отличіе отъ другихъ одноименныхъ городовъ, получилъ названіе *Русскаго*, на Трубежѣ, стольный городъ княженія и въ эпоху Начальной лѣтописи митрополя. Въ 1008 году въ немъ построена первая, извѣстная по лѣтописямъ, *церковь Воздвиженія Креста* (Никон. лѣт. I. 112); но лучшими постройками собственно городъ былъ обязанъ главнымъ образомъ строительной дѣятельности митрополита Ефрема, который, окончивъ *каменный храмъ св. Михаила*, заложенный княземъ Всеволодомъ въ своемъ *монастырѣ* (*Всеволожемѣ*), построилъ новыя церкви — *св. Феодора* на городскихъ воротахъ и *св. Андрея* у тѣхъ же воротъ; сверхъ того онъ

поставить „строенье банное, сего же не бысть прежде въ Руси“, и заложить каменный городъ, начиная отъ церкви св. Θεодора (1089. Лавр. 89). Въ 1098 году на *княжамъ дворъ* Мономахъ положилъ основаніе церкви св. Богородицы. Въ окрестностяхъ Переяславля находились — къ востоку, по лѣвую сторону Трубежа *оапы* (1095. Лавр. 97. ср. 1150, *ibid.* 139); какъ кажется это урочище называлось также *Обровью* (Поуч. Моном. 103), и селенье, — можетъ быть, городокъ, *Воицъ*, у котораго въ 1079 году Всеволодъ заключилъ миръ съ Половцами (Лавр. 87), на мѣстѣ теп. сел. Войницы на р. Броворкѣ къ югу въ 7 верстахъ отъ города; къ с. з. отъ города на р. Альтѣ — *Летьское поле*, урочище, на которомъ былъ убитъ св. Борисъ; и мѣсто битвы, рѣшившей усобицу Святополка и Ярославла Владимировичей (1019. Лавр. 62). Далѣе вверхъ по Трубежу — *Бронь князь* — теп. Браница на притоѣ Трубежа *Грабаровкѣ*; и близи него *Баручъ* — можетъ быть, Барышовцевъ у м. Носова; въ области Сулы, по Удаю, *Прилукъ*, и *Переволокъ*, по самой Сулѣ — *Роменъ*, *Песоченъ*, *Кзснатицъ* (Скнятинъ), *Лубекъ*, *Горошинцъ*; здѣсь же надо предположить уроч. *Съжмцу*, мѣсто битвы князей Кіевскаго Изяслава и Черниговскаго Всеволода съ Святославичами и Половцами въ 1078 году (Лавр. 85); оно приурочивается не безъ вѣроятія къ побережьямъ праваго притока Сулы Оржицы, на которомъ теперь находятся мѣстности *Городище* (Пирятинскаго) и *Высокій Гробъ* (Лубенскаго у.), — и мѣстность *Воронницъ*, откуда Мономахъ началъ одинъ изъ своихъ походовъ на Половцевъ (Поуч. 104), можетъ быть теп. *Воронцы* на Слѣпородѣ, вливающимся въ Сулу съ правой стороны, нѣсколько ниже Лубенъ. *Лукомль*, упоминаемый въ описаніяхъ событій второй половины XII вѣка, какъ *городище* (1179. Ипат. 122), — въ эпоху Начальной лѣтописи могъ еще быть однимъ изъ посульскихъ городовъ, на мѣстѣ теперешняго *Лукомля* между Лубнами и Горошиннымъ. *Варинъ*, у котораго Мономахъ взялъ Половецкія вежи, и котораго, по смыслу лѣтописнаго извѣстія, слѣдуетъ искать на Переяславской сторонѣ Днѣпра, принадлежитъ къ мѣстностямъ неопредѣлимымъ.

Собственно *Черниговское княженіе* только во второй половинѣ XI вѣка получило значеніе отдѣльнаго и самостоятельнаго княженія. При раздѣлѣ русскихъ земель между сыновьями Ярослава (1054), оно составило удѣлъ князя Святослава. Неудачная попытка

его овладѣть, при жизни старшаго брата Изяслава, старѣйшимъ Кіевскимъ столѣмъ вопреки господствовавшимъ понятіямъ того времени о княжескихъ правахъ (1073), сдѣлала его сыновей изгоями и на долго передала его Черниговскую волость въ руки Всеволода Переяславскаго и его сына Мономаха. Только послѣ упорной и продолжительной борьбы, въ которой погибъ младшій изъ Святославичей—Романъ (1079. Лавр. 87), брату его Олегу удалось при помощи Половцевъ вытѣснить изъ Чернигова Мономаха и овладѣть отцовскимъ удѣломъ (1094 Лавр. 96). Съ тѣхъ поръ Черниговское княженіе уже не выходило изъ рода Святославичей. Къ тому же времени оно опредѣлилось окончательно въ своемъ составѣ и рубежахъ. Какъ мы уже видѣли, Тмутараканская волость, первоначально тѣсно связанная съ Черниговымъ, съ конца XI вѣка исчезаетъ изъ ряда русскихъ владѣній. Съ ея потерю, юго-восточная Украина Черниговскаго княженія ограничивается верхнимъ Посемьемъ съ центральнымъ городомъ *Курскомъ*, къ которому уже, можетъ быть, въ эпоху Начальной лѣтописи, тянула вся область, въ XII—XIII вѣкахъ составлявшая земли Курскаго княженія. Но потеря Тмутаракани была съ избыткомъ вознаграждена закрѣпленіемъ за Черниговскимъ удѣломъ земель *Вятичской* и *Рязанско-Муромской*. Какъ извѣстно, первое присоединеніе Вятичей къ русскому государству относится ко времени походовъ Святослава на Огу и Волгу и его войнъ съ Казарами, и стоитъ съ ними въ связи. Святославъ завоевалъ Вятичей и обложилъ ихъ данью въ 966 году, уже послѣ покоренія Казарскаго царства (Лавр. 27). Воспользовавшись ослабленіемъ Руси вслѣдствіе неудачной войны Болгарской, нападеній Печенѣговъ и смутъ, поднявшихся послѣ смерти Святослава, Вятичи успѣли возвратить себѣ независимость. Но эта земледѣльческая область, лежавшая на старинномъ торговомъ пути изъ Кіевского Поднѣпровья въ Поволжье, была слишкомъ привлекательна и важна для Кіевскихъ князей. Такъ мы видимъ, что Владиміръ св., только что утвердившись въ Кіевѣ, поспѣшилъ снова подчинить себѣ Вятичей,—„Вятичи побѣди и възложи на нѣ дань отъ плуга, якоже и отецъ его имаше“ (981. Лавр. 35). Новое возстаніе ихъ въ слѣдующемъ 982 году не имѣло успѣха (ibid.). Можетъ быть, выселяя лучшихъ людей „отъ Вятичъ“ въ города, вновь построенные на порубежьи южной Руси, Владиміръ имѣлъ въ виду тѣмъ са-

мымъ ослабить самостоятельныя силы Вятичской земли и прочіе утвердить надъ нею свою власть. Но во всякомъ случаѣ Вятичи успѣли удержать за собою нѣкоторую долю независимости до самаго конца XI в. и имѣли своихъ племенныхъ князей или вождей. Окончательное паденіе ихъ самостоятельности относится ко времени Черниговскаго княженія Мономаха. Этотъ князь дѣлалъ два похода „въ Вятичи“, — первый на Ходоту и на сына его, въ которыхъ нельзя не видѣть старѣйшинъ или земельныхъ князей этого племени, — второй на городокъ Корьдну, положеніе котораго мы старались опредѣлить выше (Поуч. Мон. 103). Съ тѣхъ поръ Вятичи оставались волостью Черниговскихъ князей, хотя еще въ XII вѣкѣ ихъ область удерживала ихъ племенное названіе.

Что касается *Муромской земли* (1096. Лавр. 108), то нѣтъ сомнѣнія, что первоначально она тянула къ Ростово-Суздальской землѣ и вмѣстѣ съ нею къ Новгороду. То было слѣдствіемъ участія Словенъ и Кривичей въ колонизаціи области нижней Оки. Давняя связь Мурома съ Новгородомъ указывается между прочимъ тѣмъ, что лѣтопись называетъ его въ числѣ городовъ, которые Новгородскій князь Рюрикъ раздавалъ своимъ мужамъ. Со второй половины X вѣка онъ получаетъ уже значеніе особаго княжескаго удѣла, и составляетъ волость Володимірова сына Глѣба (988. Лавр. 52). За тѣмъ изъ обстоятельствъ борьбы Олега Святославича съ Мономахомъ и его сыновьями видно, что при раздѣлѣ волостей между Ярославовыми сыновьями Муромская земля вмѣстѣ съ Рязанью досталась на долю Святослава Черниговскаго, тогда какъ Ростовъ отошелъ къ волости Переяславской ²⁵¹). Въ тѣсной связи съ Муромомъ стояла *Рязанская* область, точно также первоначально занятая финскою вѣтвью — Мордвою, но уже въ эпоху Начальной лѣтописи колонизованная выходцами съ славянскаго юго-запада. Она простиралась по правымъ притокамъ Оки — Пронѣ и Цнѣ, и по верхнему Дону и его притокамъ.

Такимъ образомъ къ концу XI вѣка рубежи Черниговскаго княженія охватывали, кромѣ Подесенскихъ и Посемскихъ Сѣверянъ, земли Радимичей и Вятичей, и колонизаціонную область Муромо-Рязанскую. Онѣ прилежали на сѣверѣ къ Суздальско-Ростовской землѣ и къ Смоленскому княженію, на западѣ къ княженіямъ Полоцкому и Киевскому, на югѣ къ Переяславскому, тогда какъ на

юго востокъ они терялись въ кочевьяхъ степняковъ, а на сѣверовостокъ примыкали къ землямъ Мордвы и Болгаръ. Южные и сѣверные рубежи Черниговскаго княженія мы имѣли случай опредѣлить выше,—первые при разсмотрѣніи границъ Переяславскаго княженія, вторые—стараясь, на основаніи данныхъ, предлагаемыхъ лѣтописными извѣстіями и отчасти свидѣтельствами топографической номенклатуры, возстановить земельные порубежья Радимичей съ Кривичами и Вятичей съ Кривскими поселеньями въ юго-западной части Окской области. Западный рубежъ Черниговскаго княженія составляло теченіе Днѣпра приблизительно отъ устья Березины, которое лежитъ между Полоцкимъ городомъ *Стръжевымъ* (1159. Ипат. 89) теп. *Стръшимъ* къ югу отъ Рогачева, и *Рлчицею*, однимъ изъ крайнихъ на Черниговскомъ порубежьи городовъ, какъ то видно изъ извѣстія о походѣ Новгородцевъ на Черниговскую волость въ 1214 году (Новгор. I-ая, 32), — и во всякомъ случаѣ до устья Припяти. Названія уже отмѣченныхъ нами мѣстностей на водораздѣлѣ между Брягинкой и Днѣпромъ (*Высококожежъ* у верховьевъ Брягинки, Сутава, Сѣвки, Кривичи) даютъ нѣкоторое основаніе предполагать, что Черниговскія порубежныя мѣста заходили и на западную сторону Днѣпра. Сверхъ того *Любечъ*, гдѣ по словамъ лѣтописи, была „вся жизнь“ Черниговскихъ князей (1148. Ипат. 37), конечно не могъ стоять открытымъ на самомъ рубежѣ Черниговскаго княженія²⁵²). Какъ вѣроятный остатокъ порубежныхъ укрѣпленій въ окрестностяхъ его нельзя не отмѣтить сел. *Воротецъ*, на правомъ болотистомъ побережьи Днѣпра, на р. Рѣчищѣ (Черниговскаго у.). Къ югу отъ устьевъ Припяти Днѣпръ переставалъ служить рубежомъ Черниговскаго княженія. Мы видѣли, что низовья Десны принадлежали Кіевскому княженію. Здѣсь ближайшимъ порубежнымъ Черниговскимъ городомъ въ XII вѣкѣ является *Лутава* (1179. Ипат. 177), теперь сел. на Деснѣ въ 6 верстахъ выше отъ Остра. Рубежъ Черниговско-Переяславскій проходилъ, какъ мы уже видѣли, по водораздѣлу между Осетромъ и Семью съ одной стороны, Трубежомъ и Носульемъ съ другой. Область верхняго Сейма, которой по преимуществу придавалось названіе Посемья, имѣла центральнымъ пунктомъ городъ *Курскъ* (1095. Лавр.), внослѣдствіи составившій особый удѣлъ Черниговскаго княженія. Лѣтопись не сообщаетъ относительно его области никакихъ

географических данных; но весьма вероятно, что уже и в то время к нему тянула всё та же земля, которая впоследствии составляла Курское княжение. Именно юго-восточные окраины их могли достигать водораздѣла между верхними теченіями Сѣвернаго Донца и Оскола. Въ описаніи знаменитаго похода Игоря Святославича на Половцевъ 1185 лѣтопись говоритъ, что этотъ князь, переправившись черезъ Донецъ, два дня ждалъ брата своего, шедшаго другимъ путемъ изъ Курска, на Осколъ (Ипат. 130),—явный знакъ, что на пространствѣ до этой рѣки русскіе князья видѣли себя еще дома, считали себя безопасными отъ враждебныхъ кочевниковъ. Подтверженіе такому предположенію представляетъ Слово о Полку Игоревѣ, гдѣ поэтъ, говоря о переходѣ русскихъ воевъ черезъ холмистый водораздѣлъ Донецко-Оскольскій, воспеиваетъ: „о русская земле, *уже за шеломянемъ* еси“,—какъ бы указывая тѣмъ, что именно этотъ водораздѣлъ составлялъ грань между русскою землею и Половецкими воевьями ²⁵³). Уже упомянутый нами *Донецъ*, окраинный городъ на югѣ Курскаго княженія, въ которомъ нашолъ себѣ убѣжище Игорь Святославичъ въ бѣгствѣ изъ Половецкаго плѣна, долженъ былъ находиться, какъ показываетъ самое названіе его, на побережьяхъ Сѣвернаго Донца. Восточное порубежье Черниговскаго княженія охватывало не только теченіе верхняго Дона, гдѣ, по словамъ извѣстнаго „Хожденія Пименова во Цареградъ“ XIV вѣка, „бываша древле грады красны и нарочиты зѣло видѣніемъ мѣста“, но и всю область по Воронежу, можетъ быть простираясь въ глубь степей до Хопра и Вороны. На принадлежность Воронежской области (*Воронажа* или *Воронюжа*) къ Рязанскому княженію уже въ XII вѣкѣ мы имѣемъ прямое лѣтописное свидѣтельство въ извѣстіи о войнѣ Всеволода Юрьевича Володомірскаго съ Рязанью въ 1177 г. ²⁵⁴). Въ XIV вѣкѣ Рязанская украинка занимала пространство отъ Дона и Воронежа на востокъ до Великой Вороны (правый притокъ Хопра въ теп. Пензенской и Тамбовской губерній) и Хопра, и, какъ кажется, носило названіе *Червленнаго яра* ²⁵⁵). Въ грамотѣ Митрополита Теофнота, данной Рязанскому владыкѣ (1334—1354) говорится о *городахъ* по Великой Ворону, которые должны зависѣть отъ Рязанской епископіи. Можно думать, что эти города существовали и въ эпоху Начальной лѣтописи, что и здѣсь они были поставлены въ огражденіе русской зем-

ли отъ степняковъ. Это тѣмъ вѣроятнѣе, что Никоновскій сводъ упоминаетъ о городахъ Черленаго яру на Великой Воронѣ уже подъ 1148 годомъ (Никон. Лѣт. II. 105). Гдѣ проходитъ Чернигово-Рязанскій рубежъ къ с. отъ Вороны, на предѣлахъ съ Мордвою, опредѣлить невозможно. По всей вѣроятности онъ терялся въ лѣсистой мѣстности, омываемой теченіемъ *Цны*, славянское названіе которой указываетъ на раннюю принадлежность ея къ Славяно-русской землѣ. Этою Цною и низовьями Мокши, на которой въ началѣ XIII вѣка мы видимъ крайній Рязанскій городъ *Кадома* (1209 Никон. лѣт. II. 306), при устьи Вада, порубежье шло къ Окѣ къ собственно Муромской землѣ. Въ концѣ XI вѣка Муромъ лежалъ на самомъ порубежьи Русской земли съ землями Камскихъ Болгаръ, какъ то видно изъ лѣтописнаго извѣстія о взятіи этаго города Болгарами Камскими въ 1088 году (Лавр. 89). Основаніе Нижняго Новгорода на мордовскихъ предѣлахъ спустя три съ половиною столѣтія послѣ утвержденія русской власти въ Муромѣ (1221. Лавр. 189) указываетъ, какаго труда стоило русскимъ князьямъ упрочить за собою устья Оки, и какъ медленно утверждалась въ этомъ краю славяно-русская колонизація. Сѣверо-западная окраина Черниговскаго княженія прилежала частью къ Ростово-Суздальской землѣ, частью къ Смоленской. Порубежье съ Ростовомъ, начинаясь въ низовьяхъ Клязмы, отъ Болгарскаго рубежа, шло лѣсистымъ и болотистымъ водораздѣломъ между Клязмой и Окою до устья Москвы. На этомъ пространствѣ ближайшимъ къ Мурому городомъ Ростовской земли является *Сузда*ль (1096. Лавр. 108—109), на рѣкѣ Нерли, и изъ обстоятельствъ борьбы между Мстиславомъ Мономашичемъ и Олегомъ Черниговскимъ нельзя не видѣть, что между этими городами не было иныхъ порубежныхъ укрѣпленій; иначе враждующіе князья не могли бы совершать своихъ походовъ отъ одного города къ другому такъ свободно, не встрѣчая на пути никакихъ преградъ. Самый Владиміръ на Клязмѣ былъ построенъ Владиміромъ Мономахомъ не ранѣе конца XI или начала XII вѣка едва ли не въ видахъ огражденія Суздальско-Ростовской земли со стороны Черниговскаго порубежья. Отъ Москвы рѣки, при устьи которой уже въ XII вѣкѣ стоялъ Рязанскій городъ *Коломна* (1176. Лавр. 161), рубежъ направлялся на востокъ по водораздѣлу между бассейномъ Оки и

Москвы рѣки, огибая лѣвые Окскіе притоки *Лопаску* (1176. Ипат. 118), *Нару* и *Угру*, верховья которой въ XII вѣѣ принадлежали одинако въ Смоленскому княженію (1147. Ипат. 30). Деснянскій бассейтъ принадлежалъ Черниговскому княженію, какъ кажется, не вполне. Здѣсь рубежъ направлялся отъ волока Угро-Болвинскаго на югъ по водораздѣлу между Десною и Болвою за тѣмъ на юго западъ пересѣкая Десну у Черниговскаго города *Вщижа* (1142. Ипат. 19), перерѣзывалъ теченіе Ипути, Остра и Сожи у устьевъ Вскры и по той линіи, которая была отмѣчена нами выше, какъ возможное староземельное порубежье Радимичей, доходилъ до Днѣпра, который отдѣлялъ Черниговское княженіе отъ Полоцкаго.

На обширномъ пространствѣ, которое занимало Черниговское княженіе, Начальная лѣтопись знаетъ весьма немного населенныхъ мѣстъ. Она называетъ только въ области Десны *Черниговъ* (907. Лавр. 13) на *Деснѣ* и рѣчкѣ *Стриженѣ* (86), стольный городъ всего княженія, съ двойными укрѣпленіями (градъ окольный и днѣшній градъ), съ церковью *св. Спаса*, заложенною Мстиславомъ Тмутараканскимъ, который и былъ въ ней похороненъ (1036. Лавр. 65), и княжимъ *Краснымъ* дворомъ (103). Въ окрестностяхъ его на Болдиныхъ горахъ, на мѣстѣ, гдѣ жилъ нѣкоторое время св. Антоній, — монастырь *св. Богородицы* (ibid. 83). Близъ Чернигова *Лиственъ*, мѣсто битвы и заключенія мира между Ярославомъ Новгородскимъ и Мстиславомъ Тмутараканскимъ въ 1024 году (ibid. 64), — вѣроятно на мѣстѣ теп. Листвена, сел. на р. Рудѣ, впадающей въ Сновъ, въ 12 верстахъ отъ Городна (близъ него *Малый Лиственъ*); *Сновскъ*, подъ которымъ Святославъ Ярославичъ разбилъ Половцевъ въ 1064 году (74); на мѣстѣ этаго городка, находившагося на Деснѣ при впаденіи Снови, указываютъ городище у теп. мѣстечкѣ Бруслова, — далѣе урочище или село *Нѣжатины Нивы*, гдѣ Половцы нанесли пораженіе князьямъ Ярославичамъ въ битвѣ 1078 года, въ которой палъ Изяславъ Кіевскій (Лавр. 86); *Нѣжатины Нивы* должна была находиться на р. Острѣ, можетъ быть тамъ, гдѣ теперь *Нѣжинъ*, ибо съ мѣста битвы тѣло павшаго князя везли къ *Городуцу*, несомнѣнно Остерскому; *Стародубъ*, сильное укрѣпленіе, выдержавшее въ 1098 году 33 дневную осаду соединенныхъ силъ Кіевского Святиполка и Мономаха (Лавр. 98), *Новый Городъ* (Новгородъ Сѣверскій) на Деснѣ), подъ которымъ Мономахъ разбилъ Половцевъ, разо-

равнинных окрестности Стародуба (Поуч. 103) и *Курскъ* въ Посемьи (ibid.); въ области Оки—Вятчѣскій городъ *Корьднѣ*, *Рязань* (1096. Лавр. 108) и *Муромъ* съ монастыремъ св. Спаса (ibid.).

ГЛАВА VIII.—*Кривичи и Новгородскіе Славяне*. — Разселеніе *Кривичей*.—Полоцкое и Смоленское княженія.—Ихъ границы и населенныя мѣста.—*Новгородскіе Славяне*.—Область Новгорода въ половинѣ XI вѣка и въ началѣ XII вѣка. — Бѣлоозеро и Ростово-Суздальская земля.

На сѣверо-западѣ восточнаго Славянства, верховья Волги, Днѣпра и Двины, и южную часть озерной области, занимали близко родственныя между собою ¹⁵⁶⁾ Славянскія вѣтви *Кривичей* и собственно *Славяны*, *Словены*. Ихъ географическое положеніе на окраинѣ Славянскаго міра, въ средоточіи важнѣйшихъ водныхъ путей всей восточно-европейской равнины обусловило ихъ важное историческое значеніе для славяно-русской колонизаціи первоначально-инородческихъ земель. Они были призваны подчинить Славянству обширныя земли на финскомъ сѣверо-востокѣ, на который главнымъ образомъ было направлено ихъ колонизаціонное движеніе, встрѣчавшее сильную преграду на западѣ въ западныхъ чудскихъ племенахъ, обнаруживавшихъ болѣе самостоятельности и устоя, чѣмъ ихъ восточные собратья, и въ воинственной Литвѣ. Кривичи и Славяне составили главную основу великорусской народности; ихъ выходцы первые проложили пути въ области разрозненныхъ чудскихъ народцевъ Поволжья и облегчили движеніе другимъ Славяно-русскимъ племенамъ.

Географическое положеніе Кривичей Начальная лѣтопись опредѣляетъ верховьями Двины, Днѣпра и Волги; Полоцкая вѣтвь ихъ указывается по теченію Двины и вливающейся въ нее Полоты. Но нѣтъ сомнѣнія, что область, занятая ими, была гораздо обширнѣе, простираясь на югъ до земель Дреговичей, Древлянъ и Радимичей, на востокъ до Радимичей и Сѣверянъ, на сѣверъ до расселеній Новгородскихъ Славянъ. Южное порубежье ихъ должно было идти, какъ мы уже видѣли, на правой сторонѣ Днѣпра—водораздѣломъ между Припечью, Нѣманомъ и Березиной, на лѣвой—волокомъ между Днѣпромъ и Сожей и верхними теченьями сѣверныхъ притоковъ Десны. На этомъ пространствѣ мы имѣемъ цѣлый рядъ

мѣстностей съ названіями, напоминающими собою Кривичей и вблизи мѣстностей, въ названіяхъ которыхъ сохраняются явные слѣды наименованій сосѣднихъ племенъ и старинныхъ городскихъ сооружений. Таковы на Дреговичскомъ порубежьи, въ области, гдѣ замѣчаются остатки древнихъ Ятвяжскихъ поселеній, — три селенія съ названіями Кривичей: къ западу отъ Слонима, между рр. Зельвянкой и Щарою, въ Лидскомъ уѣздѣ на правомъ берегу Нѣмана, и въ Новогрудскомъ на лѣвомъ берегу его, — въ сосѣдствѣ ихъ — Дорогичинъ, Деречинъ, Дрогобыль, и т. п. и нѣсколько *городковъ*; далѣе на извѣстномъ уже намъ Брагинско-Днѣпровскомъ водораздѣлѣ, — *Кривскъ* и двѣ *Кривчи* вблизи мѣстностей — Радуть, Сѣвки, Сутава, Городище; на лѣвой сторонѣ Днѣпра на Радимическомъ порубежьи — озеро *Кречаны* близъ Рогачева, южнѣе его *Кривскъ* у верховьевъ Сожскаго притока Узы, къ в. отъ Гомеля (Черниговскій городъ *Гомзи* 1142.), близъ него Радѣевъ; *Кривскъ* и *Городецъ* къ с. з. отъ Черниговскаго города Чечерска (1159. Ипат. 84), *Кривецъ* къ с. з. отъ Горокъ, и вблизи его нѣсколько городковъ и сел. Радимля, что на Пройѣ, къ с. отъ Чаусъ, — *Кривецъ* на Сожѣ, къ югу отъ Мстислава, *Кривецъ* на дорогѣ изъ Рослава въ Смоленскъ и др. На востокѣ исконныя поселенія Кривичей едва ли переходили волоки, раздѣляющіе бассейны Днѣпра и Оки. Неславянскія названія притоковъ верхняго Днѣпра до самаго Смоленска и Десны до того мѣста, гдѣ она измѣняетъ свое теченіе на юго-западъ (у устья Болвы), даютъ основаніе думать, что даже здѣсь первоначальное населеніе должны были составлять инородцы. Но въ эпоху Начальной лѣтописи Славянство перешло уже въ область Оки, заняло чудскія земли Мери и Мордвы, и въ этой колонизаціи Кривичи принимали немаловажное участіе. Верхнія теченія Угры и Десны, какъ занятія сплошнымъ Кривскимъ населеніемъ, могли изстари и исполнѣ входить въ составъ Кривской земли, ибо весьма вѣроятно, что пролежавшій здѣсь позднѣе рубежъ Чернигово-Смоленскій возникъ на основѣ стараго земельного рубежа Кривско-Сѣверскаго или Радимичскаго. Какъ возможные остатки его считаемъ не лишнимъ отмѣтить здѣсь по Угрѣ, вверхъ отъ усть Сиговки (въ Юхновскомъ у.) селл. *Городянка*, *Городище*, *Городецъ* Дорогобужскаго уѣзда; къ сѣверу отъ нихъ *Городокъ* на Осмѣ, къ югу — *Городечно* на ручьѣ *Городиль* близъ верховьевъ Болвы, два селенія *Сутюки* на волокѣ между Десною и Болвою, *Ою-*

родил по правой сторонѣ Десны, почти на одной линіи съ Черниговскимъ городомъ Вщижемъ. Но если здѣсь могло проходить древнее земельное порубежье Кривичей, то множество Кривскихъ названій въ Окской области до верхняго Дона указываютъ, что отдѣльные поселенія Кривичей, ихъ колоніи участвовали въ образованіи Славяно-русскаго населенія этаго первообразно финскаго края. Тамъ между прочимъ мы видимъ въ области Оки—*Криво Городище*, близъ истоковъ Оки къ западу отъ Кромъ, *Покривское* къ югу отъ Орла на Курскомъ шоссе, *Креве* или *Волосатое* у истоковъ Нугря, близъ него *Радзино*, *Кривчее* къ с. з. и *Кривцове* къ с. отъ Болхова—на Жиздрѣ-*Кричина* (въ Козельскомъ уѣздѣ) между двумя селеньями *Волосовыми* и близъ сел. *Мерениши*; къ з. отъ послѣдняго *Кривуша*, далѣе на с. *Кривская* на *Протвѣ*, къ с. отъ Малоярославца и др. Въ области Дона—*Кривая* (Пожровская), Большой и Малый *Кривецъ* на Любовшѣ, притокѣ Сосны, ручей *Кривецъ* и. т. д. Что касается сѣверо-восточныхъ разселеній Кривскаго племени, то они должны были занимать значительную часть Волжскаго бассейна. Свидѣтельство XII вѣка, что *Суздальско-Залыкая* дань принадлежала первоначально Смоленскимъ, т. е. Кривскимъ князьямъ, даетъ основаніе предполагать, что по крайней мѣрѣ южная часть Суздальской земли стояла въ связи съ Смоленскомъ, зависела отъ него. Эта связь и зависимость естественнѣе всего объясняется колонизаціоннымъ движеніемъ Смоленскихъ Кривичей въ земли Мери и Веси, въ область Москвы рѣки и Клязмы до самой Волги, при чемъ переселенцы не теряли земельной связи съ своей митрополіей. Наиболѣе существенныя и основательныя разъясненія по этому предположенію могло бы дать сравнительное изученіе народныхъ нарѣчій и говоровъ въ земляхъ древне Кривскихъ и въ Поволжьи. Для насъ же оно кажется тѣмъ вѣроятнѣе, что въ пользу его говоритъ географическая связь Кривскаго Поднѣпровья съ этимъ краемъ, связь, которую мы старались указать выше (Глава I). Если справедливо, что колонизаціонное движеніе Славянъ вообще совершалось по рѣкамъ, составлявшимъ въ этой лѣсистомъ и дикой странѣ единственные пути сообщенія, то часть верхняго Поволжья между Угрою, Окою, Клязмой и Волгою, пересѣкаемая теченьями Москвы и Клязмы, скорѣе всего могла заселиться Кривичами. Обращаясь затѣмъ къ даннымъ топографической номенклатуры, мы находимъ въ

довольно значительномъ количествѣ слѣды Кривскихъ наименованій въ области Клязмы и средняго Поволжья. Таковыми могутъ быть въ области Москвы рѣки и Клязмы—деревня *Кривцовская* въ 1504 принадлежавшая Онуфріевскому монастырю въ Звенигородѣ (Собр. Госуд. Гр. и Догов. I. 365), нынѣшнія селенія *Кречково* или *Кричково* въ Нижегородскомъ уѣздѣ, *Кривцы* или *Кривцовы*—одно на Истрѣ въ Клинскомъ уѣздѣ, а другое въ Бронницкомъ на Рязанскомъ шоссе, три *Кривцова* въ теп. Владимирской губерніи—Юрьевского уѣзда, на рѣкѣ Николаевкѣ въ 32 верстахъ къ югу отъ у. г. (близъ него сел. *Вески*) другое къ сѣверу въ 54 верстахъ отъ того же города на побережьяхъ Нерли, и третье—въ Шуйскомъ у. въ 38 верстахъ отъ у. г.; здѣсь же *Кривоцы* на р. Воршѣ Владимірскаго уѣзда (къ с. з. въ 42 верстахъ отъ у. г.) и *Кривмыцы* на р. Жерновѣ къ ю. з. въ 15 верстахъ отъ Муромъ. Но болѣе подобныхъ названій замѣчается къ сѣверу отъ Клязмы, въ излучинѣ, которая образуется теченіемъ Волги отъ устья Тверцы до Костромы. Этотъ край могъ заселяться Кривскими выходцами какъ съ верховьевъ Днѣпра, такъ и съ верхней Волги, которую лѣтопись указываетъ, какъ мѣсто его исконныхъ поселеній. Здѣсь мы находимъ — *Кривецъ* Дмитровскаго у. на р. Дубнѣ, *Крево* на Волгѣ при устьи рѣчки Кревки въ 6 верстахъ ниже Корчева, и вблизи на правой сторонѣ Волги *Кривецъ* (въ 17 верстахъ отъ Корчевы); далѣе мы видимъ цѣлый рядъ селеній съ названіями „Кривцовъ“—къ с. отъ Корчевы въ 55 верстахъ,—на рѣкѣ Гусевнѣ въ 22 верстахъ отъ Калазина, —на рѣкѣ Вонжѣ въ 6 верстахъ на с. отъ Кашина,—два Кривцова въ 47 верстахъ отъ Углича близъ Переяславской границѣ, и третье въ 24 верстахъ къ югу отъ того же города; за тѣмъ *Кривцы* въ 40 в. къ ю. з. отъ Мышкина, *Кривецъ* на правой сторонѣ Волги въ 7 верстахъ отъ того же города; деревни *Кривцовы*, которыхъ насчитывается до шести въ уѣздѣ Мышкинскомъ, Моложскомъ, Рыбинскомъ и Пошехонскомъ, два сел. *Кривандина* въ Романово-Борисоглебскомъ уѣздѣ, *Кривикъ* на Соти Моложскаго, *Кривецъ* Большой и Малый на Сухонѣ Вологодскаго уѣзда, два *Кривецкихъ* въ Никольскомъ, *Кривовская* дер. въ Кадниковскомъ у. и. др. могутъ указывать, какъ далеко въ эту сторону простирались расселенія Кривичей, встрѣчавшіяся тутъ съ поселенцами изъ области Ильменскихъ Славянъ. Далѣе на западъ поселенія Кривичей прилежали къ коря-

нымъ поселеніямъ Новгородскихъ Славянъ. Изъ указаній самой Начальной лѣтописи, которая опредѣляетъ область Кривичей верховьями Волги, Двины и Днѣпра, надо заключить, что ихъ поселенія первоначально ограничивали на с. з. гористымъ водораздѣломъ системы этихъ рѣкъ съ озерной областью, которая образуетъ Алаунская возвышенность и Валдайскія горы. Но, благодаря удобствамъ водныхъ путей, Новгородскіе Славяне весьма рано проникли въ сѣверо-западную часть Поволожья, заняли область Мсты и верхней Мологи. Уже въ XII вѣкѣ Медвѣдица является ихъ межою со стороны Ростово-Суздальской земли. Въ то же время Кривское племя вошло на сѣверо-западъ въ область Чудскаго озера, захвативъ при этомъ верхнюю часть Ловатскаго бассейна. Вѣроятные слѣды Кривскаго расселенія въ озерной области могутъ представлять сел. *Кривкина* Демянскаго у. къ западу отъ оз. Велья; два селенія *Кривцы* на Березнѣ, правомъ притокѣ Полисты въ с. з. углу того же у. *Кривецъ* на з. отъ Порхова, близъ Прощеницъ; къ ю. отъ него *Славковичи*; *Кривецъ* на югъ отъ Порхова, и *Кривины* близъ истоковъ Шелони. Кривское происхожденіе Славянъ, поселявшихся у Чудскаго озера, указываетъ сама Начальная лѣтопись, называя Кривичей въ числѣ трехъ племенъ или земель, призавшихъ Варяго-русскихъ князей, изъ которыхъ Рюрикъ сѣлъ въ Новѣ городѣ у Славянъ, Синеусъ на Бѣлѣозерѣ—у Чудя, а Труворъ—въ *Изборскѣ* (что подѣ Псковомъ)—у Кривичей. Эти Изборскіе Кривичи участвовали въ призваніи русскихъ князей и въ подчиненіи ихъ власти своихъ Полоцкихъ и Смоленскихъ собратьевъ, совершившемся при Рюрикѣ и Олегѣ. Нѣтъ сомнѣній, что они составляли древнею Кривскую колонію въ области, заселенной первоначально чудскими племенами, были выходцами съ Славянскаго Поднѣпровья. Первобытное инородческое населеніе оставило доселѣ слѣды свои въ большей части географическихъ наименованій, и главнымъ образомъ въ наименованіяхъ живыхъ урочищъ таковы напримѣръ названія притоковъ Великой (Алюля, Кудка, Ують, Исса, Утроя, Кувва и другія). Самое названіе рѣки *Великой*, по которой преимущественно группировались славянскія поселенія, также какъ и названія многихъ рѣкъ, впадающихъ въ Чудское озеро съ юго-востока (Черная, Бѣлая и другіе) отзываются не чисто славянскимъ происхожденіемъ; скорѣе всего они составляютъ переводъ прежнихъ инородческихъ названій. Здѣсь Кривскія расселе-

нія могли достигать водораздѣла между бассейнами Великой съ одной стороны и полостями рѣкъ, текущихъ въ Рижскій заливъ и нижнюю Двину, съ другой. Здѣсь, какъ возможные слѣды ихъ, обращаютъ на себя вниманіе слѣдующія мѣстности: *Кривовицъ* близъ праваго берега Псковскаго озера, на с. отъ Пскова, и къ югу отъ сел. Власовой (*Волосовой*) Губы и рѣчки *Волосны*, которыхъ названія могутъ указывать на древнее, еще въ языческія времена совершившееся переселеніе Славянъ въ этотъ край; за тѣмъ *Кривска* на южномъ берегу Псковскаго озера у устья рѣки Андоги; *Смоленскій* на Кудеби, и къ югу отъ него сел. *Кривино*; далѣе на западъ у Маріенгаузена сел. *Крикинъ*, и близъ него сел. *Межерники* и *Межеря* (Карта Шуб. № XVII); послѣднія три мѣстности находятся какъ разъ на волокѣ между притокомъ Великой, Кудебью, и Эвстомъ, впадающимъ въ западную Двину. Озерная область, которая связуетъ полости Великой р. и западной Двины, заселенная искони Литовскою вѣтвію Летголы и, можетъ быть, даже Лявю, издавна привлекала къ себѣ славяно-кривскую колонизацію. Весьма вѣроятно, что она простиралась отъ верховьевъ Великой отъ границъ Опоческаго и Великолудскаго у. до Двины въ юго-западномъ направленіи, захватывая озера Себежъ и Освѣй, и область р. Дриссы, до крутаго поворота западной Двины, на сѣверъ (у Динабурга), гдѣ мы видимъ теп. сел. *Креславъ* или *Креславу* на Двинѣ, *Б. Кривины* на с. в. отъ Динабурга (верст. въ 20), и *Кривины* къ с. отъ того же города. На этомъ пространствѣ замѣчаются сел. *Кривина*, на р. Лъжѣ, къ в. отъ пригорода *Краснаго* на самой границѣ Псковской губ. съ Витебской, *Кривены* къ западу отъ него (верстахъ въ 10), *Кривцы* на озерѣ Ужо, у той же границы; *Кривины* къ в. отъ Люцина, на лѣвой сторонѣ отъ Лжи, вблизи—*Криванда* по дорогѣ изъ Люцина въ Опочку, *Кревули* къ ю. в. отъ Рѣжицы, и близъ него сел. *Латыти*, *Кривина*, къ западу отъ него верстахъ въ 6, *Крицевка* на восточномъ берегу Себежа, и т. д. Вся эта область особенно богата мѣстностями, которыхъ названія напоминаютъ порубежье и порубежныя укрѣпленія, каковы напр. *Городки*, *Городищи*, *Городиновичи*, *Межи*, *Межники*, *Межеватки*, *Рубежи*, *Рубежевичи*, *Сутоки* и т. п. На югъ отъ Двины, отъ отмѣченнаго нами ея поворота, Кривскія расселенія шли вдоль чисто Литовскихъ поселеній, перемежаясь съ ними въ области Ви-

ліи и Нѣмана до самаго водораздѣла этой послѣдней рѣки съ полостью Припети. Здѣсь, на намѣченномъ нами выше (глава II) этнографической границѣ Литвы съ Славянскимъ населеніемъ, замѣчаются мѣстности: *Крицевичи* на р. Храборовкѣ, съ юга впадающей въ Двину, верстахъ въ 25 ниже Дисны, Н. *Городцы* на Диснѣ (верстъ 20 выше устья), *Браславъ*, на югъ отъ Динабурга, *Русачи* на ю. отъ Постава, къ сѣверу отъ которыхъ — *Сутоки* и *Русаки*, и на югъ *Сутоки* же и *Городники*, *Русаки*нъ, къ ю. отъ сел. Годушицы (къ в. отъ Свенцянъ), *Русаки* на Мядзюлѣ въ сѣверной части Свѣянцянскаго у.; *Будславъ*, *Кривичи*, *Русачки* и *Сутоки* на рѣкѣ Сервечи (Вилейскаго у.); далѣе на югъ сел. *Крево*, къ юго-востоку отъ Свенцянъ, и вблизи его *Городечно*, *Городски*, *Городилово* и *Словенскъ*, *Смолинскъ* на Жижмѣ; *Кривцы*, къ с. з. отъ Лиды верстахъ въ 3-хъ врѣзываются въ Полость Нѣмана въ первоначально — Литовско-Ятвяжскую область, извѣстную въ XIII вѣкѣ подъ именемъ Дайновы, а теперь уже вполне ославянившуюся. Слѣды Кривскихъ поселеній на южной окраинѣ ихъ между Припетью, Нѣманомъ и Днѣпромъ мы уже рассмотрѣли.

Многочисленное племя Кривичей, разсѣянное на такомъ обширномъ пространствѣ, должно было рано распасться на отдѣльныя земли. Дѣйствительно, уже въ эпоху образованія русскаго государства, мы видимъ три центра Кривскаго населенія — *Изборскъ*, *Полоцкъ* и *Смоленскъ*. Изъ нихъ Изборскъ, поставленный на самой окраинѣ Кривскаго населенія, съ сѣверо-запада, на рубежѣ съ сильною Чудью, и въ сосѣдствѣ Новгородцевъ, не могъ держаться самостоятельно, силою одной своей области; онъ долженъ былъ примкнуть или къ Полоцку или къ Новгороду. Весьма вѣроятно, что первоначально, онъ применилъ къ Полоцку который упоминается въ лѣтонисномъ разсказѣ о городахъ, разданныхъ Рюрикомъ — по смерти братьевъ своимъ мужамъ; этотъ же городъ названъ Олеговымъ договоромъ съ Греками въ числѣ городовъ, на которые были взяты уклады; по географическая связь съ полостью Ильменя (черезъ Череху и Узу, см. гл. I стр. 22) рѣшила дѣло въ пользу Новгорода. Можетъ быть, этому содѣйствовало подчиненіе Полоцка Варяжскому выходцу Рогволоду (въ половинѣ X. в.). Во всякомъ случаѣ весьма вѣроятно, что отдѣленіе Изборскихъ Кривичей отъ Подвинскихъ окончательно совершилось только въ половинѣ XI

вѣка, на что указываютъ попытки Всеслава овладѣть Псковомъ и его союзъ съ Водью, который не можетъ быть иначе объясненъ, какъ давнею связью Изборскихъ Кривичей съ финскимъ побережьемъ. Послѣ отпаденія Изборска, центромъ западныхъ подвинскихъ Кривичей сдѣлался Полоцкъ, отъ котораго они и ихъ область уже въ эпоху лѣтописца получили свое названіе „Полочанъ“. Еще ранѣе центромъ восточныхъ поднѣпровскихъ Славянъ сдѣлался *Смоленскъ*, который лѣтопись называетъ городомъ собственно Кривичей „на верхъ Волги, и наверхъ Двины и на верхъ Днѣпра, ихъ же градъ есть Смоленскъ“. При образованіи русскаго государства обѣ эти вѣтви Кривичей обособились въ отдѣльныя княженія—*Полоцкое* и *Смоленское*, никогда между собою не соединявшіяся.

Полоцкіе Кривичи ранѣе своихъ поднѣпровскихъ сородичей вошли въ составъ русскаго государства (885. Лавр. 13) и образовали въ немъ особое княженіе, которое, съ перваго времени своего существованія, стало особнякомъ въ ряду всѣхъ другихъ русскихъ княженій. Важнѣйшею причиною этой обособленности издавна признавалось то обстоятельство, что Полоцкое княженіе составило волость Рогнѣдича сына Изяслава Володиміровича, которую онъ получилъ, какъ *тчину* своей матери, а не по общему для всего Рюрикова рода праву участвовать въ володѣніи русской землею. По отношенію къ Ярославичамъ, потомство Изяслава считалось изгоями. „Оттолѣ, говоритъ лѣтопись, мечъ взимаютъ Рогволожи внуци противу Ярославимъ внукомъ“ (Лавр. 131). Но обособленіе Полоцкаго княженія имѣло другія, болѣе существенныя причины въ самомъ географическомъ положеніи его. Занимая теченіе Западной Двины и верховья рѣкъ Вилейско-Нѣманскаго бассейна, оно составляло русскую Украину на Литовско-Чудскомъ сѣверо-западѣ. Стремленіе утвердиться на Западно-Двинской вѣтви великаго-воднаго пути, отношенія къ инородцамъ, которыя опредѣлялись необходимостью не только ограждать отъ нихъ свои владѣнія, но и поддерживались колонизаціонное движеніе Кривскаго племени въ инородческія земли, все это отвлекало Полоцкихъ князей отъ интересовъ, которые наполняли и направляли жизнь Поднѣпровской Руси. Наша лѣтопись не сохранила никакихъ указаній на дѣятельность Полоцкихъ князей по отношенію къ ихъ западнымъ сосѣдямъ; въ Начальной лѣтописи есть только одно извѣстіе о страш-

номъ пораженіи, которое нанесла Зимѣгола Всеславичамъ въ 1106 году, пораженіи, въ которомъ пало будто бы 9,000 полоцкой дружины (Лавр. 120). Но ко второй половинѣ XII вѣка Полоцкіе князья уже стали твердою ногою на всемъ теченіи Западной Двины внизъ отъ Полоцка до самаго устья, подчинивъ себѣ инородческое населеніе этой области, которое было обложено данью (Gruber, Orig. Livoniae, p. 3). Въ 1180 году въ рядахъ Полоцкаго князя мы видимъ Литву и Ливъ (Ипат. 124), что даетъ основаніе предполагать, что зависимость подвинскихъ инородцевъ отъ Полоцка не ограничивалась платежомъ дани, но что они должны были доставлять Полоцкимъ князьямъ въ помощь военныя дружины. Передовыми постами русскихъ владѣній были здѣсь городки *Герциже* ¹⁵⁷⁾ и *Куkenойс* (Kukenoys Orig. Liv. 33, теперь *Кокенгаузенъ* на Двинѣ, нѣсколько выше Фридрихштата), въ которыхъ сидѣли русскіе князья. Понятно, что приведеніе въ зависимость Подвинскаго населенія не могло совершиться безъ борьбы, и требовало отъ Роговоложичей много времени и усилій, и тѣмъ самымъ много способствовало ихъ обособленности и отдѣльности. Съ другой стороны, владѣя Западною Двиною и частью Поднѣпровья, Полоцкіе князья не имѣли въ своихъ рукахъ верхнихъ теченій этихъ рѣкъ, гдѣ, какъ мы видѣли, проходили главнѣйшіе пути изъ южной Руси въ Озерную область и въ Поволжье. Они принадлежали отчасти Новгороду, но главнымъ образомъ Смоленску. Естественное стремленіе Полоцкихъ князей овладѣть ими, а съ другой стороны стремленіе Новгорода и Смоленска какъ можно тверже стать на этихъ путяхъ, были причиною постоянныхъ столкновеній Полоцка съ сосѣдними князьями, въ которыхъ дѣятельное участіе принимали всѣ Ярославичи, ибо въ интересахъ всего Ярославова рода, всѣхъ поднѣпровскихъ князей, было безраздѣльно владѣть великимъ воднымъ путемъ. Во все время самостоятельнаго существованія Полоцкаго княженія эта борьба не прекращалась и къ концу XII вѣка завершилась полнымъ успѣхомъ Ярославлихъ внуковъ, которымъ удалось отгѣснить Полочанъ за правый берегъ Днѣпра и овладѣть верхнимъ Подвиньемъ до самаго Витебска ¹⁵⁸⁾.

Въ эпоху Начальной лѣтописи границы Полоцкаго княженія прилегали на сѣверѣ къ Новгородскимъ, на востокѣ къ Смоленскимъ и Черниговскимъ, на югѣ къ Кіевскимъ, на западѣ и сѣве-

ро-западѣ къ Литовскимъ и Чудскимъ разселеніямъ. Первымъ ближайшимъ къ Новгороду пунктомъ Полоцкихъ владѣній въ XI вѣкѣ мы видимъ *Въсвятъ* (теперь Усвятъ на озерѣ того же имени въ Суражскомъ у. Витебской губ.), отданный въ 1021 году Ярославомъ Великимъ Брячиславу Изяславичу Полоцкому вмѣстѣ съ *Витебскою* (Соф. Врем. въ Полн. Собр. р. лѣт. V. 134). Весьма вѣроятно, что предшествовавшій этой уступкѣ набѣгъ Брячислава Полоцкаго на Новгородъ, и война, подробности которой сохранились въ Исландскихъ сагахъ,¹⁵⁹) были вызваны захватомъ со стороны Новгородцевъ Усвятской вѣтви великаго воднаго пути. У Въсвята Полоцкое порубежье сходило къ Торопецкою волостью Смоленскаго Княженія, и оттуда пролегало на югъ по водораздѣлу между рѣч. Усвятю съ одной стороны, озер. Жезцо и Двиньей и верхнею Двиною съ другой— (гдѣ мы видимъ теперь два *Городца* къ с. отъ Усвята и къ югу отъ Велижа), къ устью Каспли, теченіе которой принадлежало уже къ Смоленскому княженію. Далѣе на югъ, названія мѣстностей на холмистомъ волокѣ между Западно-Двинскими притоками Касплею и Лучесою—*Стреженево* и *Городокъ* къ с. отъ Бабиновичъ и Добромысля, *Сутки* Большіе и Малые у самаго Добромысля (на р. Черницѣ, правомъ притока Лучесы), и на с. в. нѣсколько *Городковъ*, селенія *Рубежницы*, *Рубежъ* даютъ возможность положить здѣсь продолженіе Полоцко-Смоленскаго порубежья. Далѣе на югъ отъ верховьевъ Каспли и Лучесы, въ области Днѣпра Полоцкія владѣнія простирались на лѣвый берегъ Днѣпра, гдѣ къ нимъ принадлежали города *Рѣша* (Орша) и *Копысь* (1059. Соф. Вр. 139), причина войны Ярославичей съ Всеславомъ Полоцкимъ въ 1066 году. Ярославичи успѣли овладѣть тогда Рѣшею, какъ то видно изъ обстоятельствъ плѣненія Всеслава,¹⁶⁰) но не успѣли удержать его за собою. Рѣша и Копысь были на всегда отняты Мономахомъ и присоединены къ Смоленску только въ 1116 году (Ипат. 48). Съ того времени восточная граница Полоцкаго княженія отодвинулась за правый берегъ Днѣпра¹⁶¹). Самымъ южнымъ пунктомъ ея въ началѣ XII вѣка является *Стрѣжевъ* (Стрѣчивъ 1127. Ипат. 11), порубежный городъ съ Черниговскимъ княженіемъ, который приурочивается обыкновенно къ теп. м. Стрѣшину, къ ю. отъ Рогачева и нѣсколько выше устья Березины. Вблизи этого мѣстечка обращаютъ также на себя вниманіе

деревни *Стрыпы* къ в. отъ Рогачева; не далеко отъ сел. *Врониде*, и *Воротыны*; что на р. Олѣ, съ сѣвера вливающейся въ Березину. Названія этихъ мѣстностей могутъ указывать, что здѣсь начиналось южное порубежье Полоцкаго княженія съ Южескими владѣніями. Оно шло по водораздѣлу, и теперь еще болотистому и топкому, между Березиною и Ведричемъ; впадающимъ въ Днѣпръ у Черниговскаго города *Рычцы*, и затѣмъ по водораздѣлу между Свислочьемъ, правымъ притокомъ Березины, и Итичемъ, съ сѣвера текущимъ въ Припять. Здѣсь, на южномъ порубежьи, замѣчаются теперь мѣстности *Городокъ* къ югу отъ м. Свислочи, и близъ него *Горожи* и *Горожицы*; далѣе въ томъ же бѣтъ, рѣк. Припять и Свислочь наиболѣе сближаются между собою — уже упомянутые нами *Сутыны* и *Сутына*, *Граничи* у верховьевъ Свислочи и Итича; *Воротыны*, *Рубежовичи* (глава VI). Тутъ же идутъ упоминаемые Словомъ о Полку Игоревѣ *Дудути*, съ которыхъ знаменитый Всеславъ „спочи вѣкомъ до Нѣмги“. И. Д. Вѣлѣвъ признаетъ ихъ Полоцкимъ городомъ, и, основываясь на томъ, что имя Нѣмго надо понимать здѣсь Нѣманъ, къ которому „пустился Всеславъ“ отъ Дудутокъ; приурочиваетъ ихъ къ м. *Дудичи* (на р. Итичи, къ югу отъ Минска), ибо нынѣшніе Дудичи именно стоятъ очень близко отъ верховьевъ Нѣмана. Но, сближая это указаніе — или вѣрнѣе поэтический намекъ — „Слова“ на дѣйствительный историческій фактъ, съ положительными извѣстіями летописи, нельзя не видѣть, что онъ „долженъ“ относиться къ извѣстному бѣгству Всеслава изъ-подъ Кіева въ свою отчину при возвращеніи изъ изгнанія Издслава Ярославича съ Польскою помощію. Дудути означаютъ здѣсь крайній Кіевскій городъ, — тогда какъ рѣчей Нѣмги и до нынѣ существуетъ въ Минскѣ; — его кровавые берега упоминаетъ Слово о Полку Игоревѣ, которое авторъ конечно зналъ о кровавомъ разгромѣ Минска Мономахомъ²⁶²). У верховьевъ Итича и Свислочи, сближающихся съ верховьями Нѣмана, прекращались Полоцкія владѣнія, ибо, какъ уже мы видѣли, юность верхняго Нѣмана, была первоначально занята Итвягами, которые были оттѣснены изъ нея, благодаря воинственной дѣятельности Ярославичей, и славяно-русской колонизаціи вышедшей изъ земель Дреговичей, Древлянъ и даже Кривичей. Извѣстіе о томъ, что борьба Руси съ Литовскими племенами, обитавшими къ югу отъ Вилии, шла чер-

воначально неизъ Полоцка, а изъ Кіева, доставляютъ намъ Литовско-Польскіе источники; объ участіи Кривичей въ колонизаціи не только Нѣманья, но и области, лежащей къ западу отъ него, водораздѣла Нѣманско-Бужскаго, могутъ свидѣтельствовать до сей поры уцѣлѣвшіе тамъ Брянскія названія многихъ мѣстностей²⁶³); но зависимость Нѣманской области отъ Приднѣпровской Руси, ея давняя связь съ нею обнаруживается господствомъ въ ней мелкихъ удѣльных князей изъ потомства Изяслава Ярославича еще въ второй половинѣ XII вѣка. Крайнимъ городомъ Полоцкихъ владѣній на западномъ. Порубежьи съ Литвою лѣтописныя извѣстія XII вѣка называютъ *Городокъ* или *Городецъ* (1162. Ипат. 91), который приурочивается къ теп. м. *Городжу* къ ю. отъ Молодечна, на верхьяхъ Нѣманской Березины съ сохранившимися до-нынѣ остатками старинныхъ городскихъ сооружений; но—сколько можно судить по даннымъ географической номенклатуры—Полоцкія владѣнія могли простирались нѣсколько далѣе на западъ, охватывая ту мѣстность, гдѣ теперь встрѣчаются слѣды древнихъ Кривскихъ разселеній. Здѣсь мы видимъ слѣды порубежныхъ городскихъ сооружений, которые занимаютъ съ одной стороны все лѣвое побережье Нѣманской Березины, съ другой всю верхнюю область Вилии до устьевъ Ошмянки и Нароча. Здѣсь мы видимъ *Городишки*, близъ устья Березины, въ сосѣдствѣ сел. *Неровы*, что при впаденіи въ Березину рѣчки Пурвилы, далѣе на сѣверъ *Городзилыжъ* и *Городечко*, близъ Березины къ з. отъ Молодечна и къ ю. в. отъ м. Крево; за тѣмъ на Вилии *Городенянто* къ с. в. отъ Вилейки, *Городково*, въ окрестностяхъ котораго *Русская* и *Славя*, *Гроди* по лѣвую сторону отъ Вилии. На сѣверъ отъ Вилии рубежъ могъ идти областью Дисны къ Двинѣ и на сѣверъ отъ Двины по той линіи, которую мы уже отмѣтили, какъ возможную этнографическую окранны Кривскаго племени, и на которой также замѣчается значительное количество „городковъ“. Что касается сѣверо-западнаго рубежа Полоцкаго княженія, прилегавшаго къ литовско-чудскимъ народцамъ, то въ настоящее время мы не находимъ никакихъ указаній на него. На сѣверѣ, гдѣ онъ сходилъ съ Новгородскими владѣніями, въ XII в. порубежнымъ мѣстомъ указывается *Емонецъ* (1189 г.), на томъ водораздѣлѣ между Западно-Двинскою и Озерною областями, въ восточномъ углу котораго расположенъ Усвягъ.

Въ Полоцкомъ княженіи Начальной лѣтописи извѣстны населенныя мѣста по Двинѣ: *Полоцкъ*; стольный городъ княженія и съ 1105 года епископія (Лавр. 119), *Витебскъ* (Соф. Вр. 134), *Всвятъ* (Лавр.) и *Лукомль*, въ Подняпровьи: уже извѣстны намъ *Рѣша* и *Копысь*, *Дрютескъ* (на верховьяхъ Друча), *Изяславъ* и *Минскъ* на Свислочи; *Догожскъ* (на Гнойнѣ, притокъ Березины); здѣсь же слѣдуетъ искать *Одрьскъ*, лежавшій на пути отъ Полоцка къ Чернигову;—для опредѣленія его Ходаковскій указываетъ рѣчку *Одровъ*, съ правой стороны впадающую въ Дняпръ, — и *Голомичскъ* (1071. Лавр. 73), подъ которымъ Ярополкъ разбилъ Всеслава.

Восточная Смоленская вѣтвь Кривичей въ эпоху, обнимаемую Начальной лѣтописью, не успѣла образовать особаго княженія; и, по географическому положенію своему, стояла въ тѣсной зависимости отъ южнаго Подняпровья. Впрочемъ это обстоятельство не могло ослаблять значеніе Смоленска, какъ стародавняго центра земли Подняпровскихъ Кривичей. Присоединенный къ русскимъ владѣніямъ въ 882 году (Лавр. 10), онъ является въ ряду удѣльных княжескихъ владѣній не ранѣе половины XI вѣка; при раздѣлѣ русской земли между сыновьями Ярослава и до того времени могъ зависѣть непосредственно отъ Кіева. По смерти Ярославичей—Вячеслава (1057) и Игоря (1060), послѣдовавшихъ владѣвшихъ Смоленскимъ удѣломъ, онъ вошелъ, какъ кажется, въ составъ Черниговскаго удѣла; по крайней мѣрѣ во всѣхъ послѣдующихъ событіяхъ до самаго Любецкаго сѣзда владѣніе имъ неразрывно связано съ владѣніемъ Черниговомъ. Такъ при вторичномъ изгнаніи Изяслава Ярославича, когда Кіевскій столъ былъ захваченъ Святославомъ, а Черниговъ отошелъ къ Всеволоду Ярославичу, Всеволодъ отдалъ Смоленскъ своему сыну Мономаху, который и удерживалъ его за собою во все время, пока владѣлъ Черниговскимъ столомъ. Но въ 1094 году, когда юнгою Олегу Святославичу удалось захватить Черниговъ, вытѣснить изъ него Мономаха (Лавр. 96, 103 — 104) вмѣстѣ съ тѣмъ и Смоленскъ перешолъ въ руки его брата Давида,—впрочемъ не на долго. Какъ видно, Любецкій сѣздъ нашолъ неудобнымъ со вмѣщеніемъ двухъ смежныхъ и богатыхъ волостей, Черниговской и Смоленской, въ рукахъ Святославичей, враждебныхъ остальному племени Ярославу, и ограничилъ ихъ

однимъ Черниговомъ съ прилегающимъ къ нему Посемью, землею Вятичей и Рязанско-Муромскую землю, — тогда какъ Смоленскъ снова отошелъ къ Мономаху, внучу котораго Ростиславъ Мстиславичъ (въ половинѣ XII вѣка) положилъ начало самостоятельному существованію Смоленскаго княженія, какъ волости особой вѣтви рода Рюриковичей.

Поэтому, что при такомъ подчиненномъ и зависимомъ положеніи Смоленской волости, ея границы не могли быть опредѣлены рѣзко особенно съ тѣхъ сторонъ, гдѣ они примыкали къ инородческимъ землямъ, которыя постепенно колонизовались изъ Кривской земли, какъ то было на с. в., въ Поволжьи, или же гдѣ они преходили въ волости, находившіяся въ владѣніи того же князя, которому принадлежала и Смоленскъ, какъ напр. на дѣло-востокъ. Окончательно они опредѣлялись не ранѣе половины XII вѣка, во время усобицы Юрія Долгорукаго, Суздальскаго, съ племянниками Мстиславичами. Мы уже имѣли случай видѣть, что рубежъ Смоленско-Мериниговскій, начинаясь у восточнаго берега Днѣпра, на востокъ между, положеньемъ Днѣпра и Союзомъ, перерывалъ Союз у устьевъ Вохры и закрывалъ верхнія теченія Остра, Имути, Десны, на востокъ отъ которой за водораздѣломъ съ Окою шла уже Черниговская волость Вятичей. Въ области верхней, Угры, еще въ XII вѣкѣ принадлежавшей Смоленскому княженію (1147, Ипат. 30), Смоленскія владѣнія сходились съ Ростово-Суздальскими. Въ XII—XIII вѣкахъ они занимали верхнее теченіе Порожня, заселенное Голыдью (1147, Ипат. 29), и область верхней Москвы рѣки, гдѣ съ конца XIII вѣка становится извѣстнымъ *Москеецъ*, удѣльный городъ Смоленскаго княженія (1277. Воскр. лѣт. въ П., С. Л. V, 178), при слияніи Москвы съ Москвою. Впрочемъ въ уставной грамотѣ, данной княземъ Ростиславомъ Мстиславичемъ „Смоленскому вѣишпоу, около 1150 г., есть указаніе, что ранѣе Смоленскія владѣнія простирались гораздо далѣе, на сѣверо-западъ въ область Суздальско-Залѣсскую, съ которой шла на Смоленскъ дань, за вѣчница Юріемъ Долгорукимъ (Доп. къ А. Иссл. I, № 4); такъ что отъ имени нами Ростово-Смоленское порубежье не отделялось на старомъ земельномъ рубежѣ, а возникло случайно какъ результатъ борьбы соседнихъ князей за волости и земли. Этимъ объясняется, можетъ быть, то обстоятельство, что въ теперешней топо-

графической, домонументу разсматриваемого края почти вовсе не замѣтно. такихъ слѣдовъ, пограничныхъ сооруженій, какія мы видимъ въ довольно значительномъ числѣ всюду на старо-земельныхъ рубежахъ. Но за то, такіе слѣды замѣчаются на Смоленско-Новгородскомъ порубежьи, которое въ эпоху Начальной лѣтописи, когда Суздальскіе владѣнія не заходили еще вверхъ по Волгѣ выше устья *Медвѣдицы* (нѣсколько ниже Корчеви), можно предположить по водораздѣлу между Москвою и Ламскою, на которой—извѣстный Новгородскій городъ *Волокъ* (Ламскій), прямою чертою къ Волгѣ, на устьѣ Вазузы, и оттуда водораздѣломъ Тверцы и Волги, къ озеру Селигеру. На этомъ пространствѣ мы видимъ дѣльный рядъ *Городковъ*, и *Городищъ*, во многихъ изъ которыхъ могутъ сохраняться остатки древнихъ порубежныхъ укрѣпленій. Таковы: *Городище* (Николино или Апраксино) на р. Шошѣ, и къ с. отъ него верстахъ въ 7—Валуево *Городище*; далѣе и къ юго-западу отъ нихъ на водораздѣлѣ рѣкъ Гжати и Вазузы, съ Москвою: *Городокъ* къ ю. в. отъ Гжати, *Городокъ* къ с. отъ него же и въблизи *Волмежа*, на с. з. отъ нихъ *Буйгородникъ*, близъ праваго берега Гжати, (у границы Сычевскаго и Гжатынскаго уу.), *Погорельце*, *Городище* на р. Держѣ, къ в. отъ Зубцова, *Городище* (Окуницкое) къ югу отъ него же при впаденіи Осуки въ Вазузу, и на ю. з. отъ него въ 25 в. *Рубажирова* въ области рѣчки Осуки и близъ него *Ржева* въ XIII вѣкѣ порубежный городокъ, Торшпейской волости, съ Ростово-Суздальской землею (1216, Воскр. 120), по лѣвую сторону. Воды рѣки: *Городокъ*, при устьи *Холодальки*, которая идетъ именемъ *Холодны*, въ началѣ XIII в. является порубежною рѣкою Новгородской и Суздальской земель (1216, Воскр. ibid.), далѣе *Городки* на с. з. въ 30 верстахъ отъ Ржевы, *Городки* и близъ него *Вышегородокъ* на Осугѣ, къ в. отъ Торжка въ Новгородскомъ уѣздѣ; *Городолобля* на рѣкѣ того же имени въ 8 в. верстахъ отъ Вышняго Волочка, и нѣсколько *Городковъ*, расположенныхъ къ югу, и юго-западу отъ него въ уѣздахъ Вышневолоцкомъ и Осташковскомъ, и др. Такой рядъ остатковъ городовыхъ сооруженій не можетъ быть дѣломъ случайнымъ, и, по своему положенію тамъ, гдѣ, какъ достоверно извѣстно, соприкасались Смоленскія и Новгородскія земли, должно обратить на себя вниманіе и вызвать подробныя мѣстныя изслѣдованія. Не извѣстно, кому принадлежало озеро Селигеръ; вѣроятно,

что этотъ важный *Серегирскій путь* изъ озерной области въ Поволжье, и изъ Подвинья въ Озерную область находился въ общемъ пользованіи прилегавшихъ къ нему земель,—и хотя Новгородскій лѣтописецъ, при описаніи набѣга Литвы на Новгородскую область въ 1229 году, называетъ Серегѣрь въ числѣ другихъ разоренныхъ тогда Новгородскихъ волостей, но тѣмъ не менѣе, сколько извѣстно пока изъ Писцовыхъ книгъ XV в., къ Серегерю приурочивается безспорно только одинъ погостъ *Полоновскій* (К. А. Неволинъ, о пятинахъ и погост. Новгор. 183), находившійся на м. теп. *Полонова* (карта Шуб. Полнова), при устьи озера Полонецъ въ самый сѣверный уголъ Серегѣра. Въ окрестностяхъ этого озера замѣчаются сел. *Рубежъ* близъ истоковъ рѣчки *Городиловы*, впадающей съ с. въ Полонецъ, — къ западу отъ него Б. и М. *Межники* у истоковъ праваго притока рѣки Поли, въ которую вливается съ правой же стороны рѣчка *Межна*, нѣсколько выше погоста *Молвятичъ* (XV в.), къ югу отъ него *Межники* вблизи волости *Морево* (тепер. Морево-Успенскій, близъ него Морево-Нивольскій на р. Озерешнѣ, и Морево-Новая Русса на р. Полѣ въ Демянскомъ уѣздѣ),—извѣстной въ XIV вѣка, какъ одна изъ украинскихъ Новгородскихъ волостей съ Литвою (П. С. Л. *ibid*). Нельзя не замѣтить, что выше отмѣченныя нами мѣстности находятся на самомъ водораздѣлѣ бассейновъ Ильменя и Волги, который и по указаніямъ Начальной лѣтописи долженъ считаться порубежьемъ Смоленскихъ Кривичей. Далѣе на югъ Смоленское порубежье шло волокомъ между Куньей и Ловатью, на которыхъ находятся древніе Новгородскіе города *Холмъ* (на Куньѣ)²⁶⁴ и *Луки* (1166 Новгор. I Лѣт. 14, теп. *Великія Луки* на Ловати), и Смоленскими владѣніями *Лучиньомъ* (1150) у теп. *Лучанскаго озера*, *Торопцъомъ* (1150), *Жищель* (1150) у теп. озера *Жесцо-Живецъ*,—и такимъ образомъ достигало Усвяти, гдѣ Смоленскія земли, какъ было уже рассмотрѣно выше, сходились съ Полоцкими. Изъ населенныхъ мѣстъ Смоленско-Кривской земли Начальная лѣтопись знаетъ только *Смоленскъ*, центральный городъ восточныхъ Кривичей (Лавр. 5), въ которомъ Владиміръ Мономахъ, учредилъ епископью, поставивъ каменную церковь св. Богородицы (1101 Лавр. 117),—и урочище *Смядынь*, при впаденіи рѣчки Смядыни въ Днѣпръ, ниже Смоленска („або зрѣмо“), на которомъ погибъ Глѣбъ Муромскій (1015 Лавр. 56).

Новгородскіе Славяне, окраинное на сѣверо-западѣ восточной равнины Славяно-русское населеніе, которымъ мы окончиваемъ обзоръ географіи Начальнаго лѣтописца, менѣе другихъ Славяно-русскихъ вѣтвей было извѣстно лѣтописи, возникшей въ южномъ Поднѣпровьи, хотя исходнымъ пунктомъ ея въ изложеніи событій и послужило чисто Новгородское сказаніе о призваніи Руси. Географическія свѣдѣнія, сообщаемыя ею объ этомъ краѣ, ограничиваются почти однимъ только именемъ Славянъ, указаніемъ на ихъ сродство съ другими Славянскими племенами и на ихъ разселенія по Ильмену. Они пополняются немногими извѣстіями, которыми представляютъ за время, обнимаемое Начальною лѣтописью, мѣстныя Новгородскія лѣтописи. Между тѣмъ разъясненіе географіи Новгородскихъ Славянъ именно въ эту древнюю эпоху должно имѣть важное значеніе въ русской исторической наукѣ, ибо съ нимъ связаны разъясненія вопросовъ о ходѣ Славяно-русской колонизаціи на инородческомъ сѣверо-востоцѣ, и о сѣверныхъ предѣлахъ русскаго государства въ первые два вѣка его существованія. Нѣтъ сомнѣнія, что вся вѣтвь Новгородскихъ Славянъ есть не что иное, какъ древнѣйшіе переселенцы изъ Славянскаго Поднѣпровья въ южную часть Озерной области, вытѣсненные первоначальное инородческое населеніе. Это указывается отчасти затемненными и искаженными преданьями XVI—XVII вѣка о водвореніи русскаго населенія въ Ильменскомъ краю²⁶⁵), но болѣе всего непреложнымъ свидѣтельствомъ географической номенклатуры его, въ которой Славянство является населеніемъ не первоначальнымъ, но пришлымъ и позднѣйшимъ, заступившимъ мѣсто первобытнаго инородческаго (финскаго) населенія. Благодаря выгодамъ положенія, переселенцы не только утвердились и окрѣпили во вновь занятой ими области, но, пользуясь удобствами водныхъ путей, съ глубокой древности стали проникать на сѣверо-востокъ, въ область, простирающуюся отъ Волхова, Мсты и верхняго Поволжья до Волока, подчиняя себя туземную Чудь (Емь, Вель и Мерю), или же оттѣсняя ее въ Заволочье, гдѣ также они не замедлили стать твердою ногою.

Рука объ руку съ такимъ этнографическимъ распространеніемъ Новгородскаго Славянства, шло распространеніе Новгородскихъ владѣній, ибо Новгородъ никогда не терялъ изъ виду своихъ переселенцевъ, которые имѣли постоянную и сильную поддержку въ воен-

ной дѣятельности своихъ князей и дружинъ. Относительно колонизаціи Поволжскаго края, прилегавшаго къ старославянскимъ землямъ Кривичей и Вятичей, такая дѣятельность Новгорода продолжалась до образованія русскаго государства, когда на вновь колонизованныхъ земляхъ возникли свои административно-политическіе центры (Ростовъ, Суздаль, Бѣлозеро, Муромъ) и Новгородъ не могъ уже удержатъ надъ нимъ свое главенство. Такимъ образомъ—гдѣ въ Озерной области находились самыя раннія и наиболѣе сложныя поселенія Славянъ, сложившіяся подъ вліяніемъ Новгорода въ отдѣльную землю Новгородскихъ Славянъ,—какими путями шли изъ нея дальнѣйшія выселенія въ инородческія земли, и какіе предѣловъ къ концу XI и началу XII вѣка достигли эти расселенія, а съ ними и Новгородская область,—вотъ вопросы, которые представляются на первомъ планѣ въ исторической географіи древняго Новгорода; и которые, за недостаткомъ письменныхъ источниковъ, могутъ быть обстоятельно разрѣшены только путемъ филологическаго изученія географической номенклатуры древней Новгородской области и мѣстныхъ археологическихъ изслѣдованій остатковъ древнѣйшихъ поселеній, которые сохранились тамъ до нашего времени.

Не принимая на себя рѣшенія этихъ вопросовъ, тѣмъ не мѣнѣе мы считаемъ нелишнимъ представить здѣсь нѣсколько данныхъ, которыя скорѣе всего могли быть замѣчены при чтеніи топографическихъ картъ древняго Новгородскаго края, и нѣкоторые соображенія, къ которымъ приводять древнѣйшіе письменные памятники Новгородской географіи, именно „Уставъ о мостѣхъ“, приписываемый не безъ основанія Ярославу, и Уставная грамота Новгородскаго князя Святослава Ольговича. Изъ нихъ первая проливаетъ свѣтъ на распространенность Новгородскихъ волостей въ половинѣ XI вѣка, а вторая даетъ точныя указанія на владѣнія Новгорода въ первой половинѣ XII в. (1137), тѣмъ самымъ представляя основанія для опредѣленія ихъ къ концу эпохи, обнимаемой Начальною лѣтописью. При чтеніи спеціальныхъ топографическихъ картъ древняго Новгородскаго края не лѣзя не замѣтить, что географическія названія чисто славянскаго происхожденія господствуютъ только на южной окраинѣ его, въ той части Озерной области, которая непосредственно примыкаетъ къ Оковскому мѣсу и верхнему Подвинью, искони заселеннымъ Кривичами. Эту область можно ограничить Ше-

лонью (на с. з.) и Мстою (на с. в.), т. е. полостью Ловати. Но вмѣстѣ съ тѣмъ не лѣзя не видѣть также, что Славянство уже не было въ первобытнымъ населеніемъ, что оно водворилось здѣсь на инородческой основѣ. Довольно ясныя указанія на это представляются въ иной родческихъ названіяхъ нѣкоторыхъ мѣстностей означенной области: хотя они п-встрѣчаются въ незначительнымъ количествѣ. Самое названіе *Ловати* звучитъ какъ будто не по-славянски; несомнѣнно инородческаго происхожденія наименованія сел. *Еглина* на с. з. отъ Валдая, *Тухолы* къ с. отъ него же, *Усть-Волми* (ср. *Волмино* уроч. въ Новгородской обл. 1192—1207. Д. къ А. Ист. I, 8) и др.; къ югу отъ Итъменя: *Мелечи* къ с. отъ Демянска, на р. *Лиговкѣ* (ср. Мелеча 1265 Собр. Госу. Гр. и Дог. I —) *Меглина*, *Моревы* (1220), р. *Шульги* близъ Холма, *Севеги*, *Ямна*, *Ерзовки*, *Яски*, *Егольской*, *Скугры* и друг. Съ другой стороны большая часть Славянскихъ мѣстныхъ названій, даже названій хорографическихъ (живыхъ урочищъ), которыя должны принадлежать къ древнѣйшимъ, отзываются или позднѣйшимъ происхожденіемъ или даже переводомъ первоначальныхъ инородческихъ наименованій; къ послѣднимъ относятся рѣки, ручьи и озера *Черные*, *Волчьи*, *Бѣлые*, *Глубокіе*, *Безымянныя*, *Березовые* и др. Близъ озера Полиста есть озеро *Чудское* и невдалекѣ отъ него *Русское*. Къ сѣверу отъ Шелони и Мсты начинается область сравнительно позднѣйшихъ расселеній Славянъ на инородческой почвѣ (см. выше о Води), которая главнымъ образомъ пролегаетъ въ полости Волхова, славянское названіе котораго цоразжаетъ своею оригинальностью и связью съ древнѣйшими мифологическими представленіями Славянъ; но его циточки представляютъ пеструю связь инородческихъ и славянскихъ наименованій, при чемъ первыя начинаютъ преобладать внизъ по его теченію (съ лѣвой стороны *Пицба*, *Еглинка*, *Дыменка*, *Глубочка* съ *Смотрухой* и *Ледяной*, *Полисть* съ *Глушицей* и *Дубномъ*, *Керестъ*, *Тигода* съ *Равинью*, *Чагадой*, *Перестержемъ* и др., *Оломна* и т. д. съ правой: *Вишера*, *Осьма*, *Дупна*, *Выбро*, *Соснинка* съ *Виткою*, *Оскуя* съ *Обуйкой*, *Лебенью*, *Медвѣдовомъ*, *Осинкой*, *Коллинкой*, *Ингоремъ*; ниже вливающіеся мелкіе ручьи носятъ славянскія названія *Бродки*, *Сестры*, *Жуланки* Карт. Шуб. №№ 18 и 13). На с. з. славянскія расселенія могли проникать въ область Луги и Оредежи, низовья которыхъ были заняты Водью, а на с. в. они еще въ началѣ XII в. едва начали захо-

дять за южныя побережья Ладоги (Нево озера) и Свиры. И здѣсь и тамъ колонизаціонное движеніе Новгородцевъ встрѣчало сильный отпоръ со стороны наиболѣе устойчивыхъ финскихъ племенъ (*Западной Чуды, Воды и Еми*). Но тѣмъ съ большею силою оно должно было направляться на сѣверо востокъ, въ Поволжскую область и на Волокъ, чему способствовало самое удобство водныхъ путей сообщенія (Моложскій и Мстинскіе пути. Гл. I. 26, 27). Уже съ глубокой древности Новгородскіе Славяне должны были занять сѣверо-западную часть Поволжья отъ Мсты, черезъ Тверцу до верхней Мологи, гдѣ они являются прочно устроившимися въ XI вѣѣ. Въ Бѣжецкой области (пятинѣ), непосредственно зависѣвшей отъ Новгорода, должно было быть сплошное, по крайней мѣрѣ безусловно преобладающее Славянское населеніе. Отсюда и черезъ эту область поселенія Новгородскихъ Славянъ должны были распространиться въ земли Веси до Бѣлоозера (на с. в.), захватывая сѣверныя расселенія Мери, и, можетъ быть, достигая на крайнемъ востокѣ, по теченію Клязмы (черезъ Нерль—гл. I, стр. 26) Муромскихъ земель. Въ первыхъ извѣстіяхъ Начальной лѣтописи Бѣлоозеро является чисто Новгородскою колоніею. Лѣтописецъ говоритъ по преданію, что на Бѣлоозерѣ была когда-то Веси; но по тому же лѣтописному преданію Веси не участвуетъ въ первыхъ событіяхъ, сопровождавшихъ основаніе русскаго государства. Ея не видно ни въ числѣ племенъ, завоеванныхъ и обложенныхъ данью Варягами, ни въ числѣ призванныхъ Русь изъ заморія ²⁶⁶), а между тѣмъ одинъ изъ призванныхъ братьевъ Князей садится въ Бѣлоозерѣ. Въ XI в., когда, подъ вліяніемъ княжеской власти, Бѣлоозеро уже начинаетъ терять связь со Новгородомъ, и тяготеетъ къ Ростову, все таки оно является независимымъ отъ южно-русскихъ князей, взиравшихъ тогда дань съ Поволжья, что также даетъ основаніе предполагать и въ это еще время связь его съ Новгородомъ ²⁶⁷). Впрочемъ надо думать, что, по численности населенія, Славянскій элементъ былъ тогда довольно слабъ, и усилился только въ христіанскую эпоху исторической жизни этого края. Значительнѣйшіе притоки рѣки Чагоды (Чагодощи), и соединенныя съ нею озера носятъ названія не-славянскія; инородческимъ происхожденіемъ отзываются также названія второстепенныхъ рѣкъ, — тогда какъ славянскія имена если и встрѣчаются въ названіяхъ населенныхъ мѣстъ, то большин-

ство ихъ несомнѣнно позднѣйшаго происхожденія—или отъ христіанскихъ личпыхъ именъ (Василева, Кузмина и Максимова Горки, Игнатовъ конецъ, Тереховы, Лукины, Митины, Савинскіе, Фети-совы, Алексины, Михайловы и пр.) или отъ приходскихъ церквей—(Рождественскіе, Преображенскіе, Покровскіе, Никольскіе, Спасскіе, Св. Просковѣи Великомученицы къ ю. отъ Кириллова и др.),—такъ что Славянскія наименованія, въ которыхъ можно подозрѣ-вать древнѣйшее происхожденіе, представляются почти исклю-ченіями. Таковы между прочимъ, на пространствѣ между Оятю, Ча-годой, Бѣлоозеромъ и Шексною: *Ярославичи* на Ояти, *Надпоро-жье* (ср. Напрези Констант. Порфирор.) на Коншѣ, *Радгоши* на рѣкѣ Леди и близъ него *Святозеро*, *Волосово* въ в. углу Кирилловскаго у-между рѣками Судюю и Колнью, южнѣе его уже упомянутые нами *Желѣзныя Ворота*, ручей съ правой стороны вливающейся въ Ча-году, озеро *Городня* вблизи (къ ю. з.) отъ слиянія Суды съ Шексною. По Шекснѣ почти все не замѣтно старо-славянскихъ географическихъ названій за исключеніемъ, можетъ быть, рѣки Славянки и сел. Волокословинскаго. Ясно, что на Бѣлоозерѣ, т. е. въ области, распо-ложенной по теченію Шексны (Пошехонье), по крайней мѣрѣ въ языческія времена Славянство не было еще сплошнымъ населеніемъ, хотя названіе „Бѣлозерцевъ“, которымъ характеризуетъ его Нача-льная лѣтопись въ изложеніи событіи половины XI вѣка указываетъ на то, что тогда оно преобладало уже надъ финскими инородцами. Названіе рѣчки *Славянки*, владающей въ Шексну вмѣстѣ съ Мло-мою, нѣсколько выше Сизмы, и находящагося въ верховьяхъ ея сел. *Волокословинскаго* (см. гл. I, стр. 27) и также сел. *Славянки* (нѣсколько ниже Волокословинскаго) могутъ сохранять память о древнѣйшихъ выселенцахъ въ этотъ край изъ земли Новгородскихъ Славянъ. Отмѣтимъ также ручей *Ильмень*, черезъ Ратцу влива-ющей въ Песъ, нѣсколько выше Леди, и озеро *Ильменскіе* верстахъ въ 7 къ в. отъ устья Суды, которыхъ имена также даютъ нѣкото-рое основаніе сближать населеніе Бѣлоозера съ населеніемъ Нов-городскаго Ильменя. Болѣе сплошными массами Новгородскіе Сла-вяне могли распространиться за правый берегъ Волги въ инород-ческія земли Мери и Муромы, гдѣ ихъ колоніи смѣшивались и пе-ренутовались съ выселенцами изъ Подиѣровья и верхняго Повол-жья. Еще въ XII—XIII вѣкахъ область по Ламѣ, правому при-

току Волги, съ городомъ *Волокомъ*, непосредственно принадлежала Новгороду, и могла быть приобрѣтена для него древнѣйшими переселенцами изъ Поильменскаго Славянства. Есть мнѣніе, что самая Москва возникла на старинныхъ Новгородскихъ земляхъ²⁶⁸). Далѣе на востокъ область Мери и Муромы, т. е. край, ограниченный съ сѣвера излучиною Волги отъ Ламы и Шоты до Костромы, съ востока Нерлю, съ юга Москвою и Клязьмою, является въ первыхъ извѣстіяхъ лѣтописи не только въ тѣсной связи съ Новгородомъ, но и въ зависимости отъ него. Вмѣстѣ съ Новгородомъ, Мери подпадаетъ подъ власть завоевателей Варяговъ, и, по изгнаніи ихъ, признанные Новгородомъ князья обладаютъ Ростовомъ и Муромомъ (Лавр. 9). Эта связь и зависимость можетъ быть объяснена только раннимъ наплывомъ въ означенныхъ краяхъ Новгородскихъ переселенцевъ. Съ другой стороны,—какъ мы уже видѣли, Мери извѣстна лѣтописи только въ первое пятидесятиліе нашей исторіи; но и тогда, подобно родственнымъ ей Веси и Муромѣ, она ничѣмъ не обнаруживаетъ самостоятельности. Вслѣдъ за тѣмъ самое имя ея исчезаетъ; и область, занятая ею первоначально, обозначается названіемъ *Ростовской* и *Суздальской* земель. Эта перемѣна не могла быть случайна; она указываетъ на полное перерожденіе населенія, на окончательное торжество Славянства въ этомъ первоначально финскомъ краю, а такое перерожденіе конечно не могло бы совершиться въ столь короткое время, если бы оно не подготовлялось изъ давня колонизаціоннымъ движеніемъ Славянъ. Въ теперешней географической номенклатурѣ отмѣченнаго края встрѣчаются названія, которыя указываютъ съ одной стороны на распространеніе въ немъ Славянскаго населенія еще въ языческую эпоху, съ другой на его родство съ Ильменскими Славянами²⁶⁹).

При такомъ обширномъ географическомъ распространеніи Поильменскихъ Славянъ, Новгородъ не могъ удержатъ непосредственно за собою всѣхъ земель, въ которыя проникли ихъ переселенцы. Отпаденіе колонизаціонныхъ земель началось съ потерей Новгородомъ центрального значенія для всей Руси, съ переходомъ русскихъ князей въ Кіевъ. Уже въ началѣ X вѣка мы видимъ Ростовъ, который можно считать центромъ Новгородскихъ поселеній въ Поволжьи, въ непосредственной зависимости отъ Кіева (907. Лавр. 13). При раздѣлѣ Руси между сыновьями Владиміра,

Ростовъ и Муромъ являются особыми удѣлами; но вскорѣ за тѣмъ они теряютъ такое самостоятельное положеніе, до XII вѣка, когда они образовали особыя княженія (*Ростовско-Суздальское*, *Муромское*), остаются волостями южно-русскихъ приднѣпровскихъ княженій—Ростовъ вмѣстѣ съ Бѣлоозеромъ—Переяславскаго, Муромъ—Черниговскаго. Такимъ образомъ, съ перенесеніемъ старѣйшаго стола на югъ, въ Кіевъ, собственно *Новгородская земля* ограничивалась областію первоначальныхъ расселеній Ильменскихъ Славянъ, и ихъ ближайшихъ, болѣе сплошныхъ колоній въ инородческихъ земляхъ. Она была окружена съ востока Ростовскою землею Переяславскаго княженія, съ юга Смоленскимъ и Полоцкими княженіями, а на западъ и сѣверо-востокъ соприкасалась съ инородческими землями, въ глубь которыхъ продолжали идти и колонизація Новгородцевъ и связанное съ нею ихъ политическое господство. Впрочемъ на с. в., въ Заволочье они могли распространяться успѣвшиѣ, чѣмъ къ побережьямъ Варяжскаго моря, на которыхъ инородческое населеніе являлось болѣе устойчивымъ. Древнѣйшимъ памятникомъ исторической географіи собственно Новгородской земли можно признать извѣстный „Уставъ Ярослава о мостѣхъ или о мостникахъ“, которымъ опредѣляются повинности по отношенію къ городу со стороны Новгородскихъ горожанъ и волостей, непосредственно зависѣвшихъ отъ Новгорода. Этотъ памятникъ дошелъ до насъ въ спискахъ, изъ которыхъ древнѣйшій относится къ XII вѣку, и по видимому представляетъ черты позднѣйшаго происхожденія, которыя не позволяютъ относить его къ Ярославу Великому. Такъ онъ упоминаетъ церковь св. Бориса и Глѣба, объ основаніи которой лѣтопись сообщаетъ только подъ 1176 (Новгор. I-ая Лѣт. въ II. С. Л. III. 10), и иноземныхъ купцевъ, начало постоянныхъ поселеній которыхъ въ Новгородѣ необходимо отнести къ позднѣйшему времени; особенно, если имѣть въ виду, что между иноземными торговцами упоминаются въ уставѣ не одни Готы, но вмѣстѣ съ тѣмъ и Нѣмцы: а Нѣмцы, по соображенію всѣхъ историческихъ обстоятельствъ, никакъ не могли явиться въ Новгородѣ, какъ особое населеніе, раньше конца XII и начала XIII столѣтій, ибо непосредственныя сношенія Германцевъ съ Русскими начинаются только со времени открытія Остзейскаго края Бременскими купцами въ 1158 году и затѣмъ уже въ XIII вѣкѣ

развиваются въ Новгородѣ, подъ крыломъ Готландцевъ, до образованія особеннаго, отдѣльнаго отъ Готскаго, Нѣмецкаго двора, который и нужно разумѣть въ уставѣ подъ названіемъ: „Нѣмцы“. Все это заставляетъ приписывать уставъ о мостѣхъ Ярославу, сыну Всеволода Большое гнѣздо (конецъ XII и начало XIII вѣка) или даже Ярославу Ярославичу, брату Александра Невскаго ²⁷⁰). Но тѣмъ не менѣе было бы не совсѣмъ согласно съ строгою историческою критикою отвергать всякую связь устава о мостѣхъ съ именемъ Ярослава Великаго; быть можетъ, первоначальная редакція этого устава дѣйствительно обязана своимъ началомъ этому князю: по крайней мѣрѣ всѣ извѣстные списки Устава о мостѣхъ находятся въ спискахъ суда Ярослава и устава о пошлинахъ и урокахъ. Далѣе нѣтъ сомнѣнія что уставъ о мостѣхъ есть не что иное, какъ писменное подтвержденіе, закрѣпленіе и разъясненіе тѣхъ повинностей, которыя существовали для населенія гораздо ранѣе его, и которыя установились въ силу обычая, еще въ то отдаленное время, когда, по лѣтописному преданію, Словѣни „сѣдоша около озера Ильмеря, прозвашася своимъ именемъ, и сѣлаша градъ, и нарекоша и Новгородъ“ (Лавр. 3). Съ другой стороны, признавая, что дошедшая до насъ редакція Устава о мостѣхъ относится къ XIII вѣку, и сравнивая ее съ другими Новгородскими грамотами того же времени, въ которыхъ перечисляются Новгородскія волости, не лѣзя не видѣть, что она не упоминаетъ многихъ волостей, упоминаемыхъ послѣдними, и что такіа волости — именно тѣ, гдѣ Новгородцы могли утвердиться только со второй половины XI вѣка, т. е. сѣверо-восточныя, лежація за Бѣлоозеромъ; въ Уставѣ нѣтъ Вологды, Заволочья, (Колоперми), Трѣ, Перемы, Печеры, Югры ²⁷¹). Эта разница можетъ быть объяснена только тѣмъ, что, при расширеніи Новгородскихъ предѣловъ, городовыя повинности не распространялись на вновь присоединяемыя волости, и что ихъ продолжали нести только тѣ, на которыхъ они пали въ старину. Такія соображенія даютъ нѣкоторые основанія искать въ Уставѣ о мостѣхъ указаній на географію Новгородской земли — по крайней мѣрѣ половины XI вѣка.

Городовыми повинностями относительно Новгорода были обязаны, кромѣ городского населенія, волости *Ржевская, Бѣжичская, Водская, Обонѣжская, Яжелбицкая*. Изъ нихъ Обонѣжская распадалась на три рѣки: *Лужскую, Лопскую* и *Воло-*

ховскую, Яжелбицкая на двѣ, которыхъ названія уставъ не приводитъ²⁷²). *Ржевская* занимала юго-западное побережье Ильменя, примыкая на западѣ къ Исковской землѣ на югѣ къ Полоцкимъ и Смоленскимъ землямъ. Названіе ея объясняется древнимъ Новгородскимъ городомъ *Ржевою*, лежавшимъ на южной окраинѣ Новгородской земли, можетъ быть на мѣстѣ теп. Новоржева, и позднѣе замѣнилось названіемъ Шелонской пятины. Къ в. отъ Ржевской волости за Ловатью, простиралась *Яжелбицкая* позднѣе *Деревская* пятина, соприкасавшаяся на югѣ съ Смоленскою землею, на ю. в. съ Ростово-Суздальской. Центромъ ея былъ *Яжелбицкій* пог. на мѣстѣ теп. Яма Яжелбицкаго на рѣкѣ Поломеди, къ западу отъ Валдая, по дорогѣ въ Новгородъ. Съ востока къ ней примыкала *Бъжицкая* волость, — по уставной грамотѣ Новгородскаго князя Святослава Ольговича — *Бъжицкій* *рядъ*, заключавшій въ себѣ въ 1137 году населенныя мѣста: *Бъжицы*, *Городецкѣ* (къ югу отъ него), *Змень*, *Иезскѣ*, *Рыбанскѣ* (ниже его по теченію Мологи) и *Выизскѣ* (мѣсто неопредѣленное). Здѣсь Новгородскія владѣнія могли простирались по Мологѣ до устья рѣки Кобожи, а на ю. в. до Медвѣдницы, которая въ извѣстн. Начальной лѣтописи о войнѣ Олеговичей съ Мономаховичами 1069 г. является порубежною рѣкою между Новгородскою и Ростово-Суздальскою землею (Лавр. 108). Сѣверную часть Новгородской земли составляли волости *Водская* и *Обоньжская*. Первал, получившая свое названіе отъ исконнаго инородческаго населенія Води или Вожапъ, занимала южное побережье Фипскаго залива. Что касается Обоньжской волости, то Уставъ о мостѣхъ, перечисляя ея части, даетъ возможность опредѣлить ея первоначальное положеніе и пространство. Изъ самаго названія ея видно, что она достигала Онѣжскаго озера. Въ первой половинѣ XII в. область *Обоньжскаго* *ряда* заключалась между озерами Ладожскимъ и Онѣжскимъ, занимала побережья рр. Олонки, Свири, Паши и Сяси, и съ запада Волховомъ отдѣлялись отъ Водской волости. Но рел. Лужская, Лопская и Волоховская, которыя, по смыслу Устава о мостѣхъ, слѣдуетъ признать составными частями упоминаемаго имъ Обоньжья, показываютъ, что при составленіи этаго Устава, къ нему причисляли область, простирающуюся отъ южныхъ побережьевъ Ладожскаго озера и истока Невы на юго-западъ по крайней мѣрѣ до верховьевъ Луги. Сюда приурочиваются рел.

Лужская и Лопская, первая—къ верховьямъ Луги, гдѣ и теперь еще находится погостъ *Лужскій* (Егорьевскій), вторая къ Ладожскому побережью, на которомъ, какъ видно изъ писцовыхъ книгъ 1500 года, былъ расположенъ погостъ *Лопскій-Егорьевскій*, по рр. Нарвѣ, Шельдихѣ и Лавѣ (Лавуѣ), доходя берегомъ озера до самаго Орѣшка. Здѣсь же по р. Лавѣ и восточному берегу юго-западнаго залива Ладожскаго озера находилась особая волостка, *Малая Лопца* состоявшая изъ нѣскольکو деревень²⁷³). Лежащая по Волхову и этою рѣчкою *Волховская рель* могла достигать южныхъ береговъ Онѣжскаго озера, и въ первой половинѣ XII вѣка составила уже особый рядъ Обонѣжскій—зачатокъ позднѣйшей Обонѣжской пятины. Весьма вѣроятно, что усиленіе Славянскаго элемента въ Обонѣжьи, распространеніе Новгородскихъ владѣній за Свирь, наконецъ успѣшный ходъ колонизаціи за озеро Онѣгу и въ Подвинье кт. концу XI и въ началѣ XII в. повели за собою отдѣленіе собственно Обонѣжьи, Волховской рели Устава, отъ релей Лужской и Лопской, присоединенныхъ при этомъ къ Водской пятинѣ, частями которой они являются позднѣе. По уставной грамотѣ князя Святослава Олеговича 1137 года Обонѣжскій рядъ состоялъ изъ четырнадцати населенныхъ мѣстъ, разбѣянныхъ на пространствахъ отъ р. Олонки до истоковъ Ояти, Паши и Сяси. То были *Олоньскъ* (теп. Олонецъ), *Свирь* (которое надо искать на рѣкѣ этого имени), *Юсколи*, можетъ быть, теп. сел. *Юковское* на озерѣ Юковскомъ, соединенномъ рѣчкою со Свирью, недалеко отъ ея истоковъ; *Тервиничъ*—или теп. *Терничъ Наволокъ* на р. Свири ниже Лодейнаго поля, или, что вѣроятнѣе, погостъ *Тервиничи* (1500 г.) на южномъ притоцѣ Ояти въ Тихвинскомъ уѣздѣ, почти на границѣ съ Лодейнопольскимъ, *Въница* (*Вьюница*) теп. *Виницкій погостъ* (1500 г.) на Ояти, выше Ярославичей въ Лодейнопольскомъ у.; далѣе на западъ по р. Пашѣ: *Устье Паши*, *Пахитокъ на Пашѣ* (мѣсто неопредѣленное), *Кукуева Гора* теп. или *Кучевина* на Пашѣ Новгородскаго у., или *Кокова* на Пашѣ же въ сѣверномъ углу Тихвинскаго уѣзда. Далѣе—*Пермино* и *Кокорка*—мѣста неопредѣленные, но такъ какъ уставная грамота въ исчисленіи мѣстностей соблюдаютъ извѣстный порядокъ, слѣдуя ихъ расположенію съ сѣвера на югъ и юго-западъ, то ихъ слѣдуетъ искать гдѣ-то между Пашею и Сасью въ полости которой грамота вслѣдъ за тѣмъ переходить. Здѣсь,

на Сяси, лежали *Масіега*, *Липсуевичи*, *Тойёста* и *Липна*. Изъ нихъ *Масіега* приурочивается къ побережью рѣки *Маселги*, черезъ Волтому (Валгаму), вливающейся въ Сясь, близъ самаго впаденія этой послѣдней въ Ладожское озеро. Здѣсь мы видимъ населенныя мѣста: *Масельская Горка*, *Масельскій погостъ* и деревни съ именемъ *Масельга*: *Усадище*, *Заръче*, *Залужье*, *Тихомировщина*. *Липна* Устава приурочивается къ погосту *Липицкому* или *Липицкому* (1509 г.), на Сяси, нѣсколько выше впаденія въ нее р. Тихвины. *Липсуевичи* и *Тойёста*—мѣста теперь неопредѣленные— надо искать по той же рѣкѣ между Липною и Масіегаю.

Такое обширное пространство занималъ Обонѣжскій рядъ въ первой половинѣ XII вѣка. Въ эпоху Начальной лѣтописи оно должно было быть меньше, ограничиваться землями, ближайшими къ болѣе сплошному населенію Новгородцевъ по Волхову. Рассматривая географическое распространеніе Еми мы видѣли, что во всю эпоху Начальной лѣтописи Новгородъ велъ съ этимъ племенемъ борьбу, и, сколько позволяетъ судить краткость лѣтописныхъ извѣстій о ней, эта борьба шла на сѣверной окраинѣ Обонѣжскаго ряда (см. выше гл. II, стр. 50). Къ концу XI вѣка Новгородцы стояли уже въ немъ твердою ногою. Онъ былъ передовымъ постомъ собственно Новгородской земли на крайнемъ сѣверо-востокѣ; отъ него и черезъ него Новгородскія колоніи стали распространяться за озеро Онѣгу къ Сѣверному морю и въ Подвинье, находя себѣ поддержку въ одновременномъ колонизаціонномъ движеніи Славянъ черезъ Бѣлоозеро и Сухону, на рр. Югъ и Вытегду, въ область Югры, Печеры, Самояды. Изъ устава 1137 года видно, что въ это время колонизаціонная область Новгородцевъ достигала только на с. в. *Пинеги*, и что Славянское населеніе было въ ней крайне мало-численно и рѣдко. На необозримомъ пространствѣ отъ Онѣжскаго озера до Бѣлаго моря, Пинеги, Ваги и Сухоны, этотъ уставъ насчитываетъ только двадцать шесть мѣстностей, въ которыхъ успѣли тогда утвердиться Новгородцы²⁷⁴). Ясно, что конецъ XI вѣка слѣдуетъ призвать эпохою перваго утвержденія Новгородскаго Славянства въ Поонѣжьи и въ Подвиньи.

Въ собственно Новгородской землѣ Начальная лѣтопись называетъ только *Новгородъ* и—*Ладогоу*, въ которой, по позднѣйшимъ спискамъ съ (Ипат. и др.), утвердился первоначально Рюрикъ (теп.

Старая Ладога на Волховѣ). Новгородъ былъ поставленъ Словѣнами при ихъ первомъ расселеніи около озера Ильмера (Лавр. 3.), по обѣимъ берегамъ Волхова, который уже въ XI вѣкѣ раздѣлялъ городъ на двѣ части или стороны—*Торговую* 1030 (Новгор. III-а 210) на правой сторонѣ Волхова, и *Софійскую*, на которой въ 1042 году Ярославъ заложилъ каменный городъ (ibid. 211). Изъ построекъ Новгородскихъ эпохи Начальной лѣтописи извѣстны: деревянная (дубовая старая) *церковь св. Софій*, поставленная при вращеніи Новгорода въ 989 году владыкою Іоакимомъ въ концѣ Пискалицы улицы надъ Волховомъ (208), и черезъ 60 лѣтъ въ 1049 сгорѣвшая (ibid. Соф. Вр. 138); въ 1045 году князь Владимір Ярославичъ заложилъ новую каменную церковь св. Софій (Лавр. 67.); *Норомъ дворъ* (на Варяжской улицѣ), гдѣ были перебиты Новгородцами Варяги, вызванные княземъ Ярославомъ въ 1015 г. (Лавр. 61); и князь дворъ *Ярославль* („дворище Ярославле“) на Торговой сторонѣ, надъ Волховомъ, на которомъ въ 1113 году Мстиславъ Великій заложилъ каменную церковь св. Николая (Ипат. 4.). Въ окрестностяхъ Новгорода: урочище *Кіземль* (*Гзель*) у *Зельринца*, на которомъ Новгородцы отразили нападеніе Всеслава Полоцкаго въ 1069 г. (Новг. I. 2), уроч. *Перынь*, на мѣстѣ теп. скита Перыня на лѣвомъ берегу Волхова у самого истока его изъ озера; здѣсь стоялъ истуканъ Перунъ, уничтоженный пресвителемъ Новгорода Іоакимомъ; далѣе на югъ *Рокомъ* (*Ракомъ*), загородный князь дворъ Ярослава, на мѣстѣ теп. дер. Ракома на с. з. побережья Ильмена (1015. Лавр. 61.)

Поволжье, какъ мы видѣли, первоначально соединенное съ Новгородомъ, по перенесеніи обще-русскаго государственнаго центра въ Кіевъ, является въ непосредственной зависимости отъ Приднѣпровья. Есть извѣстіе, что при раздѣлѣ русской земли между потомствомъ Ярослава, Ростовъ былъ отданъ въ удѣлъ князю Ростиславу Володиміровичу, который въ 1056 году былъ переведенъ въ Володиміръ на Волинѣ²⁷⁵). Затѣмъ въ 1071 году Ростовъ является данническою областью Святослава Ярославича, родоначальника Черниговскихъ князей (Лавр. 75). Но тѣмъ не менѣе въ концѣ XI вѣка онъ признавался волостью третьяго сына Ярослава *Всеволода* (1096. Лавр. 107), княжившаго въ Переяславѣ; такъ, что зависимость его отъ Святослава Черниговскаго, какъ

надо полагать, была временною; Всеволодъ могъ уступить Ростовъ Святославу, когда тотъ при вторичномъ изгнаніи Изяслава Кіевскаго, перешолъ на Кіевскій столъ, уступивши свой Черниговъ Всеволоду. По смерти же Святослава и по возвращеніи Изяслава, (1076—1077), Ростовъ снова былъ присоединенъ къ Переяславскому удѣлу. Въ 1095 году въ немъ былъ посаженъ сынъ Мономаха Изяславъ, вскорѣ убитый во борьбѣ съ Олегомъ Святославичемъ (1095. Лавр. 108), который захватилъ было Суздаль и Ростовъ, но былъ тотчасъ же выгнанъ другимъ Мономахичемъ Мстиславомъ. Съ тѣхъ поръ Ростовъ и соединенныя съ ними области Суздальская и Бѣлозерская не выходили уже изъ рода Мономаха, сынъ котораго Юрій (въ XII вѣкѣ) положилъ начало самостоятельному существованію Ростово-Суздальскаго княженія.

Изъ населенныхъ мѣстъ Ростово-Суздальской земли Начальной лѣтописи извѣстны только—упомянутые уже нами: *Ростовъ* на озерѣ Ростовскомъ или теп. Неро, *Бѣлоозеро* и *Суздаль*, въ 1094 году разоренный Олегомъ (Лавр. 108). Въ Суздаль указывается дворъ Монастырскій Печерскій и на немъ церковь св. Димитрія, поставленная Митрополитомъ Ефремомъ (*ibid.*). Въ окрестностяхъ его уроч. *Кулачъкъ* (Колачъкъ), на которомъ Мстиславъ Мономахичъ нанесъ рѣшительное пораженіе Черниговскимъ Святославичамъ (Лавр. 109). Эта мѣстность приурочивается къ *Колокшнѣ*, впадающей съ правой стороны въ Клязму нѣсколько выше Владиміра.



ПРИМѢЧАНІЯ.



¹⁾ См. Изслѣдованіе К. Н. Бестужева-Рюмина „О составѣ русскія лѣтописей“ Спб. 1868. О мѣстныхъ извѣстіяхъ, вошедшихъ въ сводъ, на стр. 31 и слл.

²⁾ См. И. И. Срезневскаго „Чтенія о древней русской лѣтописи“ 11, 32, 33 и К. Н. Бестужева-Рюмина, 26.

³⁾ „Се повѣсти временныхъ лѣтъ (черноризца Феодосьева монастыря Печерскаго) откуда есть пошла русская земля, кто въ Кіевѣ нача первѣе княжити, и откуда русская земля стала есть.“

⁴⁾ См. К. А. Попова, В. И. Татищевъ и его время. М. 1861. 455 и слл. Недовѣріе къ Татищевскому своду, возбужденное Карамзинымъ, который, какъ извѣстно, отвергалъ всѣ его извѣстія, нестрѣчаящіися въ другихъ лѣтописныхъ сводахъ, старались поколебать *Бутковъ* (Оборона р. лѣтописи), *Шегренъ* (въ изслѣдованіи Ueber die Wohnsitze der Jermen); С. М. Соловьевъ въ своей Исторіи Россіи принимаетъ многія изъ такихъ извѣстій. Разсужденіе Н. А. Лаверовскаго о Іоакимовской лѣтописи дастъ прочное основаніе для опредѣленія степени достовѣрности этого важнаго историческаго источника.

⁵⁾ Шлецера, Несторъ (въ переводѣ Языкова) I стр. 13.

⁶⁾ Ibid. 14—15.

⁷⁾ Ibid. стр. 14—15. Строевъ открылъ хронику Амартолы (въ Славянскомъ переводѣ) въ 1819 г. См. статью его въ „Сѣверномъ Архивѣ“, И его же: „О Византійскомъ источникѣ Нестора“ въ Трудяхъ Общества исторіи и древностей. Москва. 1828. т. IV, гдѣ (стр. 171) онъ указалъ мѣста (числомъ семь), заимствованныя нашею лѣтописью у Амартола. Ср. также предисловіе къ изданному имъ Софійскому Временнику.

⁸⁾ Подлинникъ Георгія Амартолы, приготовленный къ изданію *Муральтома*, напечатанъ въ VI томѣ Ученыхъ Записокъ 11-го отдѣленія Императорской Академіи Наукъ: *Georgii Monachi, dicti Hamartoli Chronicon*.

πικρον ab Urbe condita ad annum p. Chr. N. 842.—Космографическій отрывокъ „Повѣсти временныхъ лѣтъ“ заимствованъ изъ IV главы этой хроники: Περὶ τοῦ τῆς γῆς διαμερισμοῦ. (стр. 39—40). Онъ отличается отъ космографіи Амартола въ славянскомъ переводѣ, напечатанной въ Приложеніяхъ къ 1-му тому Полнаго Собранія русскихъ лѣтописей (стр. 239);—послѣдняя ближе къ подлиннику, и удерживаетъ, хотя и въ испорченномъ видѣ, начало космографіи, которое составитель лѣтописнаго свода почелъ нужнымъ, во избѣжаніе слишкомъ явнаго повторенія, исключить: „По размѣшенія убо и стабыю розоренія, раздѣлише трое сыновы Ноевы всѣхъ иже отъ нихъ рожденнымъ, и даше имъ списаваніемъ мѣста по уставу, иже отъ отца Нои прише“ и т. д. Общее обозрѣніе границъ дѣленія въ переводѣ сдѣлано пропускомъ словъ подлинника: „И дасться убо въ наслѣдіе прѣворожденному сыну Ноеву Симу отъ Персиди и Вакътронѣя, и Индиская (въ подл. ἐὼς Ἰνδικῆς) и Ринокурурь до Гадирь, иже къ югу (въ подлинникѣ: Καὶ Ρινοκουροῦρων τὰ πρὸς ἀνατολὴν, τῇ δὲ Χαμ ἰπὸ Ρινοκουροῦρων ἕως Γαδзіρων τὰ πρὸς νότον Ρινοкурурь на востокъ; Хаму же отъ Ринокурура до Гадира на югъ). Лѣтописный перечень относитъ къ востоку, въ предѣлѣ Симвовъ: Персиду, Ватрь (Бактрію) „тоже и до Индикія въ долготу и въ ширину и до Нирокурия (вм. Ринокурура), якоже рещи отъ востока и до полуденя,“ Сурію (Сирію), Мидію по Ефратъ рѣку а), Вавилонъ, Кордуну б), Асуріянь (Асирія), Мисопотамиру (Месопотамія), Аравію старѣйшую, Елмаисъ, Инди (въ подл. Ἰνδικῇ), Аравію сильную (въ подл. ἡ εὐδαίμων счастливая в) Кулію Κόλιουора у Амартола Кылосирія), Комагинъ, Финикію всю (въ подл.: Φοινίκη πασα καὶ ποταμὸς Εὐφράτης). Перечисливъ затѣмъ области, вошедшія въ часть Хамову, въ полуденъ, лѣтописный перечень переходитъ опять къ востоку, къ части Симвовой: „Сущимъ ко востокомъ имать г): Киликію Памфилію, Писидію, Мосію (Мизію), Лукаонію (Ликаонію), Фругію (Фрагію), Камлию (въ подл. Καβαλίαν), Ликию, Карію, Лудью (Лидію) Масію, (Мизію) другую, Трояду, Еолиду, Виоунию (Вионнію), старую Фругію

а) „Сирія и Мидія по Ефратъ рѣку“—въ подлинникѣ нѣтъ.

б) Кордуна (въ подл. Кордуна) Шлецеръ видитъ въ этой области т. *Курдистанъ* I. 25.

в) Шлецеръ полагаетъ что Елмаисъ и Инди надо считать частію Аравіи, такъ какъ они поставлены между Аравіей старѣйшею и сильною. ib.

г) Въ подл.: ἐν δὲ τοῖς κατὰ βορρᾶντὰ παρὰ θαλάσσαν ἔχει; въ одномъ сянскѣ славянскаго перевода: къ сѣверу же поморіе иметь,—въ другомъ, какъ въ лѣтописи; сущимъ ко вѣстоку имать. (стр. 240).

Фригію); и острова: Сардани (Сардинію), Критъ, Купръ (Кипръ) и рѣку Рѣонъ, зовемую Нилъ. Въ Хамовой части: Еюпетъ (Египетъ), Еёивопись (Ἐθιοπία), сопредѣльная съ Иидами, другая Еёивопись, изъ которой выходитъ рѣка Еёіопская Чермна д), текущая на востокъ, Оиѡ (Θιῶνδα), Ливіа, прилежащая къ Киривіи (Κοῦρις), Мармарія, Суритъ (Сирсисъ), Ливуи (Ливіи) другая, Нумидія, Масурія, Мавританія, лежащая противъ Гадира. Въ Афетовой части, въ полунощныхъ и западныхъ странахъ: Мидія, Албанія, Армения малая и великая, Кападокія, Фефлигоніа (Пафлагонія), Галасъ (Галатія), Колхисъ (Колхида) Воспоріи (жители Воспоры), Меоти, Деревы (въ подл. Δερβίς), Сарматы, Тавріани, Скуеіа (Скиеія), Фракия (Θρακία), Макидонія, Далматія, Θεσαλία, Локріа (Локрида), Пеленія, которая называется также Целопониссомъ, Аркадіа, Иппронія (Ἰππεῖραις), Илюрикъ (Иллирія), Словѣни е), Лухитія, Апьдріякіа, Онъорѣтинская пучина и острова: Британія (Британія), Сикиліа, Евія (Εὐβοία), Родока (Родосъ) Кіонъ (Хіосъ), Лѣзвонъ (Лесбосъ), Кофипранъ (Киоера), Кодуру Закуньфъ (Заклифъ), Кефалинъ (Кефалонія), Ифакіа (Иоака), Керькура (Корцира); часть ахійской страны, нарицаемая Оіа (іонійское побережье Малой Азіи) и рѣка Тигръ, текущая между Мидами и Вавилономъ. Лѣвр. стр. 1—2.

9) Народы, называемые перечнемъ: Асуряне, Комагиты, Воспоріи, Меоты, Деревы (?) Сарматы, Тавріане, Молоссы (одно изъ Θεσσαλίωνскихъ племенъ).

10) Въ разсказѣ о призваніи князей Начальная Лѣтопись называетъ четыре Варяжскихъ народа въ томъ же порядкѣ, въ какомъ они помѣще-

д) Въ славянскомъ переводѣ Амартолы: дрогаа Ἐθιοπία, отнюдже исходитъ рѣка Еёіопская Ἐριερα (Черлена), зрещіа (текущи) на востокъ 240. Въ подлинникѣ: ἔτρεα Αἰθιοπία δθεν ἐκπερεύεται δ ποταμός τῶν Αἰθιοπῶν Ἐριερα ἡ βλεπούσα κατὰ ἀνατολάς. Здѣсь очевидно говорится о Красномъ (Аравійскомъ) морѣ—mare Erythraeum s. Rubrum, какъ и догадывается издатель Амартолы. Шледеръ полагаетъ, что подъ рѣкою Чермною слѣдуетъ понимать Нилъ; но Нилъ упоминается Амартоломъ въ другомъ мѣстѣ.

е) По замѣчанію Шледера (I. 32) названія Славянъ нѣтъ въ параллельныхъ мѣстахъ ни въ Византійскихъ, ни въ другихъ извѣстныхъ ему космографіяхъ. Его нѣтъ также ни въ подлинникѣ Амартолы, ни въ славянскомъ переводѣ его. Вѣроятно, оно внесено въ лѣтопись первымъ, кто вставилъ космографическій отрывокъ въ Повѣсть временныхъ лѣтъ, какъ объясненіе слова Иллирикъ (Šafař, Slov. Starož. 190); — ибо онъ встрѣчается во всѣхъ спискахъ.

ны въ перечнѣ (Лавр. въ Полн. Собр. р. Лѣт. 1. 8.) Племена восточной половины Европы, исчисляются три раза — съ небольшими измѣненіями; см. *ibid.* 3, 5, 9.

¹¹⁾ Карамзинъ Ист. Гос. Росс., изд. Эйлеринга Сиб. 1842. Т. 1 стр. 23.; опредѣлительнѣе высказалъ и доказалъ это мнѣніе академикъ Шерренъ въ изслѣдованіи *Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen* (*Mémoire de l'Académie Impér. des Sciences de Stpb. VI Sér. Sc. polit. etc. I. S. 264 399*).—И. Д. Бѣльева въ изслѣдованіи о Геогр. Свѣд. въ древн. Россіи (см. слѣд. прим.) стр. 6, принимаетъ, что извѣстія Нестора относятся къ эпохѣ до призванія Варяговъ.

¹²⁾ И. Д. Бѣльева „О Географическихъ свѣдѣніяхъ въ древней Россіи,“ въ Записк. Имп. Русскаго Географ. Общ. кн. VI. Сиб. 1852 стр. 24.

¹³⁾ Именемъ *Austur-vigi* Снорри Стурлезонъ обозначаетъ путь черезъ русскія земли съ сѣвера на югъ въ Грецію. Путь вокругъ западныхъ береговъ Европы назывался *Vestur-vigi*; *Ihre's Glossarium Suegoth 11. 542. Ewers Kritische Vorarb. I. 35, 42*,—а также *Šafař. Slov. Starož. стр. 517*. — Въ „Трудахъ и Лѣтопис. Общ. исторіи и древн. русск.“ помѣщено извлеченіе изъ *Schlözer's Allgem. Geschichte (S. 541 ff.)* о скандинавскихъ путешествіяхъ въ переводѣ *Зиновьева*.

¹⁴⁾ того озера (Нево) видетъ устье въ море варяжское, и *по тому морю* ити до Рима, а отъ Рима прити *по тому же морю* ко Царю-городу, а отъ Царя города прити въ Понтъ море Лавр. 3. — Ср. *Ewer's Krit. Vorarb. I. 46—47*.

¹⁵⁾ Волга же идетъ на востокъ. . . . въ часть Симоу. Лавр. 2. . . . Изъ того же (Оковскаго) лѣса потече Волга на востокъ. . . . тѣмже изъ Руси *можетъ ити въ Болгары* и въ Хвалисы, *на востокъ дойти въ жребій Симоу*.

¹⁶⁾ У Фельмольда (*Chron. Slav. I. 3. Dani si quidem ac Sueones gens Northmannos vocamus, Septentrionale litus* (Варяжскаго моря нашей лѣтописи см. ниже стр. 24) *et omnes in eo continent. At litus australe Slavorum incedunt nationes, quorum ab oriente primi sunt Ruci, deinde Poloni etc.*

¹⁷⁾ Въ изданіи, приготовленномъ Вередниковымъ: „Афетово бѣ и то колыно: Варязи, Русь“ и т. д. Лавр. 2.; такъ что Варязи составляютъ какъ бы отдѣльное племя отъ Руси и др. Но самый смелый лѣтописный словъ противорѣчитъ такому чтенію текста. По сему же морю свѣдѣтъ Варязи сѣмъ ко вѣстоку до предѣла Симова, по тому же морю свѣдѣтъ въ западу до земли Агнпски и Вѣлошски (т. е. до Италіи см. ниже); за тѣмъ исчисляются племена, принадлежащія къ *этому колыну Афетову*: Свен, Урмине и т. д. Въ другомъ мѣстѣ стр. 8.: „ице бѣ ся зваху тѣ *Варязи Русь*, яко се друзи Гѣте, тако и ся.“ На такое же значеніе слова *Варязи*

указываетъ широкое значеніе Варяжскаго моря (см. выше прим. 14) Сравни: *Floer's kritische Vorarbeitung. zur Gesch. der Russen.* Dorp. 1814 I-es Buch. S. 48. ff. Приведенное въ текстѣ мѣсто онъ переводитъ: Und auch diess ist das Geschlechts Jafet's: die Warjager (*nämlich*) Swej, Urmanen u. s. w. 52.

¹⁸⁾ Нѣмчемъ (пойлати)—до ѡваня вымола, ѡ ѡваня вымола Гтомъ до Гералда вымола—Уст. Ярослава о мост. Русскія Достоин. изд. М. Общ. Ист. и Др. II стр: 293. См. также прим. на стр. 311.

¹⁹⁾ Шледоръ (Нест. I. 103.) указываетъ въ *Галичаназъ* лѣтописи жителей Испанской Галиціи, которая уже въ началѣ IX в. стала извѣстна своимъ городомъ С. Яго де Компостелла (См. также въ *Allgem. Nord. Gesch.* S. 542 о путешествіи Синурда). На Туринской картѣ XII вѣка, помѣщенной въ атласѣ Лелевеля подѣ № 35 отмѣчена: *Gallecia, Sancti Jacobi apostoli* см. *Letewel Géogr. du moyen âge* 1. 87. Галатское море (*Behr Ghalatikon, galatikub*) какъ называется Варяжское море персидскій географъ *Hamd-ullah Mesteufi Kaswiny* (полов. XIV в.). Френъ (*Ibn-Foszlân's u. anderer Araber Berichte über die Russen älterer Zeit* Stp. 1823 S. 188), производитъ отъ Галатіа или *Galia*; этимъ названіемъ, по его замѣчанію, многіе Греческіе и Латинскіе писатели обозначали также и нѣкоторую часть Германіи. С. М. Соловьевъ (Ист. Росс. 1. 83) говорить, что Галичане лѣтописи, можетъ быть,—жители Валлиса, *Paus des Galis*.

²⁰⁾ Начальная лѣтопись очень немногое говорить о Влохахъ; но изъ всѣхъ показаній ея очевидно, что именемъ *Влохъ, Волъхва* и т. д. Славяне обозначали первоначальное населеніе древней римской Имперіи и затѣмъ населеніе, современной лѣтописцу, Италіи. „По многѣхъ же времянѣхъ, говоритъ она, о разсѣленіи Славянъ, сѣли суть Славяне, по Дунаеву, гдѣ есть нынѣ Угорьская земля и Болгариска. . . . Волхомъ же нашедшимъ на Словѣне на Дунайскіа, сѣдшемъ въ нпхъ и насильцемъ имъ, Словѣни же ови пришедши сѣдоша на Вислѣ“ и т. д. Лавр. 3. За тѣмъ подѣ 898 годомъ: пришелъ отъ востока и устремипася черезъ горы (Угры), и почѣша воевати на живуція ту Волхи и Словѣни. Сидяху бо ту преже Словѣне, и Волхы пріяша землю Словенску, по семъ же Угра прогнана Волхы и паслѣдиша землю. . . . оттолѣ прозвася земля Угорьска Ib. 10—11. Такимъ образомъ Волхи исчезаютъ изъ Угорской земли. Вслѣдъ за тѣмъ они исчезаютъ и въ Болгарской землѣ, гдѣ лѣтопись знаетъ мѣсто ихъ Грековъ. Въ 967 году, говоритъ она, иде Святославъ на Дунай на Болгары. Бившемся обомъ одолѣ Святославъ Болгаромъ и взя городовъ 86 по Дунаю; сѣде княжа ту въ Переяславѣ, смили дань на *Гръкахъ* (Лавр. 27). Далѣе вездѣ виждѣтъ съ Болгарами—Греки (20). Какъ произой-

ла эта замѣна, видно изъ объясненія, которое даетъ происхожденію слова Влохъ Шафарикъ. По его мнѣнію Славянское Влахъ образовалось изъ Нѣмецкаго Wal, Walh, Vealh, Walache, — имени, обозначаващаго у Нѣмцевъ челоѣка Галльскаго или Кельтскаго происхожденія. Славяне, говоритъ онъ, подобно нѣмцамъ, именемъ Влаховъ первоначально называли одни только народы племени Кельтскаго, однакоже — такъ какъ въ древнее время сѣверная Италія и значительная часть южной Германіи была заселена Галлами, то случилось, что оба племени — Славяне и Нѣмцы мало по малу перенесли ими Влаховъ на всю Италію и на народы, обитавшіе за Галлами, именно на Римлянъ. Легко можно догадаться, что это перенесеніе имени случилось еще въ древнее время, при Галлахъ, потому что, по истребленіи Галловъ, оно не могло уже имѣть мѣста. „Отсюда, замѣчаетъ почтенный изслѣдователь, очевидна древность Славянскихъ народовъ.“ Извѣстіе о разселеніи Славянъ съ Дуная лѣтопись могла конечно почерпнуть не иначе, какъ изъ народныхъ преданій и народныхъ пѣсенъ, до сей поры сохранившихъ память объ этой рѣкѣ. Преданіе сохранило и имя народа, потѣснившаго Славянъ, но въ то время, когда писалъ лѣтописецъ, это имя утратило уже свой первоначальный широкій смыслъ, въ которомъ припало его преданіе. Подъ Влохомъ понимали тогда только Итальянца, жителя Италіи, населеніе же сохранившейся Восточной Римской Имперіи обозначалось именемъ Грековъ; въ этомъ тѣсномъ смыслѣ слово Влохъ (Wloch) до сей поры сохранилось у Поляковъ, у которыхъ оно значить Итальянецъ. Что именно такъ понималъ и лѣтописецъ, видно изъ перечня племенъ, гдѣ вслѣдъ за Волхами, онъ поставилъ Римлянъ, Вендицевъ, Фряговъ, и, конечно, не иначе, какъ для ближайшаго опредѣленія того, что именно онъ называетъ Вольхвою. Имя Волховъ или Влоховъ вызвало нѣсколько толкованій и объясненій. Шлецеръ производитъ его одинаково съ Шафарикомъ, но нѣсколько разъ переимѣнялъ свое мнѣніе о значеніи его; Карамзинъ (Ист. Гос. Росс. 1. 18) считаетъ Волоховъ потомками древнихъ Гетовъ и римскихъ всельниковъ Троянова времени. Опроверженіе этого мнѣнія у Шафарика. Соловьевъ (Ист. Россіи т. I. 1851., стр. 83) объясняетъ Волхву, какъ общее имя для романскихъ народовъ, но выраженіе „Волошская земля“ указываетъ на территорію одного народа, какъ агнянская земля, русская, угорская. Отъ всѣхъ этихъ мнѣній отличается мнѣніе Эверса, который думаетъ, что Влохъ есть славянское названіе, обозначавшее Болгаръ, преимущественно, какъ номадовъ (отъ слова влеку, волоку, польское wloszę. I. S. 9. Мнѣніе его раздѣлялъ и Арцыбшевъ. — А. О. Гильфердингъ считалъ Влаховъ X—XI вѣка потомками римскихъ колонистовъ или обримленных туземцевъ, на обоихъ склонахъ хребта Пинда.

²¹⁾ Ср. С. М. Соловьевъ Ист. Росс. I. стр. 83.

²²⁾ . . . а Двина изъ того же (Оковскаго) лѣса и потечеть, а *идеть* на *полунощье*, и *видеть* въ море Варяжское (Лавр. 3). Выраженія: „идеть“ и „видеть“ явно указываютъ на *направленіе* теченія Двины, а не на *положеніе* ея (въ сѣверу) относительно Кіева, какъ можно было бы думать.

²³⁾ Ист. Росс. I 82 - 83. Впрочемъ трудно рѣшить, имѣю ли здѣсь Варяжское море лѣтописи форму залива или пролива, — стояло ли оно въ связи съ тѣмъ моремъ на далекомъ сѣверѣ, о которомъ въ концѣ XI вѣка лѣтопись узнала изъ извѣстнаго разсказа Гюрыты Роговича, и за лукоморье котораго заходили высокія горы (Лавр. 107). Лѣтописецъ ничего не говоритъ объ этомъ опредѣленномъ. Ниже мы увидимъ замѣчательное сходство извѣстій нашей лѣтописи о Варяжскомъ морѣ, съ показаніями восточныхъ географовъ. Приурочивая его къ Балтійскому и Нѣмецкому морямъ, большая часть ихъ даютъ ему восточное же направленіе; но уже въ началѣ XIII вѣка персидскій географъ Ибрагимъ-бенъ-Весифшахъ († 1228) говоритъ о двухъ прѣсныхъ моряхъ у береговъ славянской земли, изъ которыхъ одно течетъ съ с. на ю. (Charmoy. *Rélation de Masoudi et d'autres auteurs musulmans sur les anciens Slaves*, въ *Mém. de l'Acad. des scienc. VI. Sér. Scienc. Polit. etc. t. 11 p. 302*). Захарія Казвини (пис. 1275 г.) также называетъ Варяжское море рукавомъ океана, простиравшимся съ сѣвера на югъ *ibid.* 304, 345. Бакуви (въ нач. XV в.) — *Ouazane* (Ouarenc-Wareng). *Lieu sur le bord de la mer du Nord. Il sort de l'océan septentrional un détroit qui va se rendre dans la mer du midi, on le nomme mer de Ouazane* (Ouarenc-Wareng) См. Frähn, *Ibn-Foszlans Berichte* 195—196. — Варяговъ восточные писатели полагали на поморьи противу Славянъ (Саклабъ) *Ibid.* 189—192, Charmoy. 354—355, — слѣдовательно, считая Варяжское море рукавомъ или проливомъ сѣвернаго океана и давая ему протяженіе съ сѣвера на югъ, они могли представить себѣ Скандинавію не иначе, какъ островомъ. Мукадеси (XI и XII в.) указываетъ отечество Руси на островѣ *Babii*, въ которомъ Френтъ видитъ теперь Данію. Свѣдѣнія свои мусульманскіе географы получали въ землѣ Волжскихъ и Камскихъ Болгаръ, отъ Нормановъ, — которые распространили ихъ и на Руси, гдѣ также могло составить понятіе о Скандинавіи, какъ объ островѣ. Въ такомъ случаѣ Варяжское море лѣтописи тинулось бы на востокъ, не какъ заливъ Атлантическаго океана, но какъ его продолженіе, — отдѣляя Скандинавію отъ русскихъ владѣній и омывая сѣверные берега поселеній крайнихъ сѣверо-восточныхъ племенъ Афетовой части. Эти племена были подчинены Варяго-руссамъ, пла-

тили имъ дань, почему лѣтописецъ и могъ считать себя въ правѣ сказать: „по сему морю сѣдять Варязи сѣмо къ востоку до предѣла Симова.“

²⁴⁾ Адамъ Бременскій (вторая половина XI вѣка) и за нимъ Гельмольдъ (*Helmoldi presbyteri Chron. Slavorum ex rec. Lapenbergi, ex Monum. Germ. Hannov. 1868 I. p. 3*). *Sinus hujus maris ab occidentale oceano orientem versus porrigitur, adpelatur ideo Balticus eo quod in modo balthei longo tracta per scithicas regiones tenditur usque in Greciam. Ср. Tabulam rotundam Rogerianam ad mentem geographorum Siciliae anni 1154 restauratam duce discriptionis Edrisianae въ 1 томѣ Лелевеля Géogr. du moyen âge.*

²⁵⁾ Frähn, *Ibn Fozzlan's Berichte*, 199.

²⁶⁾ Frähn, *Ibn. Fozzlan's Berichte* 182—183. *Charmoy Rélat.* 333—334; *Lelewel, Géographie du moyen âge* III. 15.

²⁷⁾ *Charmoy Rélat* 326.

²⁸⁾ Frähn *Ibn. Fozzlan's Berichte*—186.

²⁹⁾ Лавр. лѣт. 2: „Дунай, Днѣстръ и Кавкаисинскія (кавказскія) горы.“ Шлецеръ (*Несторъ I. 43*) не считаетъ себя въ правѣ чтивать вмѣсто Кавкаисинскихъ—Карпатскія, хотя лѣтопись конечно имѣла здѣсь въ виду именно Карпатскія горы, вблизи которыхъ беретъ начало Днѣстръ: у Грековъ Кавказскими горами назывался не одинъ только хребетъ, которому теперь присвоено это названіе, но вообще большія горы, которыя они полагали на концѣ своей вселенной. Подъ 1015 г. въ Лавр. 60: Угорская гора.

³⁰⁾ Чешскій лѣсъ, *Böhmer Wald* принадлежитъ къ Герцинской горной системѣ, и тянется на югъ отъ Эгера, между Богеміей и Моравіей, образуя водораздѣлъ между Дунаемъ и Влтавой (Молдавой). Если Чешскій лѣсъ Мономаха—дѣйствительно этотъ хребетъ, въ такомъ случаѣ въ 1076 году русскія войска прошли всю Богемію; начиная отъ Силезскихъ границъ. Мономахъ упоминаетъ однако Глогову (Глогау у Одера) какъ ближайшій пунктъ къ своему Чешскому лѣсу. Это даетъ поводъ думать, что дружины его не проникали такъ глубоко въ Чешскую землю и доходили только до Силезско-Моравскихъ горъ (*d. Schlesisch-Mährische Gebirge*), которыя онъ и называлъ Чешскимъ лѣсомъ.

³¹⁾ *Sjögren, Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen (Mémoir. de l'acad. Impér. des Sciences de Stpb. VI Sér. Scienc. politiq. etc. I. S. 269)*: Волокомъ называется узкая полоса земли между двумя рѣками, текущими въ противоположныхъ направленіяхъ,—отъ слова „волочить, перевозить“ (финское *walka, walkama*), 2, обширная, лѣсистая, неза-

селенная область. Въ послѣднемъ значеніи оно распространено во всей сѣверной Россіи. См. также Щекатова Словарь (1. 976, 1027). Лѣсъ по рѣкѣ Илети, впадающей въ Волгу съ сѣвера, нѣсколько выше Казани, и теперь называется *Илецкимъ* волокомъ. — Ходаковский („О путяхъ сообщенія въ Русск. Историч. Сборникѣ, изд. Общ. Истор. и Древн. Росс. т. I. М. 1837) принималъ *волокъ* только въ смыслѣ пути по перешейку между рѣчными системами, хотя въ топографической номенклатурѣ Европейской Россіи онъ нашелъ мѣста съ названіями, сродными „волоку“ между такими рѣками, „которыхъ не только вершины приближаются къ себѣ, но и теченія обѣихъ имѣются въ одну сторону, и часто не въ дальнемъ разстояніи“ (ibid. 39—40), т. е. волоки въ другомъ смыслѣ этого слова. Что слово *волокъ* могло имѣть болѣе опредѣленное значеніе, какъ собственное имя границы верхняго Поволжья, Подиѣровья и Подвинья, доказываетъ кромѣ свидѣтельствъ теп. географической номенклатуры этой мѣстности, старинныя поселенія: городъ *Стародубъ*, въ спискѣ градовъ всѣхъ русскихъ (Полн. Собр. р. лѣтп. VIII. 241), названный *Волоцкимъ*, *Заволочье* близъ истоковъ р. Великой (на границѣ Псковской и Витебской губерній) и *Заволочье* упоминаемое въ межевой книгѣ Грязовецкаго уѣзда (Васильевскій погостъ въ Заволочьи, Ходак. Пути Сообщ. 30). Оба эти Заволочья указываютъ крайніе предѣлы *Волока* на западъ и востокъ. Западнѣе Псковскаго Заволочья мы не нашли ни одной мѣстности съ названіями, напоминающими *волокъ*, — тогда какъ на востокъ они тинутся непрерывной чередой до самаго Бѣлоозера. Подобныя названія встрѣчаются и далѣе на сѣверо-востокъ въ области сѣверной Двины и по Бѣломорскому Побережью, но тамъ ими обозначаются исключительно мѣстности на перешейкахъ, по которымъ производится перевозка товаровъ и даже судовъ сухимъ путемъ и онѣ очевидно получили названіе позднѣе, съ водвореніемъ на с. в. русской народности. Такова наприм. *Волоковая Губа* въ 2 верстахъ на ю. в. отъ Святаго Носа, служившая пристанищемъ промышленничьимъ лодкамъ, которыя, чтобы не огибать Святаго Носа, перетаскиваются изъ нея въ Донское становище (См. Рейнке Гидрограф. Описаніе сѣв. берега Россіи. Спб. 1850 Т. I. стр. 203). О значеніи *волока*, какъ нарицательнаго имени, у Рейнке и въ предисловіи въ Спискахъ насел. мѣст. Арханг. губ. Но яснѣе всего обнаруживается значеніе слова *Волокъ*, какъ собственного имени, въ названіи цѣлой области Бѣломорскаго бассейна, *Заволочье*, т. е. область по ту сторону *Волока*, за Волокомъ. Въ теперешней номенклатурѣ мы находимъ слѣдующія мѣста съ названіями *волоковъ*, на пространствѣ отъ верхнихъ теченій западной Двины, Дѣлпра и Волги до сѣверной Двины: два *Волочка* въ восточной части Дорогобужскаго уѣзда, оба въ 25 верстахъ отъ у. г., — далѣе на сѣверъ — *Волочокъ*

на Днѣпрѣ нѣсколько выше устья р. Вязмы (Сычовскаго уѣзда), отсюда черезъ Двину къ западному побережью озера Ильмени сел. *Волоковое* къ югу отъ оз. Касплинскаго, въ Порѣчьскомъ у., озеро *Волочни* въ Невельскомъ у., Большой *Волочокъ* къ западу отъ Порхова; Волочокъ и Большой *Волокъ* на озерѣ Красногорскомъ (Лужскаго уѣзда), сѣверный пунктъ. Самый западный пунктъ—*Заволочье*, о которомъ было выше. За тѣмъ на востокъ: озеро *Волочно* къ юв. отъ Демянска, въ его уѣздѣ; *Волокъ* на югъ отъ Лучанскаго озера, Торонецкаго уѣзда, *Волокъ*—Красное тожъ—у сѣверо-восточнаго берега озера Жаденья, въ лѣсистой мѣстности Осташковскаго у., и созвучные *Переволокъ* Старый и Новый на сѣверо-востокъ отъ того же озера, *Паволокъ* у сѣвернаго берега озера Вселугъ, Осташковскаго же уѣзда; Волокъ на Мстѣ, ниже Боровичей (Державскій, см. Ходаковск. сб. в. 26). По правую сторону Волги мы находимъ *Волокъ* Ламскій и въ его уѣздѣ сел.: *Волочановскій* въ 17 верстахъ отъ города и *Волочаново*, оба въ направленіи къ Зубцову; по лѣвую сторону Волги: *Волокъ* *Хотьславъ* или *Волокославинское* на р. Чагодѣ, въ Тихвинскомъ у.; ручей *Волочня* въ томъ же уѣздѣ, почти на границѣ съ Бѣлозерскимъ, впадающій въ Колю, притокъ Шексны (черезъ Суду), *Волоцкая* дер. на Судѣ, къ западу отъ Череновца, озеро *Волоцкое*, верстахъ въ 10 на востокъ отъ Бѣлоозера; *Волоковое* сел. въ Пошехонскомъ уѣздѣ, на большой дорогѣ въ Вологду; *Волокотино* къ западу отъ Юрѣва Польскаго, *Волокобино* въ Гороховскомъ уѣздѣ, почти на границѣ съ Ковровскимъ. Въ области *Онѣи-Волокъ* на р. Воложкѣ правомъ притокѣ Онѣги (Ходаковскій). Наконецъ, въ бассейнѣ Сѣверной Двины *Волоковская* (Лыткинская) и *Подволочье* на Вагѣ въ Вельскомъ уѣздѣ, на границѣ съ Тотемскимъ; *Волочокъ* на озерѣ Скрипонтѣ (Устюжскаго у.), *Волочокъ* на Тоймѣ (Сольвычегодскаго у.) и *Волочокъ* на р. Лузѣ, въ Лальскомъ уѣздѣ: это-самые крайніе пункты на с. в.; самый сѣверный пунктъ Волоковское (церковный погостъ, Троицкое) на Щердѣ, притокѣ Емцы, впадающей въ Сѣверную Двину. Такимъ образомъ мы имѣемъ рядъ Волоковъ отъ верхнихъ Днѣпра и Двины, и отъ озера Ильмени черезъ Боровичи къ Бѣлоозеру и Емцѣ съ одной стороны, и съ другой черезъ Дорогобужъ и Волоколамскъ къ Грязовцу и Сольвычегодску. Города, лежащіе въ этой области, въ XIV и XV вѣкѣхъ назывались *Затѣскими*, какъ увидимъ ниже, при разсмотрѣніи Описки всѣхъ русскихъ городовъ, и это названіе должно стоять въ связи съ древнимъ значеніемъ Волока, какъ лѣснаго пространства. Нельзя не замѣтить также того обстоятельства, что географическія названія „Волокъ“ съ его видоизмѣненіями встрѣчаются въ лѣспостомъ водораздѣлѣ между бассейнами Днѣпра съ одной стороны, Двины, Нѣмана и Вислы съ другой,—отъ Урало-Алаунской гряды

до Авратинскихъ горъ и Карпатъ; но здѣсь они рѣже. Приведемъ замѣченія наши: Волоки на р. *Мратъ*, притокъ Березины въ Мосальскомъ у.; *Переволока* въ Копысскомъ у., у верховьевъ Дручи; три сел. *Волоки* на Вязинѣ, притокъ Вилинъ въ Вилейскомъ у.; *Волоки* на р. Сервечѣ, и *Переволока*, притокъ Сервеча въ Новогрудскомъ у.; два сел. *Переволока* въ Волковыскомъ у., *Красный Волокъ* въ Овручскомъ уѣздѣ на р. Жеревѣ, притокъ Упи,—за тѣмъ далѣе на югозападъ, уже въ Прикарпатской области *Волочанка* Большая и Малая, къ ю. отъ Самбора у верхняго Стрыи, по ту сторону Карпатъ: Волоць, Волоцкѣ и т. д. Мѣстности съ такими же названіями встрѣчаются и на в. отъ Днѣпра, но еще рѣже (о нихъ см. Ходак, Пути Сообщ. 36 и сл.). Въ сѣверной Россіи—главнымъ образомъ въ Архангельской и Олонецкой губерніяхъ, въ названіяхъ селеній и урочищъ очень часто встрѣчается слово *Наволокъ*, иногда въ соединеніи съ финскими именами: Корбнаволокъ, Пертнаволокъ и др. Въ послѣднемъ случаѣ мѣстные финны переводятъ его словомъ *niemi* (Korbnieni), что значитъ *мысъ* (См. Siögren, Ueb. die Wohn. d. Jämen. S. 334 Апм. 80), По Академическому Словарю, Наволокъ обозначаетъ кромѣ того *лузъ*, на который отъ разлитія водъ наносится пль или дрязгъ.

³²⁾ О значеніи Заволоцкой Чуды, какъ географическаго, а не этнографическаго термина, см. ниже.

³³⁾ Название *Угорскаго* Начальна Лѣтописи ставятъ по видимому въ связь съ *Уграми*: „Идоша Угри мимо Кіева, говорятъ она подъ 898 годомъ (Лавр. 10) *горою*, еже се зоветъ пльѣ *Угорское*.“ Въ сѣверной Россіи *угоръ* значитъ крутой и землистый берегъ рѣки.

³⁴⁾ Кругъ, разбирая значеніе слова „гора“ въ извѣстіяхъ Начальной лѣтописи и лѣтописи Новгородской, дѣлаетъ слѣдующее замѣчаніе: „Кажется, что слово гора имѣетъ здѣсь, какъ и во многихъ славянскихъ нарѣчіяхъ, одинаковое значеніе съ словомъ „брегъ, берегъ,“ и тождественно съ Нѣмецкимъ Berg, въ противоположность долины (d. Thal, сравни Thal — Weg bei Flüssen, долинищъ, долиный путь у рѣкъ), ибо выраженіе Berg — гора—употреблялось когда-то вмѣсто Ufer—берегъ—откуда до сей поры осталось выраженіе bergen—спасать, тащить къ берегу (an's Ufer ziehen).“ См. Forschung. in d. älter. Gesch. Russl.'s II. S. 363. У насъ въ просторѣчьи — во многихъ мѣстахъ — ѣхать „горою“ говорится въ смыслѣ „сухимъ путемъ.“ О словѣ Угоръ, см. выше. прим. 33.

³⁵⁾ См. въ рукоп. Имп. Публ. Библіотеки „Рисунки и Чертежи къ путешествію по Россіи, по Высочайшему повелѣнію, ст. сов. Константина Бороздина въ 1810 г. ч. I, объяснительный текстъ къ чертежу подъ № XXIII, и часть II подъ № I.

³⁶⁾ Константин Порфирородный, оставивший подробное описание Днѣпровскихъ пороговъ, говоритъ только о спускѣ судовъ по нимъ, но ничего не сообщаетъ о взводѣ судовъ вверхъ по теченію. Ему извѣстны только семь пороговъ (изъ девяти), которыхъ имена онъ приводитъ по русски и по славянски: 1) Эссунн (Ἐσσουνῆ), что истолковывается по русски и по славянски „не спать“ 2) Ульворси (Ὀὐλβωρσι) по славянски островушнпрахъ (Остро-воушнпрахъ) что значитъ островъ порога (Островнынпрахъ ?) 3) Геландри, (Γελανδρί) по славянски звукъ порога (Звонецкій); 4) самый большой и опасный Айфаръ (Αἰφάρ), по славянски Неасытъ, (Νεαστή) потому что въ скалахъ его водятся пеликаны; 5) Варуфоросъ (Βαρουφόρος), по славянски Вушнпрахъ.—Βουλνγπράχ—(Вольный прагъ), 6) Леанти (Λεάντι), по славянски Веруци (Βερότζι) т. е. кипѣніе влаги и 7) Струвунъ (Στρούβου) по славянски Напрези (Ναπρεζή) что значитъ Малый порогъ. (На Свири и другихъ сѣверныхъ рѣкахъ встрѣчаются мѣстности съ названіями *Надпорожье*). См. *Дерберга* изслѣдованія, въ переводѣ Языкова; о Днѣпровскихъ порогахъ и подлинникъ. *Untersuchungen* S. 318—382. Теперешнія названія пороговъ: Старо-Кайдацкій, Лаханскій, Сурскій, Звонецкій, Ненасытецкій, Волнискій, Будиновскій или Будильный, Липный, Вольный.

По свидѣтельству Константина Порфиророднаго, для прохода черезъ всѣ пороги, кромѣ четвертаго, Неасыты, суда не разгружались; только люди высаживались на берегъ. Неасытъ обходили, перетаскивая грузъ и разгруженные суда волокомъ, по берегу, или переноса ихъ на рукахъ. Относительно хода судовъ у пороговъ вверхъ, противъ теченія, мы имѣемъ домашніе свидѣтельства русскихъ летописей, со времени гибели Святослава у пороговъ въ 972 г. Выраженія: „пойде въ пороги“ (Лавр. 31), „возведоша пороги“ (Ипат. 93. 161), „взиде гречникъ и залозникъ“, указываютъ кажется, что суда именно взводились черезъ пороги вверхъ, по рѣкѣ,—и что едва ли надо было прибѣгать тогда къ перетаскиванію ихъ берегомъ на всемъ пространствѣ отъ конца до начала пороговъ.

³⁷⁾ Въ Рост. Лѣт. подъ 1111 годомъ, при описаніи знаменія въ Черскомъ монастырѣ: ту бо бѣ князь Владиміръ *врадостнесе*, въ Никоновской (II. 43) „вРадосини.“ У *Бороздина* (часть 1-ая на чертежѣ окружностей древняго Кіева) *Радосинь* показана на мѣстѣ лѣвобережья *Радунь*. Она брала начало изъ озера, находящагося къ югу отъ села Ольжичъ (при истокѣ Черторыи изъ Десны), протекала на югъ до Городца, гдѣ дѣлала крутой поворотъ на западъ, и, принявъ съ лѣвой стороны ручей, вытекавшій изъ озеръ *Подлюбскаго*, впадала въ Черторыю нѣсколько выше Долобскаго озера. На планѣ 1810 года (ibid) верхней Радосини

ни вѣтъ, по ручей, текущій изъ озера Подлюбскаго, до устья Черторыи показанъ подъ пменемъ *Гнилуши*. У *Закревскаго* (Описаніе Кіева. М. 1868) эта мѣстность оставлена безъ объясненія.

38) Въ поученіи Мономаха: „и пакы Иглареву чадѣ избѣиша и вежи ихъ взяхомъ шедше за Голтавомъ“ (Лавр. 104). Въ походѣ на Половцевъ 1111 года Русскіе—„пріидоша на Псль, и оттуда сташа на рѣцѣ Голтѣ.... И оттудѣ доидоша Вѣрьскла.“ Ипат. 2. Названіе Голтвы имѣютъ пять рѣкъ, принадлежавшихъ бассейну Псела: 1) *Собственно Голтва*, беретъ начало въ Зеньковскомъ у. течетъ съ с. на югъ, впадаетъ въ Псель съ лѣвой стороны, близъ м. Голтвы; 2) *Шипацкая Голтва*, рукавъ Голтвы у с. Рѣшетилówki, сливаясь вмѣстѣ съ Ольховою, образуетъ собственно Голтву; 3) *Ольховая Голтва*, начинаясь въ Зеньковскомъ у., близъ м. Опашня, течетъ съ с. на юз., близъ сел. Надежды, Полтавской губ. впадаетъ въ Шипацкую Голтву. 4) *Средняя Голтва*, правый притокъ Ольховой, впадаетъ въ Ольховую съ правой стороны у сел. Надежды; 5) *Сухая Голтва*, правый притокъ Средней,—въ Зеньковскомъ уѣздѣ, 5 верстѣ теченія. (См. Географическій Словарь Семёнова т. 1. 652).

39) *Судомъ* рѣка беретъ начало у Дмѣтріевои Горы, сел. на границѣ Порховскаго и Псковскаго уѣздовъ, и впадаетъ въ Шелонь съ лѣвой стороны у сел. Княжыхъ горъ.

40) На другіе водные пути изъ Двинской области въ Поддѣпровье есть—впрочемъ неясно—указаніе, въ повѣстіи о походѣ Новгородцевъ на Половцкихъ Кривичей въ 1127 году къ *Неколожу*, который приуроченъ Надеждинымъ къ сел. Некучѣ (вѣриѣ *Некочъ*, на картѣ Шуб. № 29) къ с. в. отъ Лепеля, у небольшого озера. Въ Новгород. Первой лѣтоп.; стр. 9; подъ 1141 годомъ Новгородецъ... Якуна (бѣжавшаго изъ Новгорода съ княземъ Святославомъ Ольговичемъ) *яши на Пльсѣ*.“ Для соображенія отмѣчаемъ р. Пльсу, черезъ Бобръ вливающуюся въ Березну (въ восточной части Борисовскаго уѣзда).

41) Подъ 1168 годомъ мы имѣемъ слѣдующее извѣстіе о пути кievскаго князя Ростислава Мстиславича изъ Кіева въ Новгородъ. Онъ пошлъ на Чичерскъ, т. е. вверхъ по Сожѣ, къ Смоленску; „и оттудѣ въ Торопецъ. И оттудѣ посла къ сыну Святославу Новугороду, вели ему *възвѣстати* противу себѣ на Луки, бѣ бо уже Ростиславъ не здравствуй вельми, и ту снимася на Лукахъ съ сыномъ и съ Новгородци. И оттудѣ возвратися Смоленску.“ Ипат. 94. Это извѣстіе передано или неполно или невѣрно. *Луки* (т. е. Великія Луки) лежатъ значительно на ю. з. отъ *Торопца*, во все не по пути изъ этого города въ Новгородъ. Желая уладить

затрудненія, возникшія въ отношеніяхъ Святослана къ Новгородцамъ,—и, не чувствуя себя въ силахъ продолжать путь до самаго Новгорода, Ростиславъ вѣроятно съ дороги въ Торонецъ свернулъ въ ближайшій Новгородскій городъ Великія Луки, и вызвалъ туда сына и недолюбленныхъ Новгородцевъ, которые конечно не охотно приняли бы предложеніе вести переговоры въ Торонецъ полости враждебнаго имъ князя. Въ Новгородѣ 1-ой лѣт.: „На змѹ, приде Ростиславъ изъ Кіева на Луки и позва Новгородѣцѣ на порядѣ“ стр. 14. Во всякомъ случаѣ для насъ важно это извѣстіе лѣтописи, какъ указаніе Торонецкой вѣтви великаго воднаго пути. Здѣсь находятся населенныя мѣста: *Городокъ, Желна, Шейно* (можетъ быть *Желни Великая*, упоминаемая въ грамотѣ того же князя Ростислава 1150 г. Допол. къ Акту. Ист. I. 6.), *Верховье, Воюкъ, Волковская, Помизовья*.

42) Подробное описаніе этого пути находится въ упомянутомъ уже сочиненіи Рейнеке о Сѣверномъ берегѣ Россіи, т. I. на стр. 413. Онъ идетъ отъ города Оніги вверхъ по р. Онігѣ 275 верстъ, до устья р. Кешы, впадающей въ рѣку Онігу съ лѣвой стороны у сел. Плесковского, въ излучіи между почтовою станціею Архангельскою и Коневскою. Далѣе—по р. Капо 30 верстъ, Кепозеромъ 25 верстъ до сѣвернаго угла губы Синной, къ устью рѣчки Почей; этою рѣчкою черезъ Почозеро въ рѣчку Волошу и въ Волошозеро, всего 35 верстъ; изъ Волошозера 6 верстъ болотистымъ волокомъ на р. Череву, къ сел. Спасскому; отсюда внизъ по рѣкѣ Черевѣ 15 верстъ; по р. Водлѣ до города Пудожя 80 верстъ, и еще 12 верстъ до сел. Подпорожья, у котораго грузятся гальсы, и до устья Водлы 20 верстъ. Этимъ путемъ отъ Оніги до Петербурга считается 1022 версты. Еще въ началѣ этого столѣтія онъ имѣлъ важное значеніе для доставки грузовъ отъ Петрозаводска въ Архангельскъ. Новгородцамъ онъ сдѣлался извѣстенъ очень рано, не позже начала XII вѣка, какъ мы увидимъ при разборѣ Уставной Грамоты 1137 г.

43) Эверсъ полагаетъ, что всѣ европейскіе Іафетиды Нестора могутъ быть раздѣлены на Словянъ, Чудь, Варяговъ. Fast sollte man glauben, sie (d. h. unvollkommene Ethnographie Nestor's) habe alle europäische Iaphetiden in Slaven, Tschuden u. Warjager getheilt. Kritische Vorarbeit. I. 51). Но Греки и Литва составляютъ въ понятіяхъ лѣтописца два особаго рода племенъ, которыя онъ отличаетъ отъ Славянъ, Чуди и Варяговъ.

44) Въ русской правдѣ: „Ожели будетъ Варягъ или Колбигъ“... Руск. Дост. II. 33. Татищевъ 11. объясняетъ Колбяговъ — жителями Кольберга (*Колдобръ* слав.), пріѣзжавшими въ Новгородъ для тор-

говли. Карамзинъ (II. стр. 34) переводитъ слово Колбѣгъ — чужеземецъ. По Ходяковскому, Колбѣги — жители береговъ Колпи, впадающей черезъ Суду въ Шексну. Розенкампфъ (О Кормчей стр. 228) сообщаетъ приписку къ этому слову изъ Кормчей XIII вѣка: „а оже боудеть Варягъ или Колобѣгъ, крещения не имѣли, а боудеть има ротѣ по своей вѣре...“ изъ чего можно заключить, что Колбѣгъ значитъ или идолопоклонникъ, язычникъ, или вообще неправославный (Ср. пр. 27 въ русск. Правдѣ въ Русск. Дост. 11. 68). У восточнаго писателя Демешки встрѣчается названіе народа *Келяби*, жившаго по берегамъ Варяжскаго моря вмѣстѣ съ Варягами и Славянами; это были по всей вѣроятности Литовцы (см. Frähn', *Ibn-Foszlans's Berichte* 192—193, *Charmon* 354); но г. Геденовъ (Отрывки о Варяжскомъ Вопр. стр. 150 прим.) полагаетъ, что подъ Келябиами скрываются Колбѣги Русской Правды, хотя Демешки писалъ въ концѣ XIV вѣка (*Charmon*. 305), когда Колбѣги не встрѣчаются, сколько намъ извѣстно, въ памятникахъ. Не было ли слово Колбѣгъ какимъ нибудь болѣе или менѣе общимъ названіемъ для Чуди, пріѣзжавшей въ Новгородъ, или селившейся въ Новгородской области? Есть поговорка *Колбежицкий* къ ю. отъ Тихвина на р. Воложебу, и близъ него „*Чудскій конецъ*“ сел. На всемъ финскомъ сѣверѣ много мѣстностей съ названіями Колбъ, Колбино, Колбинскій и т. д. По замѣчанію Кастрена *Kolba*, *Kolva* значитъ *рыбная вода*, — отъ лап. *Kuolle* — рыба, и *va* — вода. (Vorles. 98).

⁴³⁾ Лѣтопись рѣзко различаетъ Славянъ и Варяговъ. Изъ прибалтійскихъ Славянъ она знаетъ Поморянъ (Ляховъ), и помѣщаетъ Варяговъ на другомъ противоположномъ берегу моря. Въ славянскихъ и финскихъ городахъ она отличаетъ первыхъ насельниковъ (туземцевъ, автохтоновъ) отъ Варяговъ находниковъ т. е. пришельцовъ. „Отъ нихъ, говорить она, прозвася русская земля Ноугородцы: ти суть люди Ноугородци отъ рода Варяжска, преже бо быша Словѣни“ (Лавр. 9). Въ походахъ Олега (880, 898 г.) Игоря 912 и 954) Владиміра (980), Ярослава (1015—1018) и въ битвѣ съ Нечасѣгами (1037) всюду они отдѣлены отъ Славянскихъ племенъ.

⁴⁶⁾ Въ Новгор. I-ий лѣтоп., подъ 1189 годомъ записано: Рубоша Новгородѣцъ Варязи на Гѣтѣхъ Нѣмцѣ въ Хоружьку и Новоторжцѣ, а на весну не пустиша изъ Новгорода своихъ ни одного мужъ за море, ни съла вѣдаша Варягомъ; ни пустиша и безъ мира (ср. 20). Мѣсто очевидно испорченное, но все таки ясно, что тутъ „Варязи на Гѣтѣхъ“ могутъ означать только Готландцевъ. Въ 1201 г. „Варяги пустиша (изъ Новгорода) безъ мира за море... а на осень придоша Варязи горою на мръ, и даша имъ мръ на всей волн своей (ibid. 25). Это сколько намъ

известно, последнее употребленіе слова *Вяригы* лѣтописью въ изложеніи русскихъ событій. Въ сказаніи о взятіи Царягорода Крестоносцами *Вяриги*—наемная дружина Грековъ: по взятіи города *Фризъ*—Гръкы же и *Вяригы* изгнаша изъ града. *ibid.* 29. Въ Новгородѣ было два иностранныхъ двора Нѣмецкій принадлежавшій Ганзѣ и Готландскій (см. *Карамз.* III прим. 244) По нашимъ лѣтописямъ, дворъ, стоявшій на Торговой сторонѣ на *Вярижской* улицѣ, на посадѣ, у княжого двора, назывался Нѣмецкимъ (Новг. III-ая лѣт. 216, 222, и I-ая 63, 66.) церковь, находившаяся на торговнищи, т. е. Торговой площади, близъ церкви св. Михаила, называлась *Вярижская*, которая отличается отъ Нѣмецкой ропоты (Новг. I—II 18, Новг. III. 216 и т. д.). Эта *Вярижская* церковь могла принадлежать Готландцамъ. Готскій (Готъскій) дворъ упоминается въ 1-ый разъ подъ 1403 годомъ (см. Новг. I. 102; въ Новгор. IV., вѣроятно по ошибкѣ Нѣмецкій дворъ стр. 144).

47) Нѣмцы вмѣстѣ съ Готами обизаны были содержать въ порядкѣ мостовыя въ занятыхъ ими улицахъ въ Новгородѣ, см. Уст. Яросл. о мостѣхъ.

48) См. *Погодинъ* М. П., „О походѣ русскихъ на Суроужъ“ въ Запискахъ Одесск. Общ. Ист. и Древн. I. 195 и сл.; *Срезневскій* И. П., Слѣды древняго знакомства русскихъ съ южною Азіей. Девятый вѣкъ. (Вѣстн. Импер. русск. Геогр. Общ. 1852. X. стр. 59).

49) По объясненію *Финеля* въ его Исторіи Византіи. *Шлецеръ* (Цесторъ I. 52) полагаетъ Черную рѣку лѣтописи въ *Μαυροποταμός* или *Μέγας ποταμός*, которая течетъ по западной части *Θρακίης*скаго полуострова въ Эгейское море, и которую не лзя смѣшивать съ Черною рѣкою въ Памфилиі, слѣдовательно на окраинѣ тогдашней Греческой Имперіи.

50) *Арицышевъ* о Тмутаракани. Труды и Лѣтописи Общ. Исторіи и древн. Русскихъ IV. стр. 80. Такъ называемый Тмутарсканскій камень найденъ въ 1772—1793 год. на островѣ Тамани. Это мраморный кусокъ въ сажень съ небольшимъ въ длину, въ аршинъ шириною и нѣсколько болѣе 5 вершковъ толщиною. На боку его, въ двѣ строки, выдолблена надпись: въ лѣто 6576 подикта 6 Глѣбъ мѣрилъ море по леду отъ Тмутаракана до Кърчева 14,000 сажень. *ibid.* 81. О подлинности Тмутараканскаго камня см. Замѣтку *Кейлена* въ Трудяхъ V. стр. 400.

51) *Пруссеръ* Начальная лѣтопись упоминаетъ только многоходомъ въ черечиѣ народовъ и вовсе не знаетъ ихъ въ изложеніи событій. Въ то время едва-ли они и входили въ столкновенія съ Южною Русью, отъ которой очень рано, можетъ быть, съ XI вѣка они отдѣлились племенемъ

Ятвяговъ (см. ниже прим. 55). Впрочемъ есть извѣстiе, что еще въ X вѣкѣ русскiя владѣнiя соприкасались съ землею Пруссонъ: Дитмаръ (VI: 58) говоритъ, что св. Бруно проповѣдывалъ въ Пруссiи на границѣ съ Русью. Названiе одной изъ Новгородскихъ улицъ (Прусская улица) заставляеть предполагать старинную связь между Новгородомъ и Прусами. Не лишнимъ считаемъ замѣтить, что въ самыхъ предѣлахъ древней русской земли, въ области Наревы и Западнаго Буга, и далѣе на югъ встрѣчаются населенныя мѣста съ Прусскими наименованiями; такъ въ: Большия *Прусы* къ ю. отъ Визны по дорогѣ изъ Бѣлостока въ Ломжу; *Прусечки* у Каменца Литовскаго, *Пруски* къ западу отъ Кобрина перстахъ въ 7; *Прусые*, *Прусна Нова* и *Прусна Стара* близъ истоковъ Раты къ ю. з. отъ Белзы въ Галицiи; *Пруссы* къ в. отъ Львова въ 7 верстахъ; *Пруссы* изъ одномъ изъ правыхъ притоковъ Днѣстра, верстахъ въ 10 на югъ отъ Самбора, и мн. др. (Карты Шуберта и Военно-Топогр. Делъ 3-хъ верстная; для Галицiи: Skorowidz wszystkich miejscowości w Galicji i Łódzkiej. Lwów. 1855 стр. 173). Такiя же названiя встрѣчаются и на ю. з. въ предѣлахъ 6. Польши до самаго Бромберга (Uebers. der Bestandtheile u. Verzeichniss aller Ortschaft. d. Bromberger Regirungsbezirks Bromberg 1818. S. 37 № 85 S. 59. NN. 34, 38). Если эти названiя имѣють какiя либо отношенiя къ стариннымъ поселенiямъ Пруссонъ на Славянской территорiи, то они могутъ быть объяснены или тѣмъ, что первоначальныя поселенiя Пруссонъ простирались гораздо южнѣе той области, гдѣ застаеть ихъ исторiя, или же позднѣйшимъ переходомъ ихъ на югъ. О послѣднемъ обстоятельстве относительно русской земли наши лѣтописи XIII в. даютъ нѣкоторыя извѣстiя. Такъ въ 1275 году, по словамъ южнорусскаго лѣтописца, „прiйдоша Пруссы къ Тройденонъ изъ своей земли неволею передъ Нѣмци; онъ же прiялъ къ собѣ и посади часть ихъ къ Городищу, а часть ихъ посади въ Вьслонимѣ“ (Ипат. 206). Въ этомъ переселенiи участвовали и *Борты* (ibid. 207, подъ 1277 г.). Въ 1281 году мы видимъ въ дружинѣ Владимiро-Волынскаго князя Владимiра *Прусина* (ibid. 210).

⁵²⁾ Въ исчисленiи народовъ чтенiе „Норона“ встрѣчается только въ Лаврептьевскомъ — древнѣйшемъ — спискѣ Начальной Лѣтописи; въ Ипатевскомъ *Норона* и въ другихъ позднѣйшихъ спискахъ *Неромъ*. Тѣмъ не менѣе не лзя не признать правильности позднѣйшихъ чтенiй, но слѣдующимъ соображенiямъ:

1) Лѣтописецъ въ перечнѣ племенъ несомнѣнно держится того порядка, въ какомъ они, по его представленiю, расселились, — и, помѣщая Норону, Нерому, съ Корсью и Либыю (Литва, Зимилога, Корсь, *Норови*, Либы. Лавр. 5), тѣмъ самымъ указываетъ на ихъ близкое соедѣство;

2) сѣверно-русскія лѣтописи, сообщая довольно подробныя свѣдѣнія—по крайней мѣрѣ о названіяхъ различныхъ чудскихъ племенъ въ прибалтійскомъ краѣ, вовсе не знаютъ племени Нороты: имъ извѣстна только р. Норова (Нерова. Соф. Вр. въ Полн. Собр. Лѣт. V. 188), протокъ изъ Чудскаго озера въ Финскій заливъ, весьма часто упоминаемый въ изложеніи событій XIII и XIV вѣковъ.

153) Вопросъ о происхожденіи и національности Ятвяговъ не можетъ считаться рѣшеннымъ, хотя относительно его было уже высказано нѣсколько болѣе или менѣе удачныхъ предположеній. Изъ нихъ самое важное—отца славянскихъ древностей Шафарика (Slov. Staroż. 274—295) который, причисляя ихъ къ Сарматскому племени *Язговъ*, часть которой уже въ I вѣкѣ по Р. Хр. проникла въ Подлѣсье со стороны Днѣпра и Черноморскихъ краевъ и въ X вѣкѣ является въ исторіи подъ названіемъ Ятвяговъ, (Ятвеза, Яцвези). Большая часть Польскихъ историковъ видитъ въ нихъ *Литовское племя*, основываясь на свидѣтельствахъ *Кромера* (Getharum s. Prusorum genus L. IV. c. 19), *Длугоша*; утверждающаго большое сходство ихъ съ Литовцами, Самогитами и Пруссамъ по народности, языку, обрядамъ (ritu) религіи и правамъ. (Hist. Pol. IV) и *Матвея Мѣховита*; послѣдній говоритъ, что въ его время (въ началѣ XVI вѣка) Ятвяговъ оставалось уже немного и что у нихъ свое собственное нарѣчіе, отличное отъ Литовскаго, Жмудскаго и Прускаго. „Quatuor ergo gentes Prutheni, Jaczwingi, Lithuani cum Samogitis et Lotipali habent propria lingua valde in paucis consonantia et convenientia Cronic. Polon. Cracov. 152 p. 40). Въ другомъ сочиненіи *Descriptio Sormatiae* „Linguagium Lithuanicum est quadripartitum: primum linguagium est Jaczwingorum,... alterum est Lithnanorum... tertium pruthenicum, quartum in Lotwa s. Lothihola. Въ томъ же смыслѣ высказываются Гвагинъ и Стрыйковскій. Эти свидѣтельства признали Нарбутъ, Ярошевичъ и др., Henning (Comment. de rebus Jazygum s. Jadzwingorum Regiomonti 1812) и изъ нашихъ ученыхъ академикъ *Шейденъ* въ изслѣдованіи, къ сожалѣнію, не получившемъ окончательной обработки—*Ueber die Wohnsitze und die Verhältnisse d. Jatwägen* (aus d. Memoir. de l'Acad. Sc. polit. IX Str. 1858). Если мнѣніе это и не можетъ быть признано окончательно доказаннымъ, то во всякомъ случаѣ оно сильно поддерживается историческими данными о близости отношеній Ятвягомъ къ Пруссамъ, Бартамъ и Литвѣ въ XII—XIII вѣкѣ, — данными, которыя представляетъ наша южно-русская лѣтопись. По этому мнѣнію это имѣетъ преимущество передъ патристическою теоріей, высказанною д-ромъ *Шулцомъ* о Лехитскомъ происхожденіи Ятвяговъ, и опровергаемой самымъ ходомъ событій XIII вѣка; (Szulc. O znaczeniu Prus

dawnych: str. 23, 140—151) а также и передъ догадкой о финскомъ ихъ происхожденіи (*Thunmann Untersuch. üb. die Geschichte einiger nördl. Völker*), невѣрность которой призналъ Шегренъ, прежде ее раздѣлявшій (его статьи въ *Denkschriften d. russisch. geographisch. Gesellsch. Weimar. 1849. B. I.*). Положительнаго разъясненія національности Ятвяговъ слѣдуетъ ожидать только отъ научнаго филологическаго изслѣдованія тѣхъ немногихъ остатковъ ятвяжскаго языка, которые сохранились до насъ въ лѣтописяхъ, главнымъ образомъ въ нашей южнорусской, т. е. нѣсколько личныхъ именъ и географическихъ названій. О послѣднихъ см. ниже (Прим. 55). Имена личные—Ятвяжскихъ князей и старѣйшинъ читаются въ Ипатьевской лѣтописи, подъ 1227 годомъ.—*Шютръ* (Шугръ) *Моньдуничъ*, *Степуть*, *Зебровичъ* *Небрь* (167); подъ 1248: *Скомондъ* и *Боруть* зла воинника, иже убіена быста пославіемъ. Скомондъ бо бѣ волхвъ и кобникъ нарочитъ; борзъ же бѣ яко звѣрь; пѣшь бо ходи повоюа землю Пиньскую“ (182). Онъ былъ убитъ и голова его посажена на колъ. Выраженіе „волхвъ и кобникъ нарочитъ“ не указываетъ на жреческое званіе Скомонда. Замѣчательно, что два изъ озеръ бывшей въ XIII-мъ вѣкѣ Ятвяжской земли, въ восточной Пруссіи, — *Скомацко* къ с. отъ Іоганнесберга, и *Скоментенъ* на в. отъ Лыка, носятъ названія, родственными именю этого волхва и кобника, воды же у литовской Литвы пользовались, какъ извѣстно, особымъ религіознымъ почитаніемъ.... Затѣмъ подъ 1251 г.: *Небастъ*; подъ 1255: *Стейкинтъ* (Стекинтъ, Стекинтъ, стр. 191, 193), *Коматъ* (ibid); подъ 1256: *Анкадъ* (192); *Юндилъ* (193); подъ 1274: князи Ятвяжскіи — *Минтеля*, *Шютръ* (ср. Шютръ 1227); *Мудейко*, *Пестила* (205).—Подобный разборъ Географическихъ названій сдѣлалъ *Шульцъ* въ названномъ выше сочиненіи,—но не вѣрно и пристрастно. Съ извѣстіями южнорусской лѣтописи онъ былъ знакомъ только по примѣчаніямъ къ Исторіи Карамзина; сверхъ того, задавшись идеей о единоплеменности Ятвяговъ съ Мазовшею, онъ выбралъ изъ этой лѣтописи только тѣ Ятвяжскія названія, которыми ему можно было—съ нѣкоторою натяжею—поддержать свою теорію. При этомъ ясныя свидѣтельства лѣтописи, противорѣчащія его теоріи, оставлены безъ вниманія, и принято въ основаніе, что въ лѣтописи славянскія имена испорчены такъ, что въ нихъ трудно узнать Славянское происхожденіе. Между тѣмъ—во всѣхъ искаженіяхъ собственныхъ именъ, какія тамъ замѣчаются, совершенно противоположное явленіе. Лѣтописи скорѣе всего искажаютъ иноязычныя названія, славянизируютъ ихъ въ видахъ осмысленія. Славянскія же имена—особенно географическія—передаются почти вездѣ съ такою же замѣчательною точностью, съ какою они сохраняются народомъ въ теченіи столѣтій.

⁵²⁾ *Голяди, люди Голядь* нашихъ лѣтописей (Лавр. 58, Ипат. 29). Сродство ихъ съ Прусскою *Галиндією* доказывается только созвучностью племеннаго названія; другихъ основаній не представляется. Тѣмъ не мѣнѣе оно принято историками Литвы и Россіи (*Narbutt*, 235—256.—*Соловьевъ* С. М. История Росс. т. I. 1851 стр. 77). *Жодаковский* сомнѣвается однако въ значеніи нашей лѣтописной Голяди, какъ племеннаго названія,—полагая, что здѣсь надо принимать особый классъ народа; но ничѣмъ не поддерживаеъ своей догадки. Прусская Галиндія находилась къ сѣверу отъ Мазовіи у верховьевъ рѣки *Алліи* (гдѣ теперь Алленштейнъ). О границѣ см. *Narbutt*, *Dzieje Litewskie* II. 514,—извлеченіе изъ книги „*Privilegien des Stifts Samland, u. Voigt Geschichte Preussens*“ I. 495.

⁵³⁾ Область Ятвяговъ указывается Длугошемъ въ составѣ земель: Русской, Мазовской и Литовской; ихъ митрополія *Дрогичинъ*. Мѣховитъ, сообщая тоже извѣстіе, не называетъ однако Дрогичина ихъ городомъ. По Стрыйковскому, ихъ область простиралась отъ Водни до Прусовъ; и имъ принадлежалъ городъ Дрогичинъ и Новогрудокъ. На основаніи такихъ указаній, составилосъ мнѣніе о разселеніи Ятвяговъ по нижнему Бугу, Нареву и Пѣману, въ западномъ Подлѣсьи, Подляхін, части Мазовіи — между пригокомъ Наревъ Вадыпущю и Бугомъ, въ древней Прусской и Самогито-Литовской Судавіи (*Henning. De reb. Iazyg.*; ср. *Narb.*, *Dzieje* III. 171. и *Jatwag, Obraz Litwy* I.);—область, къ которой Шегренъ (*Die Wohnn. d. Jatwag*, 8) прибавляетъ еще юго-западную Литву. Эта область намѣчена, особенно для XIII вѣка, слишкомъ широко. Вообще все теченіе З. Буга отъ истоковъ до слиянія съ Наревомъ никогда не было занято Ятвягами; оно всегда принадлежало Славяно-русскому племени. Городъ *Дрогичинъ* никогда не былъ Ятвяжскомъ городомъ. Тоже самое должно сказать о верхнемъ Наревѣ до устья *Бобри*, гдѣ уже въ первой половинѣ XII вѣка извѣстенъ славянский городъ *Визна* (Ипат. 18. годъ 1145 г.). Первоначальныя поселенія Ятвяговъ въ IX—XI вѣкахъ находились, какъ увидимъ ниже, въ верхнемъ Понѣманьи, отдѣляя русскія владѣнія отъ Литвы. Въ XII—XIII вѣкахъ усиденіе Славянства на югѣ Ятвяжской земли, и наступательное движеніе собственно Литвы съ с. в., оттѣснили ихъ на сѣверо-западъ за Наревъ и Бобръ, въ южную часть Прусской озерной области. Оттуда они въ свою очередь отодвинули къ с. Прусовъ, въ X вѣкѣ дограницы ихъ съ Русью. Тамъ застаетъ ихъ исторія въ XIII вѣкѣ, оставившемъ о нихъ въ южно русской лѣтописи довольно подробныя извѣстія. Оставшіеся въ Понѣманьи Ятвяги потерявъ независимость, долж-

ны были слиться съ Славянскомъ на югѣ, и съ собственно Литвою на сѣверѣ. По свидѣтельству извѣстной грамоты Миндовга 1259 года, Литовская область Денова или Дейнова (см. прим. 57) называлась въ его время нѣкоторыми *Явезими*: *Denowa tota, quam etiam quidem Javезіи vocant*. Впрочемъ слѣды ихъ удержались тамъ до начала XVI вѣка. Этотъ переворотъ въ расселеніи Ятвяговъ, это передвиженіе ихъ на сѣверо-западъ конечно не обошлось безъ борьбы, на которую мы имѣемъ указанія въ нашихъ лѣтописяхъ. Изъ XII вѣка до насъ дошло только два извѣстія о походахъ русскихъ князей на Ятвяговъ: въ 1112 году Ярополка Святошловича изъ Владиміра на Волыни (Ипат. 3. Новгород. Перв. 4) и въ 1196 году Романа Мстиславича (Ипат. 150). Конечно, ихъ могло быть больше. Въ первой половинѣ XIII вѣка отворится извѣстіе, которое, хотя и принадлежитъ позднѣйшему лѣтописному своду—Густыцкой лѣтописи, тѣмъ не менѣе не можетъ быть отвергнуто безусловно. Въ 1247 году, говоритъ эта лѣтопись, „многаи быша брани княземъ Литовскимъ со Ятвяги.“ Литовскіе князья обратились за помощью къ Даниилу Романовичу Галицкому, который послѣ долгой борьбы побѣдилъ Ятвяговъ и наложилъ на нихъ дань, „и отселъ Ятвягове начаша давати дань русскимъ.“ (Полн. Собр. русск. лѣт. II. 342). Здѣсь можно разумѣть только Понѣманскихъ Ятвяговъ, ибо на за-бобрянскихъ Ятвяговъ Даниилъ предпринималъ походы нѣсколько лѣтъ спустя, при чемъ, какъ оказывается, русскіе были совѣмъ незнакомы съ тамошней мѣстностью и нуждались въ проводникахъ, чего конечно не могло бы быть въ землѣ покоренной и даннической.—Слѣды за лѣтописными извѣстіями, легко видѣть, какъ постепенно русскіе отряды проникали далѣе, и далѣе на сѣверъ. Еще въ 1229 году *Бересты* теперь Брестъ Литовскъ мы видимъ ближайшимъ городомъ къ землѣ Ятвяговъ, (Ипат. 168) такимъ же онъ является и въ 1235 (*ibid.*); но уже въ 1248 году Василько разбилъ Ятвяговъ, возвращавшихся съ набѣга на Холмскую землю у Дрогичинскихъ воротъ (Дрогичинъ къ с. отъ Бреста) и гналъ ихъ нѣсколько цѣрницъ (Ипат. 182); черезъ два года въ 1250 году Конрадъ Мазовецкій и Василько были принуждены вернуться за снѣгами и сереномъ съ задуманнаго похода на Ятвяговъ уже на Нуръ, еще сѣвернѣе Дрогичина, а съ 1251 до 1281 г. мы имѣемъ рядъ походовъ Русско-Польскихъ дружинъ въ глубину Ятвяжской земли, за Визну, Бобрь и Райгородское озеро. Объ этой за-бобрянской мѣстности наши лѣтописи сообщаютъ много географическихъ данныхъ. Здѣсь поселенія Ятвяговъ шли по рѣкѣ *Дыку* (Ипат. 186) или *Олегу*, правому притоку Бобра (*Жека*, *Елк*, *Лук*) до каркиной Алы на с. з., и почти до лѣснаго берега Прогели на сѣверъ (по pp. Роминтъ, Голдапу и Ангерапу), какъ то открывается изъ

разсмотрѣніи топографическихъ данныхъ въ разсказѣ южнорусской лѣтописи о походѣ Данила Романовича въ 1256 году. На южной границѣ этой области указывается озеро, на гористомъ берегу котораго Данилъ Романовичъ, возвращаясь изъ Ятвяжскаго похода въ 1255 году, видѣлъ „градъ бывшій прежде пменемъ Рай“, следовательно т. *Райгородское озеро* въ Гумбинненскомъ округѣ.—Ятвяги раздѣлялись на племена или поколѣнья, находившіяся подъ властью князей довольно многочисленныхъ. Такъ въ битвѣ у Дорогичинскихъ воротъ 1247 года пало *сорокъ* Ятвяжскихъ князей (Ипат. 182); въ походѣ Данила 1251 года „мнози князи Ятвяжскіи пзбѣвши быша“ (ibid. 186); въ 1273 году съ князьями Галицкими и Володимирскими заключили мирный договоръ четыре Ятвяжскіе князи (ibid. 205). Изъ такихъ племенъ лѣтописи извѣстны: *Злинцы* (1251. Ипат. 185, 193) въ области *Злинъ* (ibid. 205) находившейся, какъ кажется, ближе другихъ къ русскимъ границамъ, можетъ быть тамъ, гдѣ теперь озеро *Зельментъ*, съ побережнымъ селеніемъ *Зеллименъ* въ Гумбинненскомъ округѣ,—*Крисменцы* и *Покльцы* (1256. Ипат. 193), какъ полагаютъ, жители двухъ областей въ Суданіи—territorium *Crasima* в. *Crasime* и territorium *Pokima* в. *Pokime*, упоминаемые Дунсбургомъ подъ общимъ названіемъ *Silian* (ср. Sjögren. 29). Земля Ятвяговъ была покрыта болотами и сама по себѣ представляла значительныя препятствія непріятельскимъ вторженіямъ. Походы въ нее были возможны только зимою, и въ случаѣ нападенія *осѣлки* въ лѣсахъ служили превосходнымъ средствомъ защиты и обороны. Городовъ у нихъ не было. Они жили *весежи* и *селами*, расположенными *во остроотълѣ*, на островахъ среди болотъ. Какъ вездѣ въ лѣсахъ, на болотистой землѣ, поселенія были не велики. Изъ нихъ въ походы Данила Романовича сдѣлались извѣстны: *Жака* (1251. Ипат. 186), которую указываютъ въ исчезнувшей теперь, но на картахъ XVIII в. значившейся деревнѣ *Щакъ*, на ю. в. отъ Оленца и къ в. отъ прихода Вилувкенъ, почти на Литовской границѣ *); *Болдикище* или *Олдикище* (1256. Ип. 193) можетъ быть теп. *Waldikitten*, приходъ на р. Ниссъ, на большой дорогѣ изъ Гумбинена въ Кальварію, какъ полагаетъ Шегренъ (S. 29), или, что вѣроят-

* Такъ думаетъ Шегренъ; но въ лѣтописномъ выраженіи: Данилъ... проиде жаку плѣния (проидежаку, жаку плѣ), и прииде на чиста мѣста, стаща становъ „жака, противопоставляемая чистымъ мѣстамъ, не имѣетъ ли нарицательнаго значенія? На западѣ Россіи есть много пунктовъ съ названіемъ *Жаки* или *Щаки*, *Жайке*.

нѣе, деревня *Вальдаукодель* къ югу отъ Гумбинена, на одномъ изъ правыхъ притоковъ Ромнцты: она ближе къ мѣсту дѣйствій похода 1256 г.; далѣе *Тайсевичи* и *Привици* (ibid.) мѣста неопредѣлимые; *Комата* (ibid.) можетъ быть тамъ, гдѣ теперь Большой и Малый *Куммеченъ* (Gr. und Kl. Kummetschen) на озерѣ къ с. з. отъ Голдана, или гдѣ *Комойченъ* (Komojtschen) въ Гумбиненскомъ округѣ; *Бурля* (ibid.) теперь сел. *Ворелленъ* (Worellen), къ с. отъ Куммечена; *Раймоче* (ibid.) теперь или *Роминтенъ* на р. Роминтѣ или *Рамошкеменъ* къ сѣверу отъ Вореллена; *Дора* (ibid.) можетъ быть или теп. сел. *Турненъ* или *Туренъ* оба лежащія въ недалекомъ разстояніи къ ю. отъ Гумбинена; наконецъ *Корковичи* (вар. *Корновичи* ibid.) самый отдаленный пунктъ, куда заходили русскіе отряды, можетъ быть *Карклиненъ* на р. Луксинѣ, къ западу отъ Гумбинена (Ср. Siögren, Die Wohns. d. Jatwäg. Ss. 21, 29). — *Шульцъ* (O znaczenię Prus dawnych) ищетъ Ятвяговъ южнѣе въ предѣлахъ Мазовіи; но, при теоріи его о Лехитскомъ происхожденіи этого племени, ему иначе и не лъзя было намѣтить ихъ область. Мнѣнію Шульца слѣдуетъ авторъ „Замѣтокъ о Гродненской губерніи“ въ III томѣ Этнографическаго Сборника, изд. Имп. Русск. Геогр. Общ.

⁵⁶⁾ Narb. Dziale Litwy II. 174. Ср. Jagoz. Obraz Litwy I. 17.

⁵⁷⁾ См. выше прим. 55. Область Денова находилась между Нѣманомъ и Вилейей, по притокамъ Нѣмана, *Меречанки*, *Диты* и *Жижмы*, въ теперешнихъ уѣздахъ Лидскомъ, Ошмянскомъ и въ южной части Виленскаго, и, можетъ быть Вилейскаго. Здѣсь до сей поры находятся нѣсколько населенныхъ мѣстъ, сохранившихъ древнее областное названіе. Намъ извѣстны — по р. Меречанкѣ и ея притокамъ: *Дойнова* и *Дойновка* къ ю. отъ Мѣдниковъ (верстахъ въ 5-ти), *Дайнова* на юз. отъ нихъ (верстахъ въ 20), *Дайнишки* и *Дайнова* на р. Сольчѣ, *Дейново* на ю. отъ Сольчи (всѣ въ Вилейскомъ уѣздѣ); по *Дитѣ* — *Дойново* къ западу отъ Лиды (верстахъ въ 5; по *Жижмѣ*: *Дайнувка* у верховьевъ ея на Виленско-Ошмянской границѣ, *Дайновка* ниже Германишекъ; два селенія *Дайнова*, между Жижмой и Ольшанкой, къ с. в. отъ Лиды. Сверхъ того подобно-именныя селенія встрѣчаются и въ южной части Вилейскаго уѣзда, на Минской границѣ, въ области Нѣманскаго притока Березины: *Дойнова* Большая, и *Дойновка* на рѣкѣ Пурвилѣ. О Деновѣ Narbutt. Dzieje т. IV. дополненіе V.; т. VII. дополи. IX.; а также у Ярошевича I. 27, который полагаетъ, что это теперешняя Дейнова, сел. къ з. отъ Лиды.

⁵⁸⁾ Авторъ упомянутыхъ нами „Замѣтокъ о Гродненской губерніи“ (Этн. Сборн. III. стр. 70. прим. 72) сообщаетъ, что близъ Ятвелей, что не далеко отъ Суховоля (на картѣ Шуб. Большой и Малой *Ясвичъ*, у Яго-

vzowicz'a Jadzwiż) въ двухъ или трехъ мѣстахъ находится вѣщо въ родѣ кладбищъ; мѣстные жители называютъ ихъ Ятвяжскими кладбищами (mogilki Jadzwingowskie), и говорятъ что на камняхъ, во множествѣ находящихся на нихъ, они видали земледѣльческія орудія: серпы, косы, топоры и т. д. Авторъ видѣлъ только одно такое кладбище, занимающее среди вспаханныхъ полей пространство около 150 шаговъ длины и 75 ширины. На немъ находятся до 100 большіхъ необтесанныхъ камней, плитообразныхъ, продолговатыхъ, вѣсѣ въ стоячемъ положеніи; но ни на одномъ изъ нихъ не было замѣчено изображеній. Камни эти внушаютъ суевѣрный страхъ, и остаются неприкосновенными. Было бы желательно подробное ихъ изслѣдованіе. Очень можетъ быть, что они дѣйствительно стоятъ въ связи, если не съ походомъ Даніила Романовича на Ятвяговъ въ 1251 году, какъ думаетъ авторъ „Замѣтокъ“, то вообще съ борьбою этого племени съ сосѣднимъ славянскимъ населеніемъ. По изданнымъ въ Вильнѣ грамотамъ, этотъ Ятвязь извѣстенъ с. л. 1536 года (*Ятвязь Великая* Археогр. Сборн. I. 22).

⁵⁹⁾ Данные, приводимыя нами, взяты изъ карты Шуберта и проверены по 3-хъ верстной картѣ Военно-Топографическаго Депо. Изъ мѣстностей съ названіями, напоминающими Ятвяговъ, Нарбуту, Ярошевичу, Шульцу и Шегрену, были извѣстны только Лядскія и лежація близъ Волковиска и Суховоля. Остальныя не были приняты нами во вниманіе. Нарбутъ рассказываетъ, что въ м. *Скидели* Гродненскаго уѣзда была открыта надпись церковно-славянскими буквами, свидѣтельствующая о крещеніи Ятвяговъ въ этой церкви священникомъ Варооломеемъ въ 1553 году (см. *Tygodnik Wileński* 1817. т. IV. 59—61; 78—80. Ср. *Dzięje* II. 191). По его же свидѣтельству Литвины, называли Русь Гродненскаго княжества или Запелаяскую, жившую за р. *Пеласю*, притокомъ Котры, *Jatwezi* или *Jatweja* (*Dzięje* II. 170), что значитъ, замѣчаетъ почтенный историкъ, *черные раки*, „podobno dla tego że szarych kłapanów używali.“ (Скидель къ 3. отъ Лядскихъ Ятвезей верстахъ въ 25).

⁶⁰⁾ См. выше прим. 52.—Прежнее названіе Виліи—*Нерисъ*; на ней теп. сел. *Понары*, близъ Вильны. Въ области этой рѣки находится подобно-именное озеро *Нарочъ*, соединяемое съ Виліей—р. *Нарочью*, впадающею съ правой стороны, ниже Вилейки; южнѣе, въ области Нѣмана: *Нарвелитики* къ ю. з. отъ Ошмянъ; *Нарейки* и *Нерови* къ ю. отъ этого же города, на р. Березинѣ, Нѣманскомъ притоку.

⁶¹⁾ По крайней мѣрѣ, Финнскія племена, занимавшія сѣверную покатость, *Зиволочье*, обозначаются, общимъ названіемъ *Заволоцкой Чуди*. Въ Ростовѣ инородчное населеніе (*Меря*) занимало часть города, назы-

важнѣе, *Чудскимъ концомъ*. Такъ въ житіи Авраамія Ростовскаго читается: „не оубо бѣ еще пріа святое крещеніе, но и *чюдски конецъ* поклоняхоуся идолоу каменю.“ До сей поры многія населенныя мѣстности и живныя урочища въ области, занятой Финскими племенами, носятъ названія чудскихъ; вблизи ихъ часто встрѣчаются названія, напоминающія частныя, племенные названія Финскихъ народцевъ. О такихъ мѣстностяхъ, см. ниже въ прим. 87. Остатки нѣкоторыхъ Финскихъ племенъ называются у сосѣднихъ русскихъ Чудью. *Водѣ* около Копорья смежныя русскіе зовутъ и теперь *Чудью*, браннымъ образомъ *Чудью бѣлоглазую и Варягами*. См. Ходаковский. Донесеніе о первыхъ успѣхахъ путешествія въ Россію. Русск. Ист. Сборн. VII. 17. Объ остаткахъ Еми см. ниже.

⁶²⁾ Sjögren. Ueber die alter. Wohnsitze d. Jemen. S. 308.

⁶³⁾ Подъ 1143 въ Новгород. Первой Лѣт. стр. 9; далѣе: Ипат. 88; Лавр. 191; Новгород. 1-я 42—43.

⁶⁴⁾ Sjögren. Ueber d. finn. Bevölkerung Ingermannland's. Mémoire de l'Académie Imp. de Sciences. Sc. polit. etc. II. 146.

⁶⁵⁾ См. Arndt Livl. Chron.; ср. Sjögren Ueber die Wohnsitze der Jemen. Mémoires de l'Académie. I. 311.

⁶⁶⁾ О сродствѣ Веси и Води см. Castrén's Reiseberichte und Briefe aus den Jahren 1845—1849. S. Psk. 1856. S. 15 u. ff.

⁶⁷⁾ Упомянуто въ изгонныхъ книгахъ XVI вѣка. Ср. Ходаковский. въ Р. Ист. Сборн. VII. 87—89.

⁶⁸⁾ По замѣчанію г. Европеуса, въ одной Тверской губерніи находится до девяти мѣстныхъ названій, образовавшихся отъ типа Веси. О народахъ Средней и Сѣверн. Россіи до Славянъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1868 Іюль.

⁶⁹⁾ Впрочемъ С. М. Соловьевъ видитъ упоминаніе Веси въ известномъ лѣтописномъ разсказѣ о призваніи князей. Онъ предлагаетъ чтеніе этого мѣста лѣтописи: „Имаху дань Варязи изъ-за моря на Чуди и на Словѣнхъ, на Мери, и на *Веси, Кривичахъ*,“ — вмѣсто „и на *вспѣхъ Кривичахъ*,“ какъ стоитъ во всѣхъ спискахъ; ибо, говоритъ онъ, если Мери платила дань и потомъ участвовала въ призваніи князей, то не могла не платить Веси; что Веси платила дань, и потомъ участвовала въ призваніи князей, доказательствомъ служить поселеніе у нея на Бѣлоозерѣ одного изъ братьевъ — Синеуса; потомъ, какъ видно, всѣ племена, платившія дань Варягамъ, вошли въ составъ рюрикова владѣнія; но не всѣ Кривичи вошли сюда, ибо Смоленскъ былъ взятъ только при Олегѣ. (Ист. Россіи, т. I, изд. 1851. прим. 151. стр. XXIV). Такое предположеніе уважаемаго историка ослабляется нѣсколькими другими данными, представляемыми лѣтописью. *Муroma* не участвовала въ призваніи князей, но ѣмъ не менѣе

входила въ составъ Рюрикова владѣнія. За тѣмъ лѣтопись не говоритъ о взятіи, т. е. завоеваніи, покореніи Смоленска; а только о подчиненіи— скорѣ всего добровольно: „приде къ Смоленску съ *Кривичи* и *приградъ*, и посади мужъ свой (Лавр. 10).“ Не лзя не обратить вниманія на то, что, рассказывая о подчиненіи Смоленска, лѣтопись именно указываетъ, что Олегъ подошелъ къ нему съ *Кривичами*, какъ будто видя въ этомъ причину или объясняющее обстоятельство *пригтія* Смоленска. Объясненіе этого мѣста С. М. Соловьевымъ, см. *ibid.* прим. 174, стр. XXX.

¹⁰⁾ Siögren. Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen. S. 281.

¹¹⁾ См. превосходное изслѣдованіе Графа А. С. Уварова: „Меряне и ихъ бытъ по курганнымъ раскопкамъ“ въ Трудахъ перваго археологическаго съѣзда въ Москвѣ. Москва 1871. т. II-й.

¹²⁾ Данныя, приводимыя нами, кромѣ указанныхъ грамотъ, взяты изъ Списковъ населенныхъ мѣстъ, Карты Шуберта, и дополнены по Географическому словарю Д. Ходаковского, нѣсколько томовъ котораго хранятся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, и по изслѣдованію Графа А. С. Уварова (стр. 641—642).

¹³⁾ Близость этихъ народовъ между собою доказывается ихъ племенными названіями. *Черемисы* называютъ себя „*тара*“, что значитъ „человѣкъ“ — откуда *тарја* и *мерја* (Меря русскихъ лѣтописей). *Мурома* и *Мордва*—отъ *murt*, *mort*, тоже что и „*тара*.“ Слово „Мордва“ объясняется, какъ „люди, живущіе при водѣ, водныхъ путяхъ“ (*ва*—вода); „*Мурома*“—люди на сушѣ, (*ма*—земля). См. Castrén. Reiseberichte u. Briefe aus den Jahren 1845—49 S. 17.

¹⁴⁾ Лавр. 5.

¹⁵⁾ Кромѣ указанныхъ мѣстностей, въ древнихъ актахъ мы находимъ мѣстности съ Мордовскими названіями: *Мордмишъ*, сел., пожалованное въ 1440 великимъ княземъ Гороховецкому монастырю св. Василія на Клязмѣ (Акты Ист. № 38), *Мордошное* въ области Нерли 1472; *Мордошское* въ Суздаль 1472. Акты Ист. I. 333.

¹⁶⁾ См. Карамз. Ист. Гос. Росс. V. 25, и прим. 40 и 41, стр. 16.

¹⁷⁾ Лѣтопись не говоритъ ничего о *Мещертъ*, хотя племя это осталось по себѣ многочисленныя слѣды въ Окской области, слѣды, извѣстныя съ очень ранняго времени. До сей поры четыре сѣверныхъ уѣзда Рязанской губерніи называются *Мещерскими*. Въ древнихъ актахъ находимъ: деревню *Пурпна* и деревню *Филиповскую* на *Мещерокѣ* въ Нижегородскомъ уѣздѣ (до 1418 г. Акты Ист. I. № 25); рубежъ *Мещерскій* между Переяславлемъ и Рязанью (1496. Собр. Госуд. Гр. и Договор. I. 882). Въ Рязанскомъ княжествѣ были *Мещерскіе бортники*, *Мещерскія волости* (*ibid.*). Въ Московской области *Мещерка* у Коломны (1356—

Собр. Гос. Гр. и Догов. I. 39); *Мещерка* Коломенская волость. (1389, *ibid.* 58); *Мещерка* во Владимирскомъ удѣлѣ, въ Мелехотскомъ уѣздѣ, 1504. Акты Эвкс. 111). Въ Окской области и теперь много мѣстностей носятъ названія Мещерскихъ.

¹⁸⁾ *Sjögren.* Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen. S. 290.

¹⁹⁾ *Castrén.* Ethnolog. Vorlesungen. 136.

²⁰⁾ Въ 1489 г. „Князь великій былъ въ Новѣгородѣ да пославъ рать свою въ Гамскую землю... на Свѣйскіе и Каанскіе Нѣмцы... они же ходиша до Гамецкаго города, землю Нѣмецкую створиша пусты.“ Въ Новгор. и Воскр. Лѣт. Поли. Собр. Лѣтоп. т. IV, 135. VIII. 231.

²¹⁾ См. Изслѣдованія, въ переводѣ Языкова, стр. 37.

²²⁾ О порядкѣ исчисленія чудскихъ племенъ у Нестора, см. замѣтку Шегрена. I. с.

²³⁾ Извѣстія Новгородской I лѣтописи, подъ 1143, 1191, 1228 и др. (стр. 20, 42—43).

²⁴⁾ Въ не разъ приведенномъ нами изслѣдованіи Ueber die älteren Wohnsitze der Jemen.

²⁵⁾ Общее число этого племени Шегренъ полагалъ до 20 тысячъ душъ обоого пола,—но, по его замѣчанію, это племя съ каждыиъ годомъ уменьшается, подвергаясь сильно вліянію сосѣдняго русскаго населенія.

²⁶⁾ *Liudi—Kiele*,—языкъ Люди. Слово „Liudi“ *Кастренъ* считаетъ русскимъ переводомъ (*люди*) какого то собственнаго племеннаго названія этого народа, теперь утратившагося. См. прим. 73.

²⁷⁾ Такъ, начиная отъ Ладожскаго озера, на сѣверо-востокъ и востокъ: сел. *Емава* въ с. в. отъ Пудожа, близъ р. Водлы; рѣка и озеро *Еменъ* (изъ финскаго „*Nämeñjoki, Nämeñjogi*“) въ Каргопольскомъ уѣздѣ на границѣ съ Вельскимъ; *Емба*, рѣка Вельскаго уѣзда, восточный притокъ Кубины; *Емская* гора на Вагѣ (1471. Акт. Ист. I. 75); *Емпа* рѣка, лѣвый притокъ Сѣверной Двины (*Устьемецъ*, 1137. Русск. Дост. I. 85); *Емецкій* погостъ, *Емецкій* городокъ (1471. Акт. Ист. иб. в.) По ту сторону Двины волость *Гамъ* на Важкѣ, притокъ Важки *Гамшоръ*, въ Яренскомъ уѣздѣ, гдѣ, какъ утверждаетъ Шегренъ, въ народѣ до-нынѣ сохранилась память о *Гамахъ*, составлявшихъ тамъ первоначальное населеніе; дер. *Гамовская* въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ, и на Ижмѣ, недалеко отъ рѣки Печоры, дер. *Гамская*. За тѣмъ на юго-западъ, въ область Волги: *Емское* село въ Тотемскомъ уѣздѣ, на границѣ съ Кологривскимъ, на р. Кеми, притокѣ Унжи; *Еманово* къ юго-востоку, отъ Солигалича; *Заемъ* въ южномъ углу Гороховецкаго уѣзда и близъ него *Заемъ* въ Пошехонскомъ уѣздѣ; рѣка Емена, впадающая въ Нерехту къ югу отъ г. Нерехты, и на ней сел. *Поemeenъ*—въ сосѣдствѣ съ областью Мери.

Далѣе, возвращаясь опять въ Ладожскому озеру, и слѣдуя отъ него по направленію на юго-западъ и югъ, встрѣчаемъ: *Емское* село на р. Пашѣ, въ Ладожскомъ уѣздѣ; (*Ямина* гора въ Тихвинскомъ); *Емецкое* озеро въ Боровицкомъ уѣздѣ, близъ рѣки Песа, черезъ Кобужу вливающейся въ Молочу, и недалеко отъ него рѣку *Ямницу*, и дер. *Ямница*, *Ямскъ*, *Ямно*; *Еми* у озера Селигера, *Емша*, въ Осташковскомъ уѣздѣ, и на крайнемъ юго-западѣ озеро *Еменецъ* и двѣ рѣки *Еменецъ* въ Невельскомъ уѣздѣ. Кромѣ того въ этой области встрѣчается много названій, напоминающихъ собою Емь,—*Ямно* (1471), *Ями*, *Ямъ* и т. п. Областное названіе Кинешемскаго уѣзда — *Ямохонъ* (см. Шафарикъ, Народоп. 12). — Къ западу отъ Судскаго озера слѣды Еми указываютъ въ селеніи *Яма*, на лѣвомъ берегу *Эмбаха*, въ самомъ названіи *Эмбаха* (*Emta—jõgi*, эст. рѣка Еми; старорусское *Омовижа*, *Амовжа*), въ западномъ притоцѣ Наровы, *Ямъ* и т. д. См. *Krug, Urgeschichte*. 498—500).

89) Въ извѣстномъ разсказѣ о хожденіи лѣтописца въ Лагоду (Инат. Лѣт. подъ 1114 годомъ стр. 4—5), разсказѣ, принадлежащемъ по всей вѣроятности тому же перу, которое записало разсказъ Новгородца Гюргы Роговича о Югрѣ (см. ниже прим. 90). „Пришедшу ми въ Ладогу, говорить лѣтописецъ по поводу укрѣпленія этого города, повѣдаша ми Ладожане, яко сдѣ есть, егда будетъ туча велика, и находять дѣти наши глазки стеклянны, и малыи, и великыи, повертаны, и другыя подлѣ Волховъ берутъ, еме выполоскываетъ вода, отъ нихъ же взялъ болѣе ста; суть же розличны. Сему же ми ся дивлящю, рекоша ми: се ве дивно, и еще мужи старіи *ходили за Югру и за Самоядь*, яко видѣвши сами на полуночныхъ странахъ, спаде туча, и въ той тучи спаде вѣверица млада, акы топерво рожена, и взростши и расходятся по земли, и пакы бываеъ другая туча, и спадають оленци мали въ ней и възрастають и расходятся по земли. Сему же ми послухъ Павелъ Ладожскій и вси Ладожане.“ Преданіе о падающихъ съ неба бѣлвахъ было повсемѣстно распространено на всемъ сѣверѣ Европы; — даже въ XVI—XVII вѣкахъ оно вызвало въ Швеціи нѣсколько ученыхъ изслѣдованій. Ему вѣрили *Олафъ Магнусъ*, Упсальскій епископъ (1518) и *Олафъ Вормусъ*, написавшій цѣлую книгу о падающихъ съ неба *Лемерахъ*. По замѣчанію Брэма (*Жизнь животныхъ*, въ русск. перев. 159) это не что иное, какъ *неструшка* (*Myodes*, Норвежская неструшка *Myodes Lemmus*); она переселится обыкновенное огромными массами и на большія пространства. Ея внезапное появленіе въ мѣстахъ, гдѣ прежде ея не было, и гдѣ вовсе ея не ожидали, дало поводъ преданію, записанному и въ нашей лѣтописи.

90) Разсказъ о Югрѣ внесенъ въ Лаврентьевскую лѣтопись подъ 1096 годомъ, тотчасъ же вслѣдъ за поученіемъ Мономаха и его письмомъ

къ Олегу; но происхождение его, кажется, — болѣе позднее; оно относится къ первой четверти XII вѣка. Нѣтъ сомнѣнiя, что оно составляетъ продолженiе того этнографическаго объясненiя, какое дѣлаетъ лѣтописецъ относительно происхожденiя Хвались, Болгарь, Половцевъ и др., по поводу Половецкаго набѣга на окрестности Кіева и сожженiя ими монастырей Печерскаго, Выдубицкаго и др. (Лавр. 99—100). И это объясненiе и разговоръ съ Гюрятою связуются вопросомъ о нечистыхъ чело-вѣкахъ, заклепанныхъ въ горѣ Александромъ Македонскимъ, которые должны изытти передъ кончиною міра. Поученiе и письмо Мономаха — позднѣйшая вставка, сдѣланная или самимъ Лаврентіемъ (въ XIV в.) или въ одномъ изъ списковъ лѣтописи, которыми онъ пользовался. Одно-ли и тоже лицо написало и упомянутое этнографическое объясненiе происхожденiя Половцевъ, Туркменъ и др., и разговоръ съ Гюрятою, конечно, рѣшить категорически трудно. Скорѣе однако можно допустить, что разговоръ съ Гюрятою вписанъ при составленiи свода Сильвестромъ отъ его собственнаго лица, по поводу объясненiя, сдѣланнаго Печерскимъ инокомъ. На это указываютъ вступительныя слова: „Сеже хощю сказати яже слышахъ преже сихъ 4 лѣтъ.“ (Лавр. 107). По складу своему, онъ очень близокъ къ разсказу о Ладожскихъ чудесахъ въ Ипатьевской лѣтописи; близокъ онъ и по времени происхожденiя. О падающихъ глазкахъ, вѣверицахъ и оленцахъ лѣтописецъ слышалъ, бывши въ Ладогѣ въ 1114 году; о Югрѣ — въ Новгородѣ „преже сихъ 4 лѣтъ,“ — выраженiе, которое не иначе можно понять, какъ „за четыре года до сего,“ то есть до окончанiя древняго текста начальной лѣтописи въ 1116—1117 году, слѣдовательно также около 1113—1114 года.

⁹⁰⁾ Желѣзными Воротами называются проливы на Бѣломъ морѣ — между островами Соловецкимъ и Муксомъ, у устья Двины между островомъ Мудьюжскимъ и твердою землею, и на Океанѣ между Новою Землею и Вайгачемъ. На нихъ указываетъ Лербергъ въ Изслѣдованiи о географическомъ положенiи Югорской земли. Онъ искалъ Югру XI вѣка за уральскимъ хребтомъ до рѣкъ Надыма, Агана и Ваха на востокѣ, въ области, извѣстной нѣсколько столѣтiй спустя, подъ именемъ Югорской земли, и полагалъ, что походъ 1032 года былъ совершенъ моремъ, изъ устьевъ Двины, и что Желѣзныя Ворота лѣтописи слѣдуетъ полагать въ одномъ изъ указанныхъ проливовъ. Но даже позднѣе мы не видимъ морскихъ предпріятiй изъ устьевъ Двины къ устьямъ Оби, хотя извѣстенъ походъ Новгородцевъ изъ Заволочья на Норвегію въ 1411 году (Новгор. I. 104).

⁹¹⁾ *Sidgren. Wann und wie ward Zawolotschje russisch.*

⁹²⁾ Подъ 1219 годомъ у Татищева записано, что въ тотъ годъ Бог-

гаре воевали Югровъ и взяли городъ ихъ *Умжу*; по Воскресенской — нападеніе сдѣлано было на Устюгъ.

92) Новгор. I. 73—74. Забѣлимъ, что Суховой и Вычегдой, сколько извѣстно, никогда не пролегаль путь въ Сибирь. Онъ шолъ Камою, а Кама была уже извѣстна въ первой четверти XIV вѣка. Въ 1324 году Юрій Новгородскій, заключивши миръ съ Устьѣжскими князьями „понде въ Орду изъ Заволочья по Камѣ рѣкѣ.“ (ibid. 73).

93) Оно приведено у *Карамзина* (т. V. прим. 8). Въ Ростовской лѣтописи: Той же зимы съ Югры Новгородци прѣхаша. Дѣти боярскіе и люди молоды воеводы Александръ Абакумовичъ, воеваша по Оби рѣкѣ и Двиняне стаха противу ихъ полкомъ и избѣша Двинянь *на Кучрѣ*. Въ Троицкой подъ 1365: того же лѣта пондоша Новгородци изъ Югры, а Двиняне взяша *Нукурью* (ibid).

94) Шведскій подполковникъ Р. Schönström былъ военно-плѣннымъ въ Россіи въ 1741 году, — и написалъ книгу: „Kort anledning till Svenske historicus förbättrande“ (Краткое введеніе къ исправленію Шведской Исторіи), изданную въ 1816 году. Отрывки изъ нея, относящіеся къ историко-этнографическимъ вопросамъ сѣверной Россіи приведены у Миллера (D. ungtrische Volksstamm, и у Шегрена Die alter. Wohnsitze d. Jemen и въ статьѣ: Wann und wie ward Zawolotichije russisch?). Онъ между прочимъ свидѣтельствуетъ, что въ его время, около Каргополя, по р. Вагѣ и по озеркамъ Олѣжскому и Ладожскому говорили испорченнымъ финскимъ языкомъ (Siögr. Ueber die Jemen S. 340 Anm. 91). Онъ утверждаетъ также, что собственно Біарміа лежала на восточномъ берегу Двины. На востокъ отъ рѣки Камы и отъ Перми, говорятъ онъ далѣе, живеть народъ, который русскіе называютъ Вогулами. Прежде они жили, какъ рассказывали мнѣ нѣкоторые изъ нихъ, на рѣкахъ Двинѣ и Югѣ, и назывались тогда *Югорски* (*Jugoraki*) безъ сомнѣнія, но рѣкѣ Югу, впадающей въ Двину, — ибо въ тѣхъ странахъ къ названіямъ всѣхъ рѣкъ придается окончаніе *ora*: Югора, Обдора, Печора. . . Вогуличи говорятъ языкомъ, составляющимъ варѣчіе финскаго. Шегренъ отвергаетъ замѣтку Шенштрема относительно окончанія названій рѣкъ на *ora*, но думаетъ, что, если бы подтвердилось преданіе Вогуловъ о прежнихъ жилищахъ ихъ по сю сторону Урала, до верхней Двины и Юга, то тогда оправдалось бы мнѣніе Татищева о жилищахъ древней Югры по этимъ рѣкамъ, — мнѣніе, которое, какъ мы видѣли, сильно поддерживается свидѣтельствами исторіи. Зыряне до сей поры называютъ сосѣдей Вогуличей, Уральскихъ Остяковъ Jögra — jass (jass форма множ. числа); Jögra — русская Югра, (см. Siögren. Wann und wie ward Sawolotschije russisch. S. 525. Nachtrag zur S. 511 ff. Это же преданіе Вогуличей

приводится и Миллеромъ (D. Ugrische Volkstamm I. 153), который относитъ его къ той части Пермьковъ и Зырянъ, которые, избѣгая миссіонерскаго рвенія Стефана Пермскаго, во второй половинѣ XIV вѣка перешли по ту сторону Урала. Съ этимъ соглашается вполнѣ *Кастренъ* (Vorlesung. über d. altaische Völker. 99). Впрочемъ мнѣніе Кастрена въ этомъ вопросѣ вытекаетъ не столько изъ безпристрастнаго разсмотрѣнія историческихъ и этнографическихъ данныхъ, сколько изъ предвзятой имъ теоріи о происхожденіи Остяковъ и Вогуловъ, которые вмѣстѣ носятъ названіе Угровъ или Югровъ (Ugrier — Jugrier), изъ Алтая. Признать ихъ переселеніе съ запада на востокъ — значило бы стать въ явное противорѣчіе съ этой теоріей. О ней см. статью его Ueber die Ursitze d. finnischen Volkes. St. Petersburg. Zeit. 1850. NN. 7—8.

96) Это доказано изслѣдованіями, сдѣланными надъ вогульскимъ языкомъ извѣстнымъ мадьярскимъ путешественникомъ и изслѣдователемъ приуральскихъ языковъ Антономъ Регули. См. статью г. *Европеуса* „О народахъ Средней и Сѣверной Европы,“ въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. 1868. Іюль, стр. 55.

97) Въ космографическомъ отрывкѣ Георгія Амартохла: Илюрикъ, Словѣне. См. выше примѣч. 8. Въ сказаніи о первоучителѣ Мееодіи: „ту бо есть Илюрикъ, его же доходилъ апостолъ Павелъ, ту бо быше Словѣни первѣ“. Полн. Собр. Лѣтоп. I. 12.

98) Сямъ бо первое предложены книги Моравѣ, аже прозвася грамота Словѣнская, ажа грамота есть въ Руси и въ *Бомарнхъ Дунайскихъ*. *ibid.*

99) Переяславецъ, извѣстный у греческихъ писателей подъ различными именами (Preslaw, Presthlawa, Prestlawa, Persthlawa, Peristhlawa, Parasthlawa), по замѣчанію Шафарика, древній Марціанополисъ, теперь находящійся въ развалинахъ. (Slov. Staroz. 618). Марціанополисъ лежалъ къ югу отъ балканскихъ горъ, близъ береговъ Чернаго моря. Переяславецъ нашей лѣтописи, полагавшей его на Дунаѣ, конечно не одно и тоже съ Марціанополисомъ. Положеніе его въ точности неизвѣстно. „Если правда, говоритъ А. О. Гильфердингъ, что *Рушукъ*, Рушикъ, иначе *Roszik*, *Ogozık*, получилъ свое названіе отъ Руси, то быть можетъ онъ и есть древній Переяславецъ или Прѣславъ Малый. (Ист. Серб. и Болгар. стр. 145, прим. 3). На Подробной Картѣ Шуберта (LX) показана дер. *Приславъ* на р. Георгіевскомъ Дунаѣ, къ ю. в. отъ Тульчи.

100) Кіевецъ, городъ на Дунаѣ, извѣстенъ не по однимъ только нашимъ лѣтописямъ. По замѣчанію В. Гр. Васильевскаго. (Византія и Печенѣги. Ж. М. Н. Пр. 1872. Декабрь стр. 304) еще въ XII в. въ подунайской области былъ городокъ Кій-Кіосъ; въ одномъ греческомъ географиче-

скомъ словарѣ (XI в.) указанъ такой городъ въ Малой Азіи, а потомъ прибавлено, что и въ Мизіи (Болгаріи) существуетъ одноименный городъ. До сей поры въ области нижняго Дуная есть нѣсколько мѣстностей съ подобнозвучащими наименованіями: *Кимени* нт р. Бузео, къ западу отъ Браилова, *Киора* близь устья Яломицы, въ болотистыхъ низинахъ, почти напротивъ Гирсова, *Киатра* (Тамбурешти) на Дунайскомъ притока Ботчи, ниже Силистрии.

¹⁰¹⁾ Святиполкъ.... прибѣже въ пустыню межъ Ляхъ и Чехъ. Лавр. 63., подъ 1019. О чешскомъ лѣтѣ выше, прим. 30.

¹⁰²⁾ А Словяне свое (княженіе) въ Новгородѣ, а другое на Полотѣ иже Полочане. *Отъ нитъ* же Кривичи... тажъ Сѣверъ *отъ нитъ*. (Лавр. 5).

¹⁰³⁾ Истор. Росс. I. 43. С. М. Соловьевъ допускаетъ, что появленіе извѣстныхъ Голядей, родственныхъ Литѣ, въ области Москвы рѣки, можетъ стоять въ связи съ болѣе позднимъ переселеніемъ на востокъ Радимичей и Вятичей.

¹⁰⁴⁾ Такъ напр. къ числу племенъ, раньше другихъ жившихъ въ Поднѣпровьи, по первому извѣстію, слѣдовало бы отнести племя Сѣверо или Сѣверянъ; тогда—какъ по второму Сѣверянъ надо считать развѣтленіемъ Кривичей, которые въ свою очередь произошли отъ Полочанъ или Новгородскихъ Славянъ, такъ что Сѣверяне должны появиться позднѣе не только Полянъ и Древлянъ, но и Кривичей. Затѣмъ Кривичей, жившихъ во верхней Волгѣ, Двинѣ и Днѣпру, на которомъ былъ городъ ихъ Смоленскъ, Повѣсть называетъ развѣтленіемъ Полочанъ; между тѣмъ изъ дальнѣйшихъ ея извѣстій открывается, что напротивъ скорѣе Полочанъ слѣдуетъ признать развѣтвленіемъ обширнаго племени Кривичей, получившимъ свое мѣстное, видовое названіе отъ рѣки Полоты или отъ города Полотска (какъ Галичане отъ Галича, Витебляне отъ Витебска): такъ въ рассказѣ о Рюрикѣ первыми насельниками въ Полотскѣ показаны Кривичи (Лавр. 9); въ 882 году Олегъ подступаетъ въ Смоленску между прочимъ съ Кривичами, которые очевидно замѣщаютъ здѣсь Полочанъ; въ XII же вѣкѣ населеніе Полоцкаго княженія опредѣлительно называется Кривичами и Полоцкіе князья—князьми Кривскими (Лавр. 132., Ипат. 11, 91). Наконецъ въ третьемъ перечнѣ опущены Дреговичи и въ первой разѣ упомянуты Хорваты, изъ чего слѣдовало бы заключить, что въ эпоху, ближайшую къ основанію русскаго государства, первые уже исчезли, а вторые только что явились. Дѣйствительно, о Дреговичахъ Начальная лѣтопись не упоминаетъ далѣе, въ рассказѣ о событіяхъ; но Константинъ Порфирородный упоминаетъ ихъ (Другувити) въ числѣ племенъ, данинческихъ Руси, а еще въ XII вѣкѣ ихъ именемъ обозначалась область

средняго и нижняго теченія Припети (Ипат. 7.. 15),—явный знакъ, что они и тогда еще не утратили своей земельной особенности, или, по крайней мѣрѣ, что на Руси и тогда сохранялось о ней свѣжее преданіе. Что касается Хорватовъ, то самое имя ихъ и географическое положеніе заставляетъ видѣть въ нихъ вѣтвь большаго племени Бѣлыхъ Хорватовъ и считать ихъ кореннымъ древнѣйшимъ населеніемъ Прикарпатской области. Всѣ эти обстоятельства сильно опровергаютъ объясненіе, предложенное С. М. Соловьевымъ.

¹⁰⁵⁾ Н. И. *Надеждинъ*. Опытъ Исторической Географіи русскаго міра, въ Библіот. для чтен. т. 22-ой, ч. 2-ая; стр. 28. См. ниже прим. 111.

¹⁰⁶⁾ Будины, Нервы, Борисѣены—Геродота; Венеды, Сербы, Славяне, Полине, Велеты, Пѣняне, Хорваты, Кривичи, Сѣверяне и т. п.—Плинія и Птоломея; Споры (Сербы)—древнее общее названіе двухъ главнѣйшихъ вѣтвей этого племени Антоу и Славянъ, извѣстныхъ Прокопію и т. д. Ср. Шафарикъ Слав. Древн. § 23.

¹⁰⁷⁾ См. выше прим. 20.

¹⁰⁸⁾ Происхожденіе преданія о разселеніи Славянъ въ Дунаѣ, объяснялось различно. Какъ кажется, первый обратилъ на него вниманіе *Голэмбювскій* (O Dziejorizach Polakich. 58—59) который указывалъ его византійское происхожденіе. Его мнѣнію послѣдовалъ *Розенкампфъ* въ Обозрѣніи Кормчей Книги. Митрополитъ Евгеній (Словарь духовн. писат. II. 90—91), говоритъ, что источники лѣтописныхъ сказаній неизвѣстны; могли быть однако какія нибудь записки предковъ лѣтописца; кромѣ того онъ могъ имѣть еще довольно вѣрныя преданія. Народность его происхожденія признана только въ послѣднее время въ трудахъ И. И. Срезневскаго, М. И. Сухомлинова, К. Н. Бестужева Рюмина. Наконецъ Н. И. Костомаровъ въ своихъ послѣднихъ изслѣдованіяхъ о народныхъ преданіяхъ въ лѣтописи (Вѣстн. Европы 1873) высказалъ относительно сказанія о пришествіи Славянъ съ Дуная мнѣніе, съ которымъ мы не можемъ не согласиться.

¹⁰⁹⁾ Въ Начальной лѣтописи не разъ и съ видимою настойчивостью утверждается фактъ единства великаго славянскаго племени. „Отъ сихъ 70 и 2 языку бысть языкъ Словѣнскъ отъ племени Афетова, Норци (Шафар. читаетъ Илюрици), еже суть Словѣне“ (Лавр. 3) . . . Послѣ разсказа о разселеніи ихъ съ Дуная: „такъ разидеся словѣнскій языкъ; тѣмже и грамота прозвася словѣнская (ibid.). Перечисляя разноязычныя племена, населявшія восточную равнину, лѣтописецъ снова замѣчаетъ: се бо токмо Словенскъ языкъ на Руси. . . . А се суть иніи языци иже дань даютъ Руси (5). Очень любопытно въ устахъ лѣтописца Кіевлянина, не совсѣмъ свободнаго отъ племенной враждебности или пред-

убѣжденія къ сосѣдямъ Древлянамъ, слѣдующее замѣчаніе: Поляномъ же живущемъ особѣ суще отъ рода Словѣньска, и нарекошася Поляне, а Древляне же отъ Словѣнъ, и нарекошася Древляне. . . . (ibid.). Въ сказаніи о нашествіи Угровъ: Въ единъ языкъ Словенскъ: Словѣни яже сѣдяху по Дунаеву, ихъ же пріяша Угри, и Марава, Чеси и Лихове, и Поляне, яже нынѣ зовомае Русь. Лавр. 11. Въ сказаніи о Кирилѣ и Меодіѣ Морава называется общимъ именемъ *Словѣнь* и ихъ князи князьями Словѣнскими (11). Далѣе: А Словѣнскъ языкъ и Рускій одинъ, отъ Варягъ бо прозвашася Русью, а первѣе быша Словѣне; аще и Поляне звахуся, но Словѣнская рѣчь бѣ, Поляни же прозвашася занеже въ полѣ сѣдяху, языкъ Словѣнскій бѣ имъ единъ (12).

¹¹⁰⁾ Такой оплотъ составляли Черные Клобуки на восточной (Чернигорской) и западной (Кіевской) сторонѣ Днѣпра, т. е. Турпѣи, Торки, Берендѣи, Коуи, остатки Печенѣговъ, и сами Половцы; именно въ противоположность послѣднимъ замѣренными лѣтописъ (Ипат.) не разъ называетъ Половцевъ „дикихъ.“ Къ числу ихъ Зубрицкій не безъ основанія относитъ Болоховскихъ князей въ области Южнаго Буга, пощаженныхъ Татарами при разгромѣ южной Руси въ 1240—41 годахъ. (Ист. Гал. Рус. III. 135 sqq.).

¹¹¹⁾ Этнографическія границы инородцевъ на восточно-европейской равнинѣ были указаны выше, при обзорѣ инородческихъ поселеній, по извѣстіямъ Начальной лѣтописи, и по соображенію данныхъ, представляемыхъ теперешней географической номенклатурой. На основаніи тѣхъ же данныхъ могутъ быть возстановлены предѣлы первоначальной коренной славянской мѣстности на сѣверо-восточной равнинѣ. Географическая номенклатура имѣетъ огромное значеніе не только для исторической географіи, но и вообще для изученія исторической жизни народовъ; это значеніе всегда сознавалось;—всегда чувствовалось, что „земля есть книга, гдѣ исторія человѣческая записывается въ географической номенклатурѣ.“ Но этотъ источникъ исторической географіи только въ послѣднее время начинаетъ обращать на себя надлежащее вниманіе. (*) Народъ, создавая первыя географическія названія въ заселяемой

(*) „Ученіе географіи, говоритъ академикъ Я. К. Гротъ (въ замѣткѣ о топографическихъ названіяхъ вообще, Журн. Мин. Нар. Пр. 1867. Апрель 617—628) приобрѣло бы несравненно болѣе смысла и интереса, если бы встрѣчающіяся въ ней названія мѣстъ и урочищъ были болѣе, нежели до сихъ поръ дѣлались; освѣщены филологіей, то есть по мѣрѣ возможности объясняемы и переводимы.“ Первый систематическій опытъ подобнаго труда представля-

имъ странѣ, не только вносилъ въ нихъ свое міросозерцаніе, свое пониманіе окружающаго видимаго міра, но и связывалъ съ нимъ свои религіозно-нравственныя представленія и древнѣйшія преданія своего прошлаго. Естественно, что первоначально географическія названія были осмысленны; каждое изъ нихъ имѣло свое опредѣленное, всѣмъ понятное значеніе. Названія придавались мѣстности или по ея физическимъ свойствамъ (рѣки: *Каменка, Лозовая Грязка*; города: *Кременецъ, Каменецъ, Вышегородъ, Холмъ*), или въ честь божества или лица, такъ или иначе связаннаго съ нею въ народномъ пониманіи (*Перуново, Волосово, Кіевъ, Лыбедь, Большое Батыево* и др.), или по событіямъ, которыми она ознаменовалась (*Побоище, Погоня, Кровь, Кровинки*—лѣвый протокъ Западной Двины, или же по имени всего народа или одной какой либо его вѣтви

есть книги: Edwin Adam's the geographical Word Expositor, or Names and Terms occurring in the science of geography, etymologically and otherwise explained, ("второе изд. 1856 г.); послѣднее—1860 года шестое изданіе". Въ то же время явился другой опытъ разъясненія географическихъ названій, именно книга Виктора Якоби (*V. Jacobi, Die Bedeutung der böhmischen Dorfnamen für Sprachund Weltgeschichte, topographisch, naturwissenschaftlich und etymologisch nachgewiesen. Lpz. 1856*). Впрочемъ книга эта написана съ довольно смѣлою цѣлью возстановить на основаніи географическихъ именъ, которыя имѣютъ, по мнѣнію автора, исключительно описательное значеніе для мѣстностей (*Ortsbeschreibungen*), тотъ единообразный языкъ, которымъ, долго спустя по разселеніи, говорили люди, и который они приложили къ географической номенклатурѣ, (*Ortsbeschreibungen od. Ortsnamensprache*). Въ большой близости къ этому языку удержался славянскій, вслѣдствіе болѣе ранняго и продолжительнаго обособленія жизни этого племени." (С. 34). Изъ всѣхъ же славянскихъ нарѣчій ближе къ этому *Ortsnamensprache* стоитъ *чешскій* (с. 9). Очевидно, что подобныя труды отводятъ второстепенное мѣсто тому матеріалу, который можетъ быть извлеченъ изъ изученія географическихъ названій извѣстной мѣстности собственно для разработки ея исторической географіи. Значеніе ихъ въ отношеніи исторической географіи славянскаго міра указаны въ трудахъ Яна Колляра (*Rozprawy o gmenách, počatkach i storozitnościach narodu Slawskiego, a geho Kménů, w Buduin 1830*), Шафарика (*Слав. Древн.*), въ превосходномъ, къ сожалѣнію не оконченномъ, „Опытѣ исторической географіи Русскаго міра“ Н. И. *Надеждина*; а также въ небольшой замѣткѣ *Эрбена* о славянскихъ топографическихъ названіяхъ (собственно о возстановленіи славянскихъ ономѣненныхъ названій), напечатанной въ *Журн. Минист. Нар. Просв.* 1869 Октябрѣ, съ замѣткой В. И. Ламанскаго.

(Болгарь, Козары, Печенѣги въ Харьковской губ., Словѣни, Кривичи, Литва, Русь). Послѣднія чаще всего встрѣчаются на этнографическихъ порубежьяхъ, гдѣ сходились разноплеменное населеніе, и мы будемъ имѣть случай говорить о нихъ ниже. (О происхожденіи географическихъ именъ—см. *Jacobi Die Bedeutung d. böhm. Dorfsnam. Ss—47 ff.*; о ихъ словообразованіи въ древне-польскомъ языкѣ—соч. Бодуэнъ де Куртене, О древне-польскомъ языкѣ до XIV в. Лейпц. 1870 стр. §§ 102—106, стр. 87—90. О племенныхъ или народныхъ названіяхъ см. *Коляръ. О gmnach nar. Slov. str. 3.*, а также замѣтку, брошенную мимоходомъ Шафарикомъ въ Слав. Древн. § 25; русскій переводъ О. В. Бодянского, изд. 48 г. т. II кн. I. 69 и слл.) Съ теченіемъ времени, при естественномъ развитіи и измѣненіи живаго языка, вслѣдствіе развитія и измѣненія склада и духа народнои жизни, первоначальный смыслъ географическихъ названій ступеньвался и терялся, такъ что теперь въ большой части случаевъ только глубокое филологическое изученіе можетъ возстановить его. Но тѣмъ не менѣе сами названія не исчезаютъ за исключеніемъ весьма рѣдкихъ и особенныхъ случаевъ. Они отличаются замѣчательною живучестью. Они сохраняются не только въ одномъ народѣ, переходя какъ бы по наслѣдству отъ одного поколѣнія къ другому, но даже и при полной племенной смѣнѣ они переходятъ отъ исчезающаго или вытѣсняемаго народа къ тому, который является ему на смѣну. Новое, пришлое населеніе даетъ свои названія только тѣмъ мѣстамъ, которыя не были до него заняты и воздѣланы, и которыя оно первое заняло и воздѣлало;—старія же географическія имена—особенно хорографическія—оно сохраняетъ, конечно, нѣсколько измѣняя ихъ въ духѣ своего языка, иногда осмысливая ихъ, иногда давая имъ другую, соотвѣтствующую строю его, форму. Но и въ этомъ измѣненномъ и испорченномъ видѣ географическія названія остаются памятникомъ языка того исчезнуващаго населенія, которое создало ихъ, и въ этомъ смыслѣ ихъ свидѣтельства о населеніи и этнографическомъ наслоеніи той или другой земли неопровержимо и несомнѣнно. Изъ того, что географическія названія известной области принадлежатъ одному только языку, одному народу, необходимо заключить, что этотъ народъ составлялъ въ ней первое начавшее жить исторически населеніе; тогда какъ названія, принадлежащія двумъ различнымъ языкамъ, тѣмъ самымъ обличаютъ двойственность населенія въ той мѣстности, гдѣ они преобладаютъ, смѣну или поглощеніе одного народа другимъ. При этомъ, какъ справедливо замѣтилъ Надеждинъ, древнѣйшему первобытному принадлежитъ обыкновенно хорографическая номенклатура (названія живыхъ урочищъ), тогда какъ рукозданная мѣстности получаютъ имена отъ пришлаго. Понятно, что изученіе такихъ

данных исторической географіи тѣсно соприкасается съ языкованіемъ, и что только послѣ основательной филологической разработки ихъ, историческая географія можетъ воспользоваться ими, не рискуя слишкомъ точностью своихъ выводовъ и вѣроятностью своихъ предположеній. Такого разъясненія ждутъ еще географическія имена восточно-европейской равнины, и по этому область коренныхъ славянскихъ поселеній опредѣляется теперь только приблизительно и гадательно. Н. И. Надеждинъ, первый поставившій вопросъ о предѣлахъ этой области на восточной равнинѣ, и первый воспользовавшійся для разрѣшенія его данными географической номенклатуры, замѣтилъ, что Карпаты (Горбы) были основнымъ гнѣздомъ племени, къ которому мы принадлежимъ; полость Днѣстровская представляетъ также несомнѣнные признаки Славинства (52). Полость Днѣпра представляетъ уже смѣсь названій славянскихъ и не-славянскихъ, смѣсь, которая усиливается по мѣрѣ приближенія къ водораздѣламъ Западно-Двинскому съ одной стороны, Волжско-Окскому и Донскому съ другой. На сѣверо-западъ отъ Днѣпра, а также и къ востоку отъ него, по всѣмъ лѣвымъ его притокамъ, первоначальное населеніе не было Славянское. Лѣвая сторона Днѣпровскаго бассейна не принадлежитъ къ первобытному славянскому міру (54). Здѣсь первоначальное населеніе было чудское, которое въ стародавнія времена простиралось отъ своего уральскаго гнѣзда непрерывно на западъ, по верховьямъ Днѣпровскаго и Донскаго бассейновъ по крайней мѣрѣ до Западнаго Буга и Нѣмана. Въ самыхъ *Вятичахъ* Начальной лѣтописи Надеждинъ, согласно съ Шлецеромъ, признаетъ чудское племя (63). Всѣ эти выводы, сдѣланные очень остроумно и блестяще, требуютъ конечно провѣрки путемъ филологическаго изученія мѣстныхъ названій. Уже въ глубокой древности Славинство вышло изъ своихъ первоначальныхъ этнографическихъ предѣловъ, занявши верхнее теченіе Западной Двины, южныя окраины Озерной области и юго-западную часть Волжско-Окскаго бассейна до полости самаго Дона. Славянъ на этомъ прострѣанствѣ Начальная лѣтопись знаетъ уже сплошнымъ и установившимъ населеніемъ. Съ другой стороны признаки стародажности этого разселенія остались и въ географической номенклатурѣ означенныхъ областей. Здѣсь обращаетъ на себя вниманіе та особенность, что не-славянскія названія принадлежатъ важнѣйшимъ водамъ-рѣкамъ и озерамъ—и самымъ древнимъ поселеніямъ, которыхъ впрочемъ весьма немного; тогда какъ второ-степенныя рѣки, притоки, ручьи и озера, а также большинство рукотданныхъ мѣстностей—чисто славянскихъ наименованій: явный знакъ, что первоначальное инородческое населеніе занимало и воздѣлывало только побережья значительнѣйшихъ водъ, наиболѣе удобныя и для по-

селеній, и для сообщеній, что оно было слабо по численности, и что пришлое славянское населеніе, превосходя его и числомъ и духомъ предприимчивости, не только вытѣснило его изъ стародавнихъ жилищъ, но перешло на второстепенныя рѣки и озера и дало имъ свои славянскія названія. Такимъ изстари пришедшъ на чуждую почву населеніемъ являются по указаніямъ географической номенклатуры Полочане, Новгородскіе Славяне, частью Кривичи, Сѣверяне, Радимичи, Вятичи, которыхъ, за исключеніемъ двухъ послѣднихъ, лѣтопись считаетъ столь же древними на своихъ мѣстахъ, какъ поддѣпровское и прикарпатское населеніе. Между тѣмъ географическая номенклатура указываетъ, что здѣсь Славяне составляютъ наслоеніе, хотя и весьма древнее, на инородческой основѣ. Такъ напр. въ области Днѣпра не-славянскія названія замѣчаются только въ притокахъ самаго верхняго Днѣпра, выше Смоленска: Вязьма, Осьма, Вопецъ, Вопь, Надва, дагѣ же Ужа, Устрома, Лежа, Морейка, Березань, Тройца, Трощанка, Дрьють и др., за которыми можно уже признать Славянское происхожденіе. Тоже мы находимъ въ области Десны, верхніе притоки которой — Деклогъ, Витьма, (Брянскаго у.), *Болва* съ *Пучкой* (Жиздринскаго у.) — звучатъ не по-славянски; тогда какъ нижніе — чисто славянскаго наименованія, за немногими исключеніями (какъ напр. *Вана*, которая вливается въ Сновъ вмѣстѣ съ Трубежомъ, Вербачовкой, Городной и др.). Дагѣ, за Днѣпровско-Окскимъ водораздѣломъ, въ области верхней Оки до впаденія въ нее Угры мы видимъ большія рѣки — инородческихъ именъ, магна-славянскихъ. Въ Оку вливаются *Зуша* съ Раковней, Пшевкой, Жердевкой, Алешней, Чернью, Снѣжатью; *Жиздра* съ Которянкой, Ресетою, которая принимаетъ Ловатъ и Велью, и Вытебетью, въ которую впадаетъ Лютня; *Уна* съ Шиворонью, Плавомъ, Милнью, Железничемъ; малые притоки Оки: Крома, Недна, Цона, Орель, Сотумока, Неполодь, Березуя — представляютъ смѣсь славянскихъ и ивоязычныхъ звуковъ. Системы *Угры* и рѣкъ, впадающихъ въ Оку ниже ея (Москва, Клязма), характеризуются уже преобладаніемъ не-славянскихъ наименованій побочныхъ водъ, хотя на водораздѣлѣ между Угрой и Клязмой, рѣчные пути котораго мы разсмотрѣли выше, славянскія имена очень многихъ рѣчекъ и ручьевъ (Песочня, Колодня, Страда, Сосенка, Сходня) свидѣтельствуютъ о раннемъ водвореніи въ этой инородческой области славянскихъ населеній; дагѣ къ сѣверу по Волгѣ — хорографическія названія славянскія встрѣчаются рѣже и рѣже по мѣрѣ приближенія къ Волоку, а за Волокомъ славянскіе звуки слышатся только въ названіяхъ рукозданныхъ мѣстностей, — между тѣмъ, какъ всѣ хорографическія названія — или инородческія, или жъ несомнѣнно переведены съ финскаго (Чернал, Святая и т. п.) Тоже

самое замѣчается и въ Донскомъ бассейнѣ, гдѣ въ верховьяхъ Дона есть только очень немногo притоковъ и рѣчекъ съ славянскими именами;— напр. Сосна съ ручьемъ Кривецъ; Воронежъ, въ который (ниже Задонска) впадаетъ рѣчка Кривка; и рядомъ съ нею Мещерка. Притоки Сѣвернаго Донца—славянскіе, но очевидно позднѣйшаго происхожденія; какъ напр. Трость, Дубовой, Ольшанка, Березовка, Чесноковка, Солона, Суходольна, Подгорная. Притоки Хопра и Медвѣдицы преимущественно инородческихъ наименованій, напр. у Хопра: Арчада, Камиплоя, *Сердоба* съ Касмалой, Елшанкой, Бакуромъ, Кистендей; Аркаданъ, Карай, *Ворона* съ Пандой, Алебугомъ, Чигаровомъ и т. д. Саваза, Караганъ. Ср. Гидрограф. карту Европ. Россіи, составленную Депертаментомъ проэктовъ и смѣты Главнаго Управленія Путей Сообщ. и Публичн. зданій, 1846 г. а также карты Шуберта и 3-хъ верстную Генер. Штаба.

¹¹²⁾ *Шафарикъ* Слав. Древ. § 27., 1. перев. Бодянского II. 1. 82—полагаетъ, что до конца X вѣка этнографическая граница русскихъ Славянъ шла на сѣверо-востокъ „почти отъ Ладожскаго озера на востокъ, порѣчьемъ Тверцы къ Волгѣ, потомъ западной стороною Москвы рѣки къ Окѣ“ и т. д. Но уже въ это время славянское населеніе стояло твердою ногою на Вѣлоозерѣ, и слѣдовательно по Шекснѣ и въ отмѣченной нами моложской полости, какъ то видно, между прочимъ, изъ памятника первой половины XI вѣка „Устава Ярославова о мостѣхъ.“

¹¹³⁾ Лавр. 191.

¹¹⁴⁾ Лепчицане и Сербы Константина Порфиророднаго были, по всей вѣроятности, первые Лучане, или часть Волынянъ около Луцка, или часть Кривскаго племени на югѣ Озерной области (Великія Луки, Лучане и др.),—вторые-Сѣверяне. О нихъ будемъ говорить подробнѣе при обзорѣ отдѣльныхъ земель. О мусульманскихъ писателяхъ, сводѣ „Сказаній Мусульманскихъ писателей о Славянахъ и Русскихъ“, собранный А. Я. Гаркави. Сиб. 1870. Что касается географа Баварскаго (846—890), напечатаннаго Шафарикомъ въ XIX приложеніи къ Славянскимъ Древностямъ, гдѣ между прочимъ приведена полная библіографія изданій этаго памятника, то запутанность его дѣлается очевидною изъ сравненія противорѣчивыхъ объясненій, которыя сдѣлали ему Шафарикъ (Слав. Древн. I. с. стр. 71—74), и *Делевелъ* (*Nagody* на *Ziemiachъ słowiańskichъ*, 673 и сл.). По крайней мѣрѣ для географіи русскаго славянства географъ Баварскій не даетъ ничего положительнаго.

¹¹⁵⁾ На „городища“, какъ памятники древне-славянскаго быта, первый обратилъ вниманіе извѣстный труженникъ славянской, преимущественно русской, исторической географіи полякъ Зоріанъ *Долуга-Ходаковский*. Наблюденія надъ городищами и городами въ большей части древ-

не-славянского міра, которыя онъ сдѣлалъ, „странствуя отъ Шлезіи до Москвы, и отъ береговъ Днѣстра до Бѣлозерскаго уѣзда“, убѣдили его въ важности для славянской исторіи этого рода памятниковъ, и онъ предпринялъ собрать о нихъ возможно-полныя свѣдѣнія, какъ мѣстныя, такъ историческія, въ письменныхъ источникахъ. Въ 1820—2 году, при пособіи отъ русскаго правительства, обратившаго вниманіе на его труды, онъ предпринялъ для своихъ изслѣдованій путешествіе по Петербургской, Новгородской, Московской и Смоленской губерніяхъ. Въ то же время онъ имѣлъ случай прочесть подробныя межевыя и др. карты 21 губерній, и извлечь изъ нихъ данныя топографической номенклатуры. Результаты его путешествія изложены въ „Донесеніи о пер-выхъ успѣхахъ путешествія въ Россію“ (Русск. Истор. Сборн., изд. Общ. Ист. и Др. Росс., ред. Проф. Погодинъ т. VII. 1844), къ которому приложенъ Сравнительный Словарь, „показывающій одинакія урочища въ цѣломъ пространствѣ Славянства.“ Словарь заключаетъ 1,350 словъ. Сверхъ того въ Сынѣ Отечества за 1820 годъ помѣщена также часть собранныхъ имъ матеріаловъ по географической номенклатурѣ, а за тѣмъ остался ненапечатаннымъ огромный историко-географическій лексиконъ, котораго только небольшая часть хранится въ Императорской Публичной Библіотекѣ, а большая часть едва-ли не погибла; по крайней мѣрѣ никакихъ свѣдѣній о ней мы не могли получить.... Теорія Ходаковского о происхожденіи городищъ и значеніи городковъ или городовъ поражаетъ оригинальностью. Впрочемъ изложеніе ея всюду очень темно и запутанно, не смотря на богатство данныхъ, свидѣтельствующихъ о необычной наблюдательности и эрудиціи автора. Система городовъ (*градство* или *городство*) разбросанныхъ по всей древней славянской территоріи, и отличающихся единообразіемъ построенія, указываетъ на единство славянскаго племени, создавшаго ихъ, и можетъ служить признакомъ, по которому опредѣляются древніе этнографическіе предѣлы Славянства (Истор. Сист. Ходаковск. въ 3 книжѣ I т. Истор. Сборн. стр. 96). Это—основная мысль. Во всѣхъ этихъ городахъ замѣчается одинъ характеръ и неизмѣнныя условія. „Исчисляю здѣсь ихъ условія, говоритъ онъ (*ibid.* 11—12): 1) находятся вообще въ прелестныхъ избранныхъ мѣстахъ, *имѣя входъ съ востока*.... 2) *валъ изъ чернозема* насыпанъ до самой подошвы; 3) внутренняя *тѣснота* (въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что въ городѣ могло помѣститься не больше двухъ жилыхъ домовъ); 4) *постоянная* вокругъ урочища *)..... и 5) из-

*) Для объясненія этого положенія, которымъ особенно увлекся Ходаковский, и въ которомъ едва-ли не заключается главная причина односто-

вѣстное разстояніе отъ другихъ городковъ, въ 4, 6, 8-мъ старыхъ *) верстахъ, или около того, смотря на полосу и почву земли и другія выгоды, способствовавшія первымъ поселеніямъ“.—Что касается историческаго значенія этихъ городовъ, то это были не болѣе, какъ ограды („городъ или градъ есть просто ограда, вѣнецъ, или, говоря Виндскими словами, кругъ, черта, обѣятіа.“ Донес. 76), посвященныя славянскому многобожію. (Ibid. 77); въ нихъ должны были совершаться общественныя богослуженія Славянъ особыми жрецами. Ходаковский сближаетъ слово городъ съ „гороу“, „горѣтъ“ (68). Жрецами онъ считаетъ тѣхъ племенныхъ князей, о которыхъ упоминаетъ Начальная лѣтопись, а также князей „сущихъ подъ рукою русскаго князя“ Олегова договора съ Греками. Теорію Ходаковского Шафарикъ нашелъ заслуживающею вниманія; но опредѣлительнаго мнѣнія о ея достоинствѣ не высказалъ. Она вызвала опроверженіе со стороны *Калайдовича* въ „Письмахъ объ археологическихъ изслѣдованіяхъ въ Рязанской губ.“ 1822, а также академика И. И. Срезневскаго, въ „Святынищахъ и обрядахъ языческаго богослу-

ронности его теоріи, подрывающей весь кредитъ ея, необходимо замѣтить слѣдующія мѣста изъ его Донесенія и Истор. Системы: „Уже въ Новгородской и Псковской губерніяхъ (Ладог., Луг. и Гдов. уѣздахъ) замѣчалъ я, что одинакія урочища встрѣчаются при сихъ земляныхъ памятникахъ, но совершенно въ томъ удостовѣрился въ Тверской губерніи... особенно въ Осташковскомъ и Ржевскомъ уу... Я началъ употреблять циркуль съ размѣромъ по масштабу, напр. *межъ* 2 городковъ находящихся *часто* въ разстояніи 8 верстъ, сдѣлавъ по срединѣ мысленный предѣлъ, разсчитывалъ по оному всѣ урочища, которыя окружаютъ въ особенности тотъ и другой городокъ; оказалось, что та и другая черта заключали (раздѣляли?) одинакія названія; въ иныхъ мѣстахъ явились по-видимому несогласныя, но существенно къ одному значенію... Тоже замѣтилъ Ходаковский и въ дальнѣйшемъ путешествіи отъ Твери, и при чтеніи *межевыхъ* картъ 21 губ., и имѣвшихся у него подъ рукою картъ западныхъ и южныхъ Славянъ.... „Чѣмъ больше вникалъ я, продолжаетъ онъ, въ сію древнюю черту, тѣмъ сильнѣе увѣрился въ существованіи *какою то правила, учредившаго сію однообразную идею у всѣхъ Славянъ* (Ист. Сист. 9). Въ Донесеніи онъ говоритъ о той же чертѣ подгородной топографіи, прибавляя: „...чѣмъ дальше я углублялся въ Россію, тѣмъ болѣе утверждался въ мысли, что *какія то правила были руководствомъ для Славянъ учредить одинаковыя вездѣ городища*, въ избранныхъ къ тому красивыхъ мѣстахъ, и *окружающимъ ихъ урочищамъ дать одинакія названія*“ (3—4)....

*) (700 саженихъ).

женія древнихъ Славянъ“, Харьковъ 1846, стр. 35 и слл., и еще болѣе въ запискахъ „О городищахъ въ земляхъ Славянскихъ, преимущественно западныхъ“ (Записки Одесскаго Общества Исторіи и Древностей т. II; 1850, стр. 532 и слл.). Но если ближайшее археологическое изученіе городищъ показало односторонность и исключительность теоріи Ходковскаго, то съ другой стороны не лѣзя не признать столь-же одностороннимъ мнѣніе, высказанное въ послѣднее время г. *Самоковасовымъ* (Древніе города Россіи. Сиб. 1873), который утверждаетъ, что въ до-татарскій періодъ было будто бы на Руси нѣсколько тысячъ городовъ (укрѣпленій и центровъ промышленнаго населенія), и что городища, въ такомъ обиліи разбросанныя на восточно-европейской равнинѣ, не что иное, какъ остатки этихъ исчезнувшихъ городовъ. Всѣ лѣтописныя и документальныя свидѣтельства, приводимыя г. Самоковасовымъ въ пользу своего мнѣнія, могутъ указывать только на то, что городовъ въ древней Руси было дѣйствительно больше, чѣмъ ихъ извѣстно по-именно; но какъ могли бы помѣститься нѣсколько тысячъ городовъ на пространствѣ отъ Западнаго Буга до Окской области, отъ Урало-Карпатской Гряды до Олонецкихъ горъ и Бѣлоозера среди населенія, занятаго преимущественно хлѣбопашествомъ и лѣсными промыслами? Это одно могло бы остановить смѣлость такого предположенія. За тѣмъ и въ до-татарскій періодъ были городища, безъ сомнѣнія такія же остатки давно исчезнувшихъ городовыхъ сооружений. Преданіе о городищѣ Кіевцѣ въ Подунайской области указываетъ, что въ глазахъ лѣтописца XI вѣка городища именно въ этомъ смыслѣ вовсе не были новостью. Изъ XII и первой четверти XIII вѣка по лѣтописямъ извѣстно нѣсколько городищъ: у Новгорода, въ двухъ поприщахъ отъ него, 1195 г.; городище св. Маріи или Марины на рѣкѣ Саррѣ 1216 г. Такія древнія городища можно считать остатками древняго славянскаго быта, только въ первоначальныхъ этнографическихъ предѣлахъ славянства, тогда такъ въ первобытныхъ инородческихъ земляхъ они не что иное, какъ памятники быта инородцевъ, что очевидно изъ изслѣдованія о бытѣ Мерянъ графа А. С. Уварова. Далѣе—начало многихъ городищъ относится къ самой эпохѣ татарскаго погрома, ко времени татарскихъ набѣговъ и наѣздовъ, когда населеніе искало защиты въ лѣсахъ, сооружая въ нихъ новыя временныя окопы и укрѣпленія. Преданія о такихъ окопахъ намъ извѣстны въ Польшѣ; они вѣроятны и на Руси. На юго-западѣ Руси разбросаны курганы и городища, явившіеся во времена казачества, и его борьбы съ Татарскою и Лихами; на юго-востокѣ подъ многими городищами скрываются остатки сторожевой линіи Московскаго государства. Такимъ образомъ, прежде чѣмъ заключать о числѣ и положеніи древнихъ русскихъ городовъ

на основаніи теперь замѣчаемыхъ городищъ, предварительно необходимо изъ общей массы ихъ выдѣлять ихъ различные и по происхожденію и по плѣмъ роды и виды. Очевидно, что это—задача, которую предстоитъ еще рѣшить русской археологіи. Что касается картъ распространенія городищъ въ теперешней Россіи, то первыя были составлены Ходаковскимъ: они недавно обнародованы М. П. Погодинымъ въ III-мъ томѣ его Древней Русской Исторіи въ до-Монгольскій періодъ. Сколько нибудь наглядное, но конечно, не полное изображеніе географическаго распредѣленія городищъ, и области населенныхъ мѣстъ, названіе которыхъ—Городища, Городъ, Городецъ и т. п., представляетъ также „Исторической Атласъ Россіи“, изданный Павлищевымъ въ Варшавѣ еще въ 1846 г. На это замѣчательное по своей аккуратности, научнымъ плѣнямъ, и практическому приспособленію къ преподаванію отечественной исторіи, изданіе, къ сожалѣнію; очень мало обращаетъ у насъ вниманія; оно очень мало распространено.

¹¹⁶⁾ Впрочемъ обычный терминъ, употребляемый Начальною лѣтописью для населенныхъ мѣстъ, кромѣ города и городъца—*село, сельце* (Предславино сельцо—Лавр. 34); и *погость* (Ольга устави *погосты*—въ Ипат., повосты въ Лавр. I. 25); терминъ „весь“ встрѣчается только однажды въ лѣтописи, сколько мы могли замѣтить, а именно въ описаніи половецкаго погрома 1093 г.; введенные Половцами плѣнные... отвѣшиваху другъ къ другу глаголюще: „азъ бѣхъ сего города“, а другіа: „азъ *селъ веси*“; тако съупрошаются со слезами, родъ свой повѣдающе и vzdышюче. (Лавр. 96).—Это обстоятельство не можетъ не указывать по крайней мѣрѣ на малораспространенность рѣченія „весь“ у восточныхъ Славянъ, хотъ оно имѣетъ полное гражданство въ языкѣ Славянъ западныхъ. При этомъ, замѣтимъ мимоходомъ, что выраженіе „родъ“ (т. е. происхожденіе) свое повѣдающе“ увеличиваетъ собою доказательства въ пользу родоваго начала, изъ котораго вышли и развились наши сельскія и городскія населенія.

¹¹⁷⁾ Изложеніе и разборъ различныхъ мнѣній, высказанныхъ въ исторической наукѣ см. у К. А. Неволіна въ изслѣдованіи „О пятинахъ и погостахъ новгородскихъ въ XVI вѣкѣ“ (Записки Имп. р. геогр. общ. VIII. 69 п слл.) „По буквальному смыслу, замѣчаетъ онъ, разбирая извѣстіе объ учрежденіи погостовъ Ольгою, извѣстіе лѣтописное должно, кажется, относить ближайшимъ образомъ къ главнымъ мѣстамъ округовъ.“ Позднѣе погость значилъ мѣсто, на которомъ стоитъ церковь съ ея принадлежностями. Въ такомъ же смыслѣ это слово употребляется теперь въ архангельской губерніи для обозначенія Лопарскихъ селеній. Вообще же имъ обозначаютъ кладбище, при которомъ находится церковь.

Неволинъ высказываетъ весьма вѣроятное предположеніе, что погосты были первоначально мѣста языческаго богослуженія,—то, что Ходаловскій видитъ въ городищахъ 85—87. Во всякомъ случаѣ сродство этого слова съ „гостить“, („гость“, „гостьба“) несомнѣнна. Можетъ быть, мѣста языческихъ богослуженій были мѣстами сходокъ и для торговаго обмѣна; такъ какъ торговля пошлины (гостебное) составляли издревле важную статью дохода для князя, то, поэтому не учреждались-ли центральные пункты управленія именно въ такихъ мѣстахъ.

¹¹⁸⁾ О именахъ отечественныхъ (patronymica) ср. Шафарикъ Слав. Древности. § 25. 8. въ перев. Бодянк. II. 1. 69.

¹¹⁹⁾ См. *связь Западной Двины съ озерной областью* гл. I стр. 20.

¹²⁰⁾ *Иречекъ* Entstehen christl. Reiche in Gebiete d. heut. oesterr. Kaiserstaats 80—81. утверждаетъ, что лучшую охрану отъ нападенія врага Славяне считали лѣса. Ср. Бестужевъ—Рюминъ К. Н. Русская исторія. I. 55. Какое стратегическое значеніе имѣли лѣса даже въ позднѣйшее время въ XVI в., уже не между мелкими вѣтвями Славянства, но между большими государствами, Рѣчью Посполитою и Московскимъ государствомъ, можно видѣть изъ тѣхъ препятствій, какія должны были преодолевать польско-литовскія войска Стефана Баторія въ походѣ отъ Полоцка къ Искову (Heidenstein).

¹²¹⁾ Послѣ битвы на Рожни Поля, Ростиславичи говорятъ: довѣсть „нама нъ межи“ своей стати.“ Лавр. 115. Въ Русск. правдѣ: межа бортьная, ролѣйная; дубъ знаменный или межьный. Русск. Дост. 1. 42.

¹²²⁾ Лавр. 7.

¹²³⁾ Это названіе встрѣчается въ слѣдующихъ мѣстахъ лѣтописей. Въ поученіи Мономаха: „идохъ. . . изъ Переяславля та Володимерю на *Сутейску* мира творить съ Ляхами. (Лавр. 103.; событіе относится къ 1073 г.). Въ 1097 г., въ усьбицу послѣ ослѣпленія Василька, Давидъ Игоревичъ „займъ *Сутъску* (въ Ипат. Сутѣйску), Червень, приде внезапно и зая Володимерѣцѣ. *ibid.* 115—Подъ 1125 г. Ярополкъ Мономашичъ, погнавшись за Половцами изъ Переяславля. . . испостиже я у *Полкъстемя* (Полѣкостеня, полокѣстѣня) *ibid.* 129. Въ Ипат. Лѣт. въ разсказѣ о томъ же событіи названіе мѣстности опущено. Въ Никон. Лѣт.: „Постиже ихъ Ераполкъ у *Стѣня*“. III. 59. Какъ кажется, Арицбашевъ первый высказалъ мнѣніе о томъ, что эти рѣченія слѣдуетъ понимать, какъ нарицательныя имена, обозначающія границу (II. 322.. 348). Карамзинъ (II. прим. 192) держится того же мнѣнія. Послѣдующіе изслѣдователи (Погодинъ, Надеждинъ и Неволинъ, Бѣляевъ) не отвергали его. Нельзя не обратить вниманія, что подобозвучныя названія *Утиски*, *Хутиски*, *Хучиски* встрѣчаются въ древ-

ней юго-западной руси именно и исключительно на порубежныхъ мѣстахъ, и при томъ съ замѣчательною правильностью. Мы не знаемъ, случайно или нѣтъ такое явленіе, но считаемъ нелишнимъ привести замѣченныя нами данныя. На порубежьи Галицко-Волынскимъ, какимъ оно является въ извѣстіяхъ XI—XIII вѣковъ, находятся: къ югу отъ *Бука* въ Галиціи, *Утиско*, и на одной параллели съ нами, къ востоку, верстахъ въ 20 *Хутиско*, въ югу отъ Олеско (тоже въ Галиціи). Далѣе два *Хучиска* къ югу отъ Бродъ, на одной параллели съ порубежнымъ *Плеснескомъ* (1188 Ипат. 137. въ предѣлахъ Россіи). На рубежѣ Галицко-Лядскомъ: рѣчка *Хучва*, на которой *Чермно*—на мѣстѣ древняго *Червена*, (ср. Сутеску 1097 г.), и къ западу отъ него, близъ *Красноброда*: *Хусиско*, *Хусино*, *Хуциско* (тутъ же множество мѣстностей съ названіями Хута Хутки, Гута). За тѣмъ къ 10 в. отъ нихъ, но всѣ тамъ по старому рубежу *Галицко-Ляцкому*—*Хутиска* къ западу, въ верстахъ въ 10 отъ Жолкѣва. Далѣе на сѣверо-западъ на правой сторонѣ отъ Сана близъ теперешней границы Галиціи на дорогѣ изъ *Бѣлгорая* къ *Кржешову*: *Хуциска* и *Вулка Хуциска*; на лѣво отъ Сана, между нимъ и Лонкою два *Хучиска*, на одной параллели къ с.-з. отъ Лежайска къ с. в. отъ Ржешова, *Хучиско* и *Хучино* у истоковъ Лонки; на одной линіи съ ними *Пршевротно*, о которомъ см. слѣдующее примѣчаніе. Наконецъ два *Хутиска* въ довольно дальнемъ разстояніи другъ отъ друга лежатъ между верхнимъ Вягромъ и Саномъ, къ западу отъ Перемышля, и къ сѣверу отъ Санока. Въ срединѣ Галицкой земли замѣчаются только три мѣстности съ такими названіями: *Хучиска* и *Хуциско* Суходольске къ 10. отъ Львова и къ з. отъ Бобрка и *Хутиско* къ ю. з. верстахъ въ 15 отъ Бржежанъ. Но и тутъ едва-ли не проходилъ рубежъ между Перемышльской и Терребовльской (первоначально составлявшею часть Червенской) землею. На Волыни къ в. отъ Кременца сгруппированы четыре *Гутиска*; по близъ нихъ показанъ стеклянный заводъ Автоновскій, по польски *Гута*. (Карты Шуберта № 39 и 40). Другія подобноименныя названія мы будемъ имѣть случай привести ниже.

¹²⁴⁾ *Ворота* указываются въ Галицко-Волынской лѣтописи по поводу нападенія Лиховъ на окрестности Червена и Бельза въ 1268. Въ этотъ годъ былъ назначенъ сеймъ русскихъ и лядскихъ князей въ *Тернавъ* (вѣроятно *Тарнава*, по дорогѣ изъ Люблина въ Бѣлгорай). Но „Лихове къ сонмови не пошля, но обидѣше около (т. е. Тернавы) на *Ворота* (*), и тако поидоша къ Белжу, и почаша воевати и села жечи“. Ва-

(*) Такое чтеніе принято въ новомъ изданіи Ипатьевской лѣтописи покойнымъ С. Н. Палаузовымъ, которому я сообщилъ излагаемыя здѣсь сообра-

силько, узнавшій о набѣгѣ, на пути къ Тернавѣ изъ Володимеря, въ Грабовцѣ, повернулъ въ Червень, разослалъ отряды бить хищниковъ, и, когда они отправились въ обратный путь, послалъ за нимъ племянника Шварна, который и настигъ ихъ, когда они. . . . бѣху и еще не вошли въ свою землю, но токмо бѣшетъ *Ворота* прошла: *се же бѣшетъ мѣсто твердо, зане не можно бытъ обойти его никуда же, тѣмже нарѣчашуться Ворота тѣсною своею*. (Ипат 203). По точному смыслу этого извѣстія, *Ворота* находились въ русской землѣ, близь польской границы со стороны Тернавы („обшедше около“), по направленію къ Белзу и Червеню т. е. на сѣверо-западной окраинѣ Галицкой земли, гдѣ самыми крайними русскими городами мы знаемъ *Ярославъ* и *Переворескъ* теп. *Пржеворокъ*, близь Вислока. Въ этихъ мѣстахъ мы дѣйствительно видимъ селеніе *Пршевратно* (Превратно, можетъ быть вм. Предвратье): оно лежитъ въ лѣсистой мѣстности Рѣшовскаго округа, на сѣверъ верстахъ въ 20 отъ Рѣшова по дорогѣ въ Осѣкъ и Сандоміръ царства Польскаго, между *Хутисками*, которыя отмѣчены въ 123 прим. въ области Сана, и на одной параллели съ ними. Мѣстнымъ изысканіямъ слѣдуетъ предоставить рѣшить, на сколько вѣрно это предположеніе, и соотвѣтствуютъ ли окрестности Пршевратна описанію, которое даетъ лѣтопись *Воротамъ* 1268 г. Какъ вѣжется, объ этой же мѣстности идетъ дѣло въ извѣстіи той же лѣтописи подъ 1226 годомъ, о войнѣ Давида Романовича съ Лестькомъ. Когда Угры были разбиты подъ Звенигородомъ (что близь Львова), и король „смятеса умомъ и поиде изъ земли борзо“, Данилъ съ Василькомъ отправился въ *Городокъ* (теп. Грудекъ на дорогѣ изъ Львова въ Перемышль). „Лестькови же въ то время идущу въ помощь (Уграмъ, уже ушедшимъ изъ Галицкой земли), Данилови же бранящю ему не помогати королеви, оному наипаче хотящю; Данилъ же и Василько посласта люди свои къ *брату*, не даста ему прати (Ипат. 166: Новое изд. 500). „Братъ“—очевидно не нарицательное имя, а географическое названіе мѣстности, гдѣ галицкій князь остановилъ походъ Ляховъ въ помощь Уграмъ. Эта мѣстность должна была быть на сѣверо-западной границѣ Галицкаго княженія, ибо Данилъ, разбивъ у *Звенигорода* Угровъ, которые бѣжали на югъ, вмѣсто того, что бы преслѣдовать ихъ, какъ совѣтывали братья и дружины, направляется на сѣверо-западъ, въ *Городокъ*, и оттуда ведетъ переговоры съ Лестькомъ, и посылаетъ противъ него войска къ „брату“. Этимъ собираніемъ уничтожается всякое значеніе вариантовъ Хлѣбни-

женія о положеніи этихъ *Воротъ*. Въ Полн. Собр. р. Лѣтоп. II: „около Навороты.“

ковского и Ермолаевского текстовъ, въ которыхъ читается вмѣсто: къ „брату“—„къ Вугу“. Сколько не приходилось намъ читать подробнѣй картъ по крайней мѣрѣ восточнаго славянства, мы не помнимъ ни одного географическаго названія подобнаго имени; въ данныхъ же исторической географіи до XVI вѣка такихъ названій положительно нѣтъ. Можетъ быть переписчикъ или Ипатьевского списка, или первоначальнаго варианта, написавъ, по ошибкѣ или недоразумѣнію „къ брату“ вмѣсто къ „вратомъ“ (у Карамзина. т. IV, прим. 145, стр. 52, въ выпискѣ изъ Волынской лѣтописи приведеннаго нами извѣстія подъ 1268: Ляховъ бяху еще не вошли въ свою землю, но токмо *върота* прошли). Въ такомъ случаѣ, Вьрота (Братъ и Вугъ) 1226 года могутъ совпадать съ Воротами 1168 г... Во всякомъ случаѣ существованіе этихъ „Воротъ“ на галицко-лядскомъ рубежѣ—несомнѣнно. Но кромѣ того есть въ Ипатьевской лѣтописи еще нѣсколько извѣстій, указывающихъ на существованіе такихъ же пограничныхъ укрѣпленій—въ окрестностяхъ *Червена*, *Дорогичина* и *Санока*, и носившихъ названіе этихъ городовъ, на которыхъ могла лежать обязанность наблюдать и поддерживать эти пограничныя укрѣпленія. Подъ 1205 годомъ читается, что Лятва и Ятвяги повоевали Турійскъ, и около Комова... „и бишася у *воротъ Червенскихъ*, а застава бѣ у Уханяхъ“. Ипат. 157.—Въ 1248 году Ятвяги повоевали около Охожи и Бусовы „гна же по нихъ Василько изъ Володимеря, и угони ѣ, а бывшу ему третій день изъ Володимеря въ Дорогичинѣ, онимъ же бьющимся у *Воротъ Дорогичинскихъ*, и приде на не Василько (182). И въ томъ и въ другомъ случаѣ не лзя допустить, что бы говорилось о битвахъ подъ *городскими воротами* Червена и Дорогичина. Кромѣ того, что городскія ворота назывались не по своему городу, а по мѣстности, которая къ нимъ прилежала (Жидовскія, Лядскія, Подольскія ворота въ Кіевѣ; Водныя ворота въ Треполи. Ср. Ист. Геогр. Слов.), или же можетъ быть по путямъ, на которыхъ они находились; но по самому смыслу лѣтописныхъ извѣстій, въ этихъ воротахъ надо разумѣть порубежныя подгородныя укрѣпленія. Наконецъ въ Волынской же лѣтописи *Санокъ* названъ *Угорскими воротами* (1231 г. 171). Подобныя же порубежныя укрѣпленія, были и у другихъ Славянъ. У Чеховъ *brány zemské* или *brány strážné*, custodiae porta, custodiae claustra, porta terrae, porta provinciae, munitio in custodia, in ipsa regionis janua, о которыхъ см. у Ирчека *Slovanské právo*. I. 92 и слл. На Руси, на порубежныхъ мѣстахъ мы увидимъ много мѣстностей съ названіями, напоминающими такія же обороны: Броя, Бронки, Браницы и т. п., а также *Стражы*.

¹²³⁾ Указаніе на *твердь*, укрѣпленіе на угорско-русской границѣ. мы находимъ въ лѣтописномъ разсказѣ о походѣ Угорскаго короля Гейзы

II, союзника Изяслава Мстиславича на Володимірка Галицкаго въ 1152 (Лавр. 145, Ипат. 61): „Приде король съ Угры и со Мстиславомъ, и *вшеде въ землю Володимеркову сташа*, бѣ бо девъ недѣля.. Володимерку же *недадучю внити въ свою землю рати* и срѣте н... (слѣдовательно на границѣ, къ которой подошолъ Гейза II). На утрѣ же день вставъ король поиде, Володимеру же выступилъ назадъ, за *твердь ста*“.. Не enduring натиска Угровъ, Володимірко отступалъ къ Перемышлю, откуда завелъ переговоры съ Гейзою, надѣясь уладиться съ нимъ до прихода Изяслава Мстиславича, который между тѣмъ приближался изъ Кіева. Гейза не принялъ однако предложеній Галицкаго князя, дождался Изяслава, и Галичане потерпѣли, какъ извѣстно, подъ Перемышлемъ страшное пораженіе. Такъ разсказывается въ Лаврентьевскомъ спискѣ. Въ Ипатьевскомъ встрѣчается нѣсколько новыхъ подробностей объ этомъ походѣ, но обстоятельства его очевидно спутаны составителемъ или переписчикомъ, можетъ быть, нѣвшимъ подъ рукой два разсказа—тотъ, которымъ пользовался Лаврентій, и другой, тому неизвѣстный. Ипатьевская лѣтопись говоритъ о походѣ Изяслава Мстиславича изъ Кіева черезъ Дорогобужъ во Владимиръ Волынской и Ярославъ къ Перемышлю, о соединеніи его съ Гейзою II у Перемышля, и о битвѣ подъ Перемышлемъ; на какъ явился Угорскій король въ Галицкую землю—она не знаетъ. Слова Лаврентьевскаго списка: „И *вшеде въ землю Володимеркову* (въ Ипат. *Галицкую*).... Володимерку за *твердь ста*“, приведены ею до-словно въ описаніи начала битвы подъ Перемышлемъ, такъ что Перемышль является уже пограничнымъ городомъ Галицкой земли, а *твердь* какимъ то подгороднымъ укрѣпленіемъ, на Санѣ, ниже Перемышля. Такъ принимаетъ И. В. Бѣляевъ (О распростр. Геогр. Свѣд. въ древн. Россіи. Зап. И. Геогр. Общ. VI. 138). Карамзинъ (II. 154) говоритъ, что Гейза и Изяславъ должны были соединиться у подошвы горъ Карпатскихъ, и въ прим. 347—348 къ тому же тому сдѣлалъ выписки изъ Ипатьевского списка. Соловьевъ оставляетъ это мѣсто безъ дальнѣйшихъ разъясненій (II. 195). Путь Венгерскаго короля и въ 1152 году вѣроятно былъ тотъ же, что и въ 1150 г.—именно на Санокъ (Ипат. 52), черезъ городъ *Синно* въ Венгрію на рѣкѣ Чирокѣ черезъ селенія Ставеси (Ростока), *Старину Пелету*, *Руску*, и горами къ Галицкимъ селамъ *Ростока*, *Чисна* и т. д. (по дорогѣ въ Санокъ). Здѣсь за Карпатами, близъ верховьевъ Чирока—сел. *Острошница*.

¹²⁶⁾ Такіе лѣсныя *Осъки* указываются въ Польшѣ по поводу похода Льва на Краковъ въ 1280 году, близъ Кропивницы (теп. Kropiwnica) на Вислѣ, вѣроятно на мѣстѣ нынѣшняго города *Осъка*. Ипат. 208), и у Ятвы говъ, подъ 1255. (ibid. 191).

127) Основаніе для высказанныхъ здѣсь предположеній относительно первоначальной зависимости при-карпатскаго славянства отъ Ляховъ, и подчиненности Драговичей и Воляннѣвъ Кіеву уже въ эту отдаленную эпоху, даютъ факты, которые будутъ рассмотрѣны при подробномъ обзорѣ восточно-славянскихъ земель и княжескихъ удѣловъ и волостей.

128) Различныя мнѣнія, высказанныя въ русской исторической наукѣ объ отношеніяхъ древне-славянскихъ земель къ русскимъ княженіямъ, приведены къ Русской Исторіи К. Н. Бестужева-Рюмина т. I. стр. 159.

129) Отъ тѣхъ Словѣнъ разидошася по землѣ и прозвашася имени своими.....а се ти же Словѣни *Хрваты* Бѣлп, Серебъ, и Хорутане. Лавр. 3. У Конст. Порфирор. De administr. Imp. сар. 31.

130) И бѣ обладая Олегъ Поляны и Деревляны, Сѣверены и Радимичи, а съ Уличи и Тѣверци имаше рать. Лавр. 10.

131) Подобныя названія встрѣчаются также далѣе на сѣверѣ, на верхнемъ Днѣстрѣ и даже въ области Вислы. Таковы—*Тиравы* сел. къ с. отъ Самбора, *Тиравы* Вольска и *Тиравы* Солна къ в. и с. отъ Санока въ верховьяхъ Выгра; *Тарнова* Горна къ ю. отъ того же города; *Тарновъ* г. на Дунайцѣ, *Тарногородъ* къ ю. отъ Бѣлгорая, *Тарноура* и др.

132) Записки Одесск. Общ. Истор. и Древн. I. 235.

133) См. Карамзинъ, И. Г. Р. I. пр. 362. *Шафарики* Слав. Древн. § 28. ст. 12 утверждаетъ, что, по всѣмъ свидѣтельствамъ, Уличей надо признавать сосѣдями Древлянъ, Тиверцевъ и Печенѣговъ, и объясняетъ извѣстія нѣкоторыхъ списковъ лѣтописи опоселеніяхъ ихъ по нижнему Днѣпру тѣмъ, что они распространялись по обѣимъ сторонамъ Буга до самаго Днѣпра. Впослѣдствіи, тѣснимые безъ сомнѣнія наплывомъ Печенѣговъ, они перешли въ область Сѣверянъ на рѣку *Воинъ*, теперь называемую Вьюнкою, которая впадаетъ съ лѣвой стороны въ Остръ (иначе Естеръ, откуда въ рукописяхъ испорченное Дестръ, Дрестръ, Днѣстръ). Slav. Star. 1837. II. 548.

134) Изслѣдованіе Н. П. Ламбина „Опытъ возстановленія и объясненія Несторовой лѣтописи I. О Свенгельдѣ и Угличахъ“, не могло, къ сожалѣнію, быть у насъ подъ рукою. Мы узнали о немъ изъ рецензіи Академика А. Ѳ. Бычкова въ Отчетѣ о XIV присужденіи наградъ графа Уварова.

135) Въ извѣстномъ разсказѣ Гюраты Роговича о Югрѣ: „Суть горы зайдуче луку моря“. Лавр. 107.—Ипат. лѣт. подъ 1193. стр. 142 говоритъ о Лукоморскихъ Половцахъ. Сближеніе названія Улучей съ этимъ географическимъ именемъ сдѣлано С. М. Соловьевымъ, Ист. Росс. I.

136) Отчетъ о XIV Прис. Наградъ гр. Уварова, 96. прим. 45.

¹³⁷⁾ См. выше стр. 81 и сл.

¹³⁸⁾ Ibid. 95.

¹³⁹⁾ Const. Porph. De Administrat. Imp. с. 37.

¹⁴⁰⁾ Извѣстіе о войнѣ Руси съ Улучами въ 914 году, послѣднее, какое имѣемъ объ этомъ племени, встрѣчается во всѣхъ спискахъ Начальной лѣтописи, кромѣ древнѣйшихъ Лаврентьевскаго и Ипатьевскаго.

¹⁴¹⁾ Анонимъ (Regis Belae Notarius) сообщаетъ извѣстіе о переходѣ Руссовъ за Карпаты вмѣстѣ съ Мадырами: „Multi de Ruthenis Almo Duoi adhaerentes secum in Pannoniam venerunt, quorum posteritas usque in hodiernum diem per diversa loca in Hungaria habitat. Gesta Hungar. § 10 *Endlicher*, Monum. Arpadiana S. Galli 1849. Ср. Bidermann, D. Ung. Ruthenen. I. Theil, 6, гдѣ приведена и другія извѣстія о выселеніи Руси за Карпаты.

¹⁴²⁾ См. *Iirecek Slovan. Pravo.* 47.

¹⁴³⁾ Это видно изъ сопоставленія слѣдующихъ мѣстъ Начальной лѣтописи: „Бужане зане сѣдоша по Бугу, послѣже Вельныне“ (второй перечесть Славянскихъ вѣтвей) и (въ третьемъ)—„Дулѣби живиху по Бугу, гдѣ нынѣ Вельныне“: Лавр. 5.

¹⁴⁴⁾ *Ходаковск. Русск. Истор. Сборн.* I. 8.

¹⁴⁵⁾ Болеславъ, посадившій Святополка на Кіевскій столъ, узнавъ о избіеніи пришедшихъ съ нимъ Ляховъ....побѣже изъ Кіева....и города Червенскіе зая собѣ и приде въ свою землю. Лавр. 62.

¹⁴⁶⁾ См. выше стр. 81 и прим. 131.

¹⁴⁷⁾ Въ Никоновской лѣтописи подъ 992 годомъ I. 104 есть извѣстіе: ходи Володимерь въ Суздальскую землю, и тамо крести всѣхъ; бѣже съ Володимеромъ два епископа Ѳотѣи патріарха. И заложилъ тамо градъ въ свое имя *Володимеръ* на рѣцѣ на Клязѣ и церковь въ немъ поставилъ древяну пречистые богородицы.“ Тоже въ Соф. Врем. Полн. Соб. р. лѣт. V. 120. Владиміра на Клязмѣ не было еще въ концѣ XI вѣкѣ, что очевидно изъ описанія борьбы за Ростово-Суздальскую землю между Олегомъ Святославичемъ и Мономахичами въ 1096 г. (Лавр. 107—109 ср. также Погод. Изсѣд. IV. 279), и онъ могъ быть поставленъ Мономахомъ. Въ такомъ случаѣ это извѣстіе или не вѣрно хронологически, или же оно должно относиться къ Владиміру Волинскому, уже существовавшему при Владимірѣ Святомъ, и основанному несомнѣнно этимъ княземъ.

¹⁴⁸⁾ И посади (Володиміръ).. Святослава Деревѣхъ, Всеволода Володимери, Мстислава Тмуторокани. Лавр. 52.

¹⁴⁹⁾ *Ditmar Episc. Merseburg Cronicon* VII. 244.

¹⁵⁰⁾ Лавр. 64—65.

¹⁵¹⁾ Это извѣстіе находится только у Татищева II. 117. Оно подтверждается притязаніями, которыя имѣли на Володѣмѣрскую землю и на земли, связанныя съ нею, сыновья Ростислава. Ср. С. М. Соловѣвъ Ист. Росс. II. пр. 32.

¹⁵²⁾ Извѣстія объ этомъ захватѣ Перемышля представляетъ Длугошъ *Historiae Polonicae* Lib. III pp 267—268. (edit. Lips. 1740). Подробности, сообщаемыя имъ, заслуживаютъ недоувѣрія уже по самой точности и обстоятельности, съ какою они у него изложены. Но подлинность самаго факта подтверждается ходомъ событій, какъ онъ представленъ въ нашихъ и польскихъ источникахъ. О нападеніяхъ на Волынь изъ Перемышля см. 1073 г. pp. 271—272. Длугошъ объясняетъ ихъ желаніемъ Болеслава возстановить на Кіевскомъ столѣ Изяслава, котораго права, по его же разсказу, были возстановлены за два года предъ тѣмъ.

¹⁵³⁾ Длугошъ сообщаетъ, подъ 1081 г., что Василько Ростиславичъ, узнавъ объ изгнаніи Болеслава изъ Польши и о возникшихъ вслѣдствіе того смутахъ, съ наемными войсками напалъ на Польшу и овладѣлъ нѣсколькими укрѣпленіями (*aliquibus munitionibus conquistis*). III. 300. Далѣе подъ 1092 годомъ (IV. 316—317), онъ говоритъ о возстаніи въ русскихъ областяхъ Польши, и о нападеніи русскихъ, которое не хотѣлъ или не могъ остановить Владиславъ. Извѣстіе это, невыгодное для такой характеристики отношеній Польши къ Руся, какую имѣлъ въ виду представить Длугошъ, изложено вообще темно и запутано. Но, кажется, что настоящій смыслъ его открывается въ заключительныхъ его словахъ: *Itaque sub unius anni tempore terrarum Russiae justa et continuata possessio propter principis desidiam a Polonorum ditione subducta est Ruthenis non tam ex injusto et avaro regimine quam ex ritis in fide disparitate Polonorum imperiam quam maxime abhomentibus*. Дѣло идетъ слѣдовательно о потери Польшею цѣлой русской области; а изъ русскихъ земель ей принадлежала тогда только Перемышльская. Замѣтимъ здѣсь, что, соображая всѣ извѣстія нашихъ и польскихъ источниковъ, нельзя не придти къ заключенію, что возвращеніе Перемышля тѣсно связано съ борьбою, которую велъ въ то время Мономахъ съ Ярополкомъ Изяславичемъ, имѣвшими Ляховъ постоянными союзниками.

¹⁵⁴⁾ 1097... роздая Всеволодъ города... Ростиславичамъ Перемышль Володареви, Теребовль Василькови. Лавр. 109.

¹⁵⁵⁾ 1086. Лавр. 88. *Звенигородъ* — въ Вережанскомъ округѣ близъ Львова — по своему географическому положенію долженъ быть отнесенъ скорѣе къ Теребовльскому, чѣмъ къ Перемышльскому удѣлу, и такимъ образомъ его можно признать частью Червенской земли. Былъ ли то военный походъ или простая поѣздка Ярополка въ Звенигородъ,

изъ словъ лѣтописца опредѣлить трудно. Въ Ипатьевскомъ спискѣ ея есть извѣстіе, подъ тѣмъ же годомъ: „ходя Всеволодъ къ Перемышлю“ (ibid 89); оно должно быть въ близкой связи съ убійствомъ Ярополка и съ бѣгствомъ убійцы его Нерадца къ Перемышльскому князю.

¹⁵⁶⁾ *Галичъ* упоминается въ первый разъ въ лѣтописныхъ извѣстіяхъ только въ первой половинѣ XII вѣка. Въ 1138 году *Галичане* являются союзниками Ярополка Мономашича въ его усобицѣ съ Олговичами. Лавр. 133.—Подъ 1144.—Галичъ см. Ипат. 20. Въ Патерикѣ Печерскомъ, въ сказаніи о Прохорѣ Черноризцѣ: Егда же Святополкъ съ Давидомъ Игоревичемъ рать замыста про Василькову слѣпоту, его же ослѣпи Святополкъ; и не пустиша (Василько и Володаръ) гостей изъ *Галича*, ни людей отъ *Перемышля*, и не бысть соли во всей Роуской земли. Изд. В. А. Яковлева, Памятн. Русск. литер. XII—XIII в. стр. 154.

¹⁵⁷⁾ См. выше прим. 151.

¹⁵⁸⁾.... Лавр 103.

¹⁵⁹⁾ Всеволодъ Олеговичъ, занявши Кіевскій столъ, усилъ присоединить Волынь къ волостямъ своего племени, выведи изъ Володимира Изяслава Мстиславича въ Переяславль, а на его мѣсто посади въ сына своего Святослава (1142 Ипат. 19.). Но тотчасъ же по его смерти Изяславъ снова овладѣлъ Волынью, изъ которой только пять городовъ оставилъ Святославу въ держанье. (ibid. 31).

¹⁶⁰⁾ Въ началѣ XIII вѣка.

¹⁶¹⁾ *Любачевъ* былъ уступленъ изъ Галичскихъ городовъ Угорскимъ королемъ Андреемъ при занятіи Галича (около 1215 г.) воеводѣ *Пакославу*. (Ипат. лѣт. подъ 1213 г. стр. 160. Теп. городъ на р. Любачевкѣ). *Ярославъ* извѣстенъ съ 1152 г. (ibid. 67) — теп. Ярославъ на Савѣ, ниже Перемышля. *Переворескъ*, захваченный Поляками у Льва Даниловича Галичскаго, на рѣчкѣ Млечкѣ, притокѣ Сана.

¹⁶²⁾ О *Вратахъ* Галицкихъ см. выше, прим. 123; о положеніи *Пршевратна* ibid. стр. XLVI.

¹⁶³⁾ Грамота, данная Казиміромъ Великимъ Калочницкому воѣту Петру въ 1348 году, напечатанная Зубрицкимъ въ его „Granice między Rusk. i polsk. narod. w Galicyi, Lwów 1849“ стр. 4—9, и перепечатанная въ Геогр. Словарѣ Русской земли IX—XIV в. Вильна 1865. По изслѣдованіямъ австрійскаго этнографа Чернига (Ethnographie d. Oesterr. Monarch. von K. Freiherr von Czörnig), теперешнюю этнографическую границу польско-русской народности въ Галиціи можно признать рѣку Савъ, такъ—что область польскаго языка совпадаетъ съ областью Краковскаго округа по послѣднему административному дѣленію. Впрочемъ верхнія теченія Попрада (до деревни Mniszek), Бялой (почти до гор. Грабова), Роны (до

д. Ропы, нѣсколько выше г. Горлицы), Вислока вислянскаго (почти до Змигорода и Осѣка), и Ясла до Дукалы онъ уступаетъ русскому языку. Далѣе на сѣверъ границу онъ полагаетъ по водораздѣлу между Вислокомъ Саноцкимъ и Саномъ, такъ что *Переворескъ*, исторически извѣстный, какъ русскій городъ, находится уже въ Польской области, *Ярославъ* же, лежащій къ юго-востоку отъ Перевореска, Чернигъ называетъ польско-нѣмецкимъ, „*der polnisch- deutsche Jaroslau*“ (1-er Band, 1-te abth. S. 49.; см. также Этнограф. карт. Чернига). Конечно эти указанія не могутъ быть приняты, какъ безусловно достовѣрныя; они требуютъ повѣрки уже потому одному, что противорѣчатъ историческимъ свидѣтельствамъ о распространенности Русской народности.

¹⁶⁴⁾ См. выше, прим. 169.

¹⁶⁵⁾ Срав. *Магницкій*, Исп. первоб. Христ. Церкви у Сл. 24 и сл.

¹⁶⁶⁾ См. выше прим. 125.

¹⁶⁷⁾ Положеніе Бани Рудны объясняется изъ обстоятельствъ того событія, по поводу котораго она упоминается. Извѣстно, что передъ самымъ Ватиевымъ нашествіемъ на с. в. Русь, Чернаговскій князь Михаилъ Всеволодовичъ овладѣлъ Галичемъ, и отдалъ его сыну своему Ростиславу; не успѣвъ еще утвердиться въ немъ, Ростиславъ предпринялъ походъ въ степи на Половцевъ. (Въ Ипат., подъ 1235: Шедшу же Ростиславу *съ поле..* и далѣе: Ростиславъ сошелъ есть на Литву (ошибка вмѣсто Половцевъ, см. объ этомъ въ исторіи Галицъ. Княж. Зубрицкаго томъ III. стр. 120, прим. 104). Этимъ воспользовался Даниилъ, и въ отсутствіе его овладѣлъ Галичемъ. Ростиславъ возвращался уже въ Галичъ, но, говоритъ лѣтописецъ, „слышавъ пріятельскаго бѣжа во Угры путемъ, имъ же идяше на Борьсуковъ дѣлъ (въ др. списк. Борьсуковъ-дѣдъ) и приде къ Бани, рекомѣй Родна, и оттуда иде въ Угры (Ипат. 175). Такимъ образомъ Бани Родна находилась въ Галицкой области, близъ Угорской границы, между Галичемъ, до котораго не дошелъ Ростиславъ, и полемъ, съ котораго онъ возвращался, — слѣдовательно на востокъ отъ Угоръ и къ западу отъ Борьсуковъ дѣла. Что такое *борьсуковдѣлъ* неизвѣстно. Есть *Барсучени* въ сѣверной части Молдавіи на р. Серетѣ, къ с. з. отъ Батушанъ, и *Бурсучена* въ южной части Бѣлецкаго уѣзда въ Бессарабіи. *Дѣлъ*, по замѣчанію Зубрицкаго, значитъ вообще хребетъ; въ такомъ случаѣ Борьсуковъ Дѣлъ можетъ быть частью Седмиградскихъ Карпатъ, на примѣръ хребтомъ *Кукуреаса* (Kukurásza), за которымъ у верховьевъ Большаго Самоша, находится сел. Старая Рудна, на мѣстѣ будто-бы нѣмецкаго города *Роденаце*, разрушеннаго татарами (см. Stein, Handbuch d. Geogr. IV, I. S. 606), къ которому ближе всего отнести Баню Родну 1235 года. Есть

деревня Рудники въ Коломняскомъ округѣ, на которую, для соображеній, указываетъ Зубрицкій. Кромѣ того — *Rudobánya* теперь село, а прежде городъ въ Боршодскомъ комитатѣ мѣлахъ въ 4 къ с. отъ Машковецъ и въ такомъ же разстояніи къ юз. отъ Кошняцъ Рудобанья на извѣстномъ пути изъ Галиціи въ Венгрію черезъ Бардуевъ или Бартофельдъ; но слишкомъ далеко отъ мѣста дѣйствія въ событіи 1235 года. Неправильнымъ считается прибавить, что *Баля* значитъ вообще *соловарня*, и въ Прикарпатской Руси очень часто употребляется въ значеніи собственнаго географическаго названія и какъ прибавка къ другому географическому названію.

¹⁶⁸⁾ Географическій отрывокъ, находящійся въ Воскресенскомъ Сводѣ русскихъ лѣтописей (Полн. Собр. р. лѣтоп. т. VII. стр. 240 — 241: „А се имена градомъ всѣмъ Русскимъ, дальнимъ и ближнимъ“) принадлежитъ и теперь къ ряду матеріаловъ, неразъясненныхъ историческою наукою. Самое полное мнѣніе относительно его принадлежитъ *Ходаковскому* (Историч. Сист. въ Русск. Ист. Сбор. III. 98 — 99). Онъ относитъ его къ 1430 году.—„Это мнѣніе, говоритъ онъ, принадлежитъ мнѣ, ибо Шлецеръ (II. 177) по названію озера Ильмера считалъ его гораздо древнѣе. Исторіографъ (II. прим. 117) колебался въ опредѣленіи между XIV и XV вѣкомъ. Воскресенскій списокъ, соединяя Новгородъ Великій и Псковъ съ залѣскими городами, показываетъ, что онъ списанъ „послѣ 1480 г.“ (Псковъ послѣ 1510 г.?); первое же сочиненіе должно отнести ко временамъ Витовта или къ 1430 году, потому—что 1) Задунайская страна подпала вторженію Турокъ и не знала утвержденной власти; Валахія была подъ покровительствомъ Литовско-Русскаго великаго князя Витовта. Сочинитель по такимъ причинамъ совокупилъ все въ одинъ составъ подъ названіемъ всѣхъ градовъ русскихъ дальнихъ и ближнихъ; 2) тогда Подольскіе города были отторгнуты отъ Литовскаго правленія, подчинены короннымъ конституціямъ или Литовскому языку (Кар. V. прим. 162) и потому у сочинителя называются „Польскіе грады“; 3) тогда Смоленское княжество, также Мценскъ, Корачевъ, Воротынскъ; Оболенскъ, Шернскъ и прочіе Вятчскіе города по Оку и Угру покорены Витовтомъ, и съ 1396 г. принадлежали Литвѣ“. Хотя это мнѣніе заслуживаетъ вниманія не по одной только опредѣленности, съ какою оно высказано, но во всякомъ случаѣ требуетъ пересмотра и проверки.

¹⁶⁹⁾ *Чёрный* проводитъ этнографическую русско-мадьярскую границу отъ сел. Уй-Саллапъ (къ югу отъ Кошницы) по верхнему теченію лѣвыхъ притоковъ Тиссы на Мункачъ, затѣмъ къ Уйлаку на Тиссѣ, къ югу отъ Мункача и на югъ отъ этой рѣки почти до самаго Самоша (нѣсколько на сѣверо-западъ отъ Сатмаръ-Немета); здѣсь граница по-

ворачиваетъ снова на сѣверъ къ Тиссѣ, раздѣляющей Славянское население отъ Романскаго. У истоковъ этой рѣки русско-романское сумѣжье поворачиваетъ круто на сѣверо-востокъ къ Черновицу на Прутѣ, захватывая верхнія теченія Сушавы и Середы (Ethnogr. d. Oesterr. Monarch. von Freih. von Czörnig 1 B. 1 Abth. S. 51—52). Такіе же предѣлы теперешней Угорской Руси,—т.е. на сѣверѣ и востокѣ—часть Карпатъ, извѣстная у новѣйшихъ географовъ подъ названіемъ Угорскаго лѣса (das Ungarische Waldgebirge), на югѣ—теченіе Тиссы, пока оно не перемѣняетъ западнаго направленія своего на южное,—даетъ и Бидермани (см. Bidermann's die Ungar. Ruthenen, ihr Wohngebiet, ihr Erwerb u. ihre Geschichte 1 Th. 1862. S. 14—15). Но славянскія названія многихъ мѣстностей къ югу отъ Тиссы по притокамъ ея Самошу, Краснѣ и другимъ до самаго Дуная, свидѣтельствуютъ, что и тутъ было первоначально славянское население Хорватской вѣтви (Hortváth сел. на верхнемъ теченіи Красны, къ сѣверо-западу отъ Клаузенбурга. Еще южнѣе и ближе къ Клаузенбургу Горбо и т. д. см. выше стр. 80—81).

¹⁷⁰⁾ Въ договорѣ Игоря дѣло идетъ только о Корсунской странѣ, которая сходилась съ Русскими областями, въ нижнемъ Поднѣпровьи. Аще обрящеть въ вустѣхъ Днѣпрьскомъ Русь Корсуняны рыбы ловяще, да не творять имъ зла никакоже. И да не имѣють власти Русь зимовати въ вустыи Днѣпра, Бѣлѣбережи, ни у святаго Елферія. Лавр. 22.

¹⁷¹⁾ Лавр. 31.

¹⁷²⁾ Иде Володимеръ на Болгаръ съ Добрынею уемъ своимъ въ лодяхъ, а Торки берегомъ приведе на конихъ, и побѣди Болгары. Въ Никонов. лѣт. прибавлено „на Болгары Низовскія“ — слѣд. Поволжскіе. Въ Воскр. Лѣт. (VII. 296) извѣстіе *озаглавлено*: „Побѣда Болгаромъ иже на Волгѣ“. Такъ принимаетъ это извѣстіе Карамзинъ, I стр. 125, прим. 436. Но участіе *Торковъ* и невозможность „конныхъ походовъ“ по бережьямъ Волги, которая ясна изъ всѣхъ извѣстій о дѣйствіяхъ по Низовой Волгѣ и Новгородцевъ XIII—XIV и даже Московскихъ князей XIV—XV вѣка, заставляютъ видѣть въ Болгарахъ лѣтописи 983—Болгаръ Дунайскихъ, а не Поволжскихъ.

¹⁷³⁾ Лавр. 66—67.

¹⁷⁴⁾ *Constant. Porphy.* De administr. Imp.—Ср. статью Бруна въ Запискахъ Одесскаго Общества Ист. и Древн. т. III. 451—453.

¹⁷⁵⁾ Это предположеніе допускается тѣмъ, что Иванъ Ростиславичъ стоялъ въ близкихъ отношеніяхъ къ Днѣстровскому населенію. Въ 1159 году, одного появленія его у Поднѣстровскихъ городовъ Кучельмина и Ушицы было достаточно, что бы склонить на его сторону городское населеніе (*смердовъ* Ипат. 84). Ипат. Лѣт., 1157,—стр. 80—81, 1159 г., 83.—Соло-

възвѣ С. М. (Исторія Россіи 11, 223), объясняетъ настойчивость, съ какою Галицкій князь требовалъ выдачи Ивана Ростиславича, и готовность, которую показали Лядскіе и Русскіе князья поддерживать это требованіе, — тѣмъ, что Иванъ свосился съ недовольными Галачанами, и съ другой стороны „взявши деньги у одного князя, ошъ переходилъ къ другому, потомъ къ третьему.“

116) Ипат. 83—84.

117) Кар., Ист. Гос. Росс.

118) По Картамъ Шуберта.

119) Галицко-Волинская граница, какъ она открывается изъ приведенныхъ указаній, не совсѣмъ согласна съ общепринятымъ теперь мнѣніемъ о томъ, что Волинскія владѣнія простирались будто-бы на югъ по лѣвымъ притокамъ Днѣстра—Збручу, Смотричу, Ушицѣ и т. д. Мнѣніе это основывается единственно на томъ, что Каменецъ, о которомъ говорятъ наши лѣтописи, подъ 1196, 1210, 1228, 1235, 1239 и 1240 годами (см. Ипат. Лѣт.), какъ о Волинскомъ городѣ, приурочивается обыкновенно къ теперешнему Каменцу Подольскому, не смотря на видимыя противорѣчія съ другими лѣтописными извѣстіями, и даже съ совершенно ясными указаніями лѣтописи о положеніи Каменца совсѣмъ въ иномъ мѣстѣ. Каменецъ Подольскъ не могъ быть Волинскимъ городомъ уже по тому одному, что собственно Галицкая земля простиралась по словамъ лѣтописи „отъ Боброки (притокъ Днѣстра въ Бережанскомъ округѣ) даже и до рѣки Ушицы и Прута“ (Ипат. стр. 169, г. 1229); такъ что Каменецъ Подольскъ представлялъ бы какую то уединенную Волинскую колонію среди Галицкихъ владѣній. — Въ первомъ же извѣстіи о Каменцѣ мы находимъ указаніе на его положеніе. — Въ концѣ XII вѣка онъ принадлежалъ Волинскому князю Роману Мстиславичу, — враждовавшему съ Рюрикомъ Кіевскимъ и Володиміромъ Галицкимъ. Оба эти князи напали одновременно на владѣнія Романа: „Володимеръ, говоритъ Кіевскій лѣтописецъ (ibid. 149, г. 1196). . . повоева и пожже волость Романову около Переулия, а *отселъ* Ростиславъ Рюриковичъ съ Володимеричи и съ Чернымъ Клобукомъ ѣхавше повоеваша и пожгоша волость Романову *около Каменця*. — „Отселъ“ — въ устахъ Кіевского Лѣтописца очевидно значитъ „со стороны Кіева“. — Нѣсколько выше говорится, что Рюрикъ посылалъ сказать Галицкому князю: „а ты, брате, *оттолъ* со сыновцемъ моимъ воюйта волость его“ (Романа *ibid.*). Слѣдовательно князья Кіевскій и Галицкій условились напасть на Волинь съ двухъ сторонъ, съ юго-запада отъ Галича, и съ востока, со стороны Кіева, и Каменецъ слѣдуетъ такимъ образомъ искать не на югѣ Волини, а на востокѣ. Затѣмъ (подъ 1210 годомъ) мы видимъ, что Романовичи, выгнанные изъ Галича и Вла-

диміра, находятъ убѣжище въ Каменцѣ,—и изъ словъ лѣтописца нельзя не видѣть, что въ ихъ судьбѣ принималъ дѣятельное участіе Всеволодъ Святославичъ Кіевскій; по крайней мѣрѣ вслѣдъ за извѣстіемъ о прїѣздѣ ихъ въ этотъ городъ, онъ говоритъ: „Князаше Всеволодъ въ Кіевѣ Святославичъ имѣя великую любовь къ дѣтемъ Романовоѣ“ (Ипат. 159). Изъ извѣстія объ осадѣ Каменца Володиміромъ Кіевскимъ въ 1228 году, и особенно изъ дѣйствій Котяна Половецкаго, во всякомъ случаѣ не видно, что бы дѣло шло о Каменцѣ Подольскомъ; напротивъ скорѣе всего можно заключить, что между Каменцомъ и Галичскою землею лежали Половецкія степи: „ѣхавъ (Котянъ, отступившій отъ осаждавшихъ этотъ городъ) взя землю Галичскую, иде въ землю Половецкую, и не обратился къ нимъ (то есть къ осаждавшимъ Каменецъ. Ипат. 167). Подъ 1235 годомъ прямо говорится, что Каменецъ стоялъ — со сторонѣ Галича и земли Болоховскихъ Князей (что по восточному Бугу), — за Хоморомъ, лѣвымъ притокомъ Случи, и недалеко отъ Кіева и отъ Торковъ, жившихъ, какъ извѣстно, по Роси: „Придоша Галичане на Каменецъ и вси Болоховскіи князи съ ними, и повоеваша по Хомору и поидоша ко Каменцю. Въ то же время послалъ баше Володимеръ Данилови помощь, Торкы (Ипат. 174). Наконецъ полѣднее извѣстіе о Каменцѣ представляетъ описаніе похода Батыева подъ 1240 годомъ, описаніе, на которомъ основывается главнымъ образомъ мнѣніе о тождественности этого города съ Каменцомъ Подольскимъ. Разрушивши Кіевъ, и услышавши о Данилѣ, яко въ Угрѣхъ есть, *поиде* самъ (Батый) *Володимерю*, и приде къ городу Колодяжну... и приде Каменцю, Изяславию, взятъ я; видивъ же Кремянецъ, градъ Даниловъ, яко не возможно пріяти ему и отъиде отъ нихъ и приде къ Володимерю (Ипат. 178). Этотъ путь обыкновенно объясняется теперь мѣстечкомъ *Ладыжиномъ* въ Гайсинскомъ у., Каменцомъ Подольскомъ, Заславомъ Волинской губ., Кременцомъ; такъ что Батый по дорогѣ во Владиміръ дѣлаетъ совершенно необъяснимый крюкъ,—направляясь отъ Кіева сперва круто на юго-западъ, въ Ладыжину, оттуда на западъ къ Каменцю, ватѣмъ отъ Каменца, прямо на сѣверъ къ Заславу и Владиміру, и прибавляя себѣ пути—противъ прямой дороги—почти *въ 300 верстъ*, если брать прямыя разстоянія. Между тѣмъ онъ видимо спѣшилъ къ Владиміру; это видно изъ замѣчанія лѣтописца о походѣ его изъ Кіева, по полученіи извѣстія о пребываніи Данила въ Уграхъ; онъ не останавливается на осадѣ крѣпкихъ городовъ: Колодяжнъ беретъ хитростью, мимо Кременца и Данилова проходить, не пытаясь даже взять ихъ. Это обстоятельство значительно ослабляетъ достовѣрность приведеннаго выше объясненія Батыева пути, и позволяетъ думать, что онъ лежалъ го-

раздо прямѣ по направленію отъ Кіева къ Заславу.—Соображая всѣ эти данія, необходимо принять, что Каменецъ выше приведенныхъ лѣтописныхъ извѣстій находился — на востокѣ Волинскихъ владѣній, близъ Кіевского рубежа,—недалеко отъ Торковъ въ Поросьи,—близъ р. Хомора, бывшей отъ него на западъ и юго-западъ со стороны Болоховской земли,—на пути изъ Кіева въ Заславъ, и къ западу отъ Колодяжна. Дѣйствительно, къ востоку отъ Хомора, на р. Случи въ южной части Новградъ—Волинскаго уѣзда мы находимъ и теперь мѣстечко Колодажно, *) и близъ него къ сѣверу въ одной милѣ, на лѣвомъ берегу Случи м. *Каменку*. Мѣстныя изысканія должны указать, есть ли теперь какіе либо остатки существовавшаго тамъ города; но положеніе его а отчасти и названіе—говорятъ сильно въ пользу того, что именно тутъ надо искать лѣтописный Каменецъ.

¹⁸⁰⁾ Лавр. лѣт. 135. Услышавъ о приближеніи Приднѣпровскихъ князей къ границамъ Галича... „виде противу имъ Володимеръ, весь совокупився, къ Теробовлю; и Угры приведе... и не моглоша битися, зане башеть межи има рѣка Сереть; подоша обои подлѣ рѣку, за недѣлю къ Звенигороду (что близъ Львова); а на Рожни поли не моглоша ея бити, зане Володимеръ стоя на Голыхъ горахъ“. Затѣмъ приднѣпровскіе князи осадили Звенигородъ. Такимъ образомъ Рожне поле надо искать на пути отъ Теробовля къ Звенигороду между Середомъ и Голыми горами, т.е. *Гологора*.—М. *Рожношинцы* къ с.в. отъ Збаража (Карт. Шуб. Рожношинцы), которымъ *Зубрицкій*, въ Истор. Гал. Кн. II. стр. 43, объявляетъ Рожне поле 1097 и 1144 годовъ, слишкомъ далеко на востокъ отъ Середъ, *Рожню* которую указываетъ М. II. Погодинъ (Изсл. IV. 168) именно между верховьями Середъ, Стирия и Западнаго Буга, къ сожалѣнію, мы не могли найти на извѣстныхъ намъ картахъ. Догадка *Зубрицкаго*, что Рожне поле означало только „равнину, чистое поле, пахому землю, на коей рожь сѣютъ и на которой удобно было сражаться“ (ibid),—основывается, кажется, на весьма отдаленномъ сопоставленіи смысла этого рѣченія съ названіемъ „Голыя Горы.“

¹⁸¹⁾ Въ Инат. лѣт. подъ 1262: Король же (Данилъ Романовичъ) ѣха въ Угры, и угои его Борисъ (отправленной Василькомъ къ брату изъ Володимира на Волыни съ сайгатомъ, захваченнымъ у Литвы, которая передъ тѣмъ потеряла поражение у Небля города) у *Телича* (въ др. писк. Подтелича), стр. 200. Кромѣ указаннаго нами *Потелича* (на

*) На Волыни есть еще два Колодежна—одинъ къ ю. з. отъ Луцка, въ Дубенскомъ у., на дорогѣ изъ Дубна во Владиміръ Волинскій; другой—Колодезно—къ ю. в. отъ Ковеля—въ 10 верстахъ, близъ Волошекъ.

дорогѣ изъ Любачева въ Бельзъ, недалеко отъ пересѣченія его съ Львовско-Томашевскою дорогою), есть еще м. *Тимчѣ* на с. склонѣ Карпатъ близъ истоковъ Попрада, къ ю. в. отъ Новаго Сандеца у самаго прохода черезъ Карпаты на *Бардусъ* (Бартфельдъ); но эта мѣстность слишкомъ далеко на западѣ, и едва ли даже черезъ нее пролегалъ путь изъ Галицкой Руси въ Угры.

¹⁸²⁾ „...А въ Вятичи ходихомъ по двѣ зимы... и паки по Изяславичахъ за Микулинъ и не постигохомъ ихъ и на ту весну къ Ярополку совокупляться на Броды“ (Поуч. Моном). Здѣсь вмѣсто „Изяславичей“ надо, вѣроятно, читать „Ростиславичи“. Въ 1092 году Ростиславичи (Василько и Володаръ), воспользовались отъѣздомъ Ярополка Володимірскаго въ Кіевъ, захватили Володиміръ; и посла Всеволодъ Володимера сына своего, и выгна Ростиславича и посади Ярополка Володимера. Лавр. 88.

¹⁸³⁾ *Зубрицкій* Истор. Галицеско-р. кн. II. 61—62. Онъ полагаетъ очень вѣроятнымъ, „что этотъ вѣтъ Галицкаго княжества лежащій Микулинъ былъ подобнымъ же образомъ во владѣніи Галицкаго государя, какимъ Городецъ Остерскій надъ *Днѣпромъ* (Десною?) во владѣніи Георгіи князи Суздальскаго“.—Однако къ Микулинцамъ на Згарѣ можно приурочивать Микулинъ, упоминаемый лѣтописью при описаніи занятія Кіева Мстиславомъ Изяславичемъ Володимірскимъ въ 1167 году, но то былъ или Волынский или скорѣе всего Кіевскій городъ, и едва ли не стоялъ въ связи съ полуосѣдлымъ населеніемъ собственной Руси—Черными Клобуками „По Ростислави смерти начаша слати по Мстислава братья (князья Володиміръ Мстиславичъ и Ростиславичи) и Кіане отъ себе послаше, *Черны Клобуки отъ себѣ послаше...* и приде (Мстиславъ) къ Микулину; и *ту придоша* ему Берендичи вси, и Торци, и Печенечи *и весь Черный Клобукъ*“. Ипат. 96). Замѣтимъ здѣсь также, что на рѣкѣ *Хоморѣ* къ западу отъ *Полоннаго* (обѣ эти мѣстности исторически извѣстны съ XII в.) есть сел. *Микулинъ* въ юго-восточномъ углу Заславскаго уѣзда.

¹⁸⁴⁾ *Берестѣ*, въ первой разѣ упоминаемый въ описаніи усобицы Святополка и Ярослава Володиміровичей въ 1019 году (Лавр. 62) приурочивается къ теп. Брестъ—Литовскому на Бугѣ, что ясно изъ разсказа о событіяхъ 1097 года (*ibid.* 114).

¹⁸⁵⁾ Въ Ипат. лѣт. подъ 1262 годомъ... Рать литовскія воеваша около Мельницѣ... князь же Василько (Володимірскій) поѣха по нихъ и угонише у Небля города. Литва же бѣше стала при озерѣ... Василько же поиде противу имъ... Литва же не стерпѣвши устремившася на бѣгъ... Се же услышавше князя Пиньскія Феодоръ и Демидъ и Юрьи и приѣхаша къ Василькови съ питьемъ и начаша веселитися. Стр. 200.

¹⁸⁶⁾ „Веснѣ же бывши посла (Даніилъ) сына своего Шварна на

Городокъ и на Сѣмоць и на вси города, и взя Городокъ и Сѣмоць и всѣ города, сѣдящія за Татари, Городескъ и по Тетереви до Жидичева.

187) *Торчевъ, Торчевскъ* указывается Ипат. лѣтописью въ описаніи битвы Данила Романовича, тогда княжившаго на Волыни, съ Угорскимъ королевичемъ, владѣльцемъ Галича, подъ 1231 годомъ, къ западу отъ Шумска, въ недалекомъ отъ него разстояніи въ гористой мѣстности. Положеніе теп. *Стараго Таража* на Иквѣ какъ не лѣзя ближе отвѣчаетъ лѣтописнымъ указаніямъ. Къ с. з. отъ Луцка на р. Ставѣ, лѣвомъ притока Стыря, есть теп. м. *Торчинъ*; но въ объясненіи Торчева 1231 онъ не можетъ имѣть мѣста.

188) „Василько и Володаръ изъ Теревовля... придоша ко Всеволожу, а Давидъ затворися Володимири. Оѣма же ставшима около Всеволожа и взяста копьемъ градъ... По семъ же поидоша къ Володимерю“. Такимъ образомъ Всеволожъ должно полагать ближайшимъ къ Теревовльскимъ границамъ, и по этому не лѣзя приурочивать его къ теп. сел. *Воложки* или *Волошки* въ Ковельскомъ у., верстахъ въ 12 на ю. в. отъ у. г., какъ то сдѣлано Надеждинымъ и Неволнинымъ. Погод. Изсл. IV. 158. Эта мѣстность ни въ какомъ случаѣ не могла быть занята Ростиславичами; ибо въ описаніи тѣхъ же событій, *Турійскъ*, который лежитъ гораздо западнѣе *Волошекъ* и прямо къ с. отъ Владиміра, является Волынскимъ городомъ. Всеволожъ надо причислить теперь къ мѣстностямъ неопредѣленнымъ.

189) Названіе *Дреговичей* выводятъ обыкновенно отъ слова *дрега, дрига*, что значитъ *болото*. Но окончаніе слова *Дреговичи* указываетъ образованіе этаго племеннаго названія, какъ имени отечественнаго (попепатronymicum). См. выше стр. 70, прим. 118.

190) Въ Ипат. Лѣт. подъ 1231..... „движе рать Андрей Королевичъ на Данила и иде ко Бѣлобережью... Володиславу же ѣхавшу изъ Кіева и сrete рать въ Бѣлобережьи, и бившимся имъ о рѣку Случь, и гониша до рѣки Деревное и лѣса Чертова“. 174.

191) *Деревичъ* упоминается Волынскою лѣтописью въ числѣ Болоховскихъ городовъ (вмѣстѣ съ Губинымъ, Кобудомъ, Кудипомъ, Городцемъ Бужескимъ, Дядьковымъ), разоренныхъ Даниломъ въ 1241 году, въ отмщеніе за нападеніе, которое сдѣлали Болоховскіе князья вмѣстѣ съ Ростиславомъ Михайловичемъ Черниговскимъ, претендентомъ на Галицкій столъ, — на Приднѣстровскій городъ Бакоту. Ипат. лѣт. 183.— Теперь есть *Деревичи* въ южной части Новградъ-Волынскаго у притоковъ Стыря, на с. з. отъ Любара.

192) См. выше стр. 36.

¹⁹³ Въ Нивон. лѣт. подъ 865 годомъ: „воеваша Аскольдъ и Диръ Полочанъ и много зла сотвориша“, I. 16. — С. М. Соловьевъ, основываясь на томъ, что Дреговичи не упоминаются ни въ числѣ племенъ, призывавшихъ Русь, ни въ числѣ племенъ, участвовавшихъ въ походахъ Олега, предполагаетъ, что они были еще прежде покорены изъ Полоцка тамошнимъ державцемъ, по крайней мѣрѣ сѣверная половина ихъ, почему и княжество Минское, образовавшееся въ ихъ странѣ, принадлежитъ къ Полоцку (Ист. Росс. I. прим. 180). Но порубежье между Дреговичами и Кривичами, какъ оно открывается данными лѣтописи и топографической номенклатуры, и до нынѣ остается этнографическимъ порубежьемъ Малорусскаго и Бѣлорусскаго племенъ.

¹⁹⁴) Лавр. 52.

¹⁹⁵) Такая зависимость его отъ Кіева открывается въ послѣдующихъ извѣстіяхъ лѣтописи. См. ниже прим. 197.

¹⁹⁶) „Та посла мя Святославъ въ Ляхы: ходивъ за Глоговы до Чехскаго лѣса“;... Извѣстіе объ этомъ походѣ на Чеховъ лѣтопись сообщаетъ подъ 1076. Лавр. 85.... и въ то же лѣто и дитя ся роди ми старѣйшее Новгородское, та оттуда (изъ похода на Чеховъ или изъ Новгорода?) *Турову*, а на весну та Переяславлю, таже *Турову*. 103. Княженіе Мономаха въ Туровѣ подтверждается извѣстіемъ его поученія о ловляхъ, которые онъ вмѣстѣ съ отцомъ производилъ въ Туровскомъ полѣсьи: „А се тружахъся ловы дѣя.... кромѣ иного лова, кромѣ *Турова*, иже со отцемъ ловилъ есмь всякъ звѣрь. 104. — Мономахъ былъ переведенъ въ Черниговъ въ 1078, тотчасъ послѣ того, какъ отецъ его Всеволодъ занялъ Кіевскій столъ.

¹⁹⁷) Туровъ составлялъ удѣлъ Мономахова сына *Вячеслава*, который, сколько можно судить по отрывочнымъ лѣтописнымъ даннымъ, стремился дать ему значеніе самостоятельной княжеской волости. Поставленной въ 1144 году въ Туровскіе епископы Акимъ (Ипат. 19), по Исторіи Іерарх. Амвр. (изд. втор. I. 226) шестой епископъ Туровскій и Пинскій, былъ ревностнымъ приверженцемъ этого князя и пострадалъ во время неудачной борьбы его съ племянникомъ Изяславомъ Волынскимъ (Ипат. 25). Къ Туровской области принадлежало нѣсколько городовъ, которые Всеволодъ Ольговичъ Черниговскій, занявши Кіевъ, отнялъ у Вячеслава (ibid.). Но со смертью Вячеслава, Туровъ перешелъ въ полное распоряженіе Кіевскихъ князей. Юрій Долгорукій отдалъ его вмѣстѣ съ Пинскомъ, Дорогобужемъ, Пересопницю сыну своему Андрею (1150 Лавр. 145, Ипат. 52), а позднѣе другому сыну Борису (1154. ibid. 148). Ростиславъ Мстиславичъ, вокняжившись въ Кіевѣ въ 1154 г., уступилъ Туровъ Святославу Всеволодовичу. Въ 1157 году мы видимъ Туровъ

въ рукахъ Юрія Ярославича (изъ рода Изяслава Ярославича), и претендентомъ на него—извѣстнаго младшаго сына Мстислава Великаго Владиміра, который съ Волынскими полками, Смольянами, Половцями и Галицкою помощью безуспѣшно осаждалъ этотъ городъ въ теченіи десяти недѣль. (Ипат. 89).. Подъ 1179 упоминается сынъ Юрія, *Иванъ*—подручный князь Мстислава Изяславича Кіевскаго (ibid. 98).

¹²⁸⁾ Порубежное положеніе *Сырѣчи* (Сервячи), лѣваго притока Нѣмана (въ Новгородокскомъ у.) указывается описаніемъ похода Волынско-Галицкихъ князей въ союзѣ съ князьями Пинскими и Туровскими на Литовскій Новгородокъ, записанный въ Волынской лѣтописи подъ 1274 годомъ:... „и бысть идущимъ имъ мимо Турово къ Случку, и ту ся сняста съ Татары у Случка, а тако поидоша вси вборѣхъ къ Новугородку; и не дошедши рѣкы *Сырѣячъ*, *туже стаиша ноць*, а заутр а рано возставше поидоша *и перешедша рѣку до свѣта*, ту же и дождаша свѣта, восходищу же солнцю и пачаша изряживати полки, изрядивше же полки, и тако идоша къ городу.“ Стр. 207.—Относительно порубежнаго положенія Шары (Щары) см. ibid. подъ 1262 стр. 200 (о Неблѣ озерѣ и городѣ), и подъ 1253 г. стр. 188.

¹²⁹⁾ Нарбуттъ относитъ построеніе Новгородка къ 1116 году и приписываетъ его князю Ярополку Владиміровичу, который „срубѣ городъ Желни Дрючаномъ, ихъ же полохи“ (Лавр. 128), во время похода приидѣпровскихъ князей на Полоцкую область. Онъ основываетъ свое мнѣніе на томъ одномъ предположеніи, что прежде Новгородокъ назывался будто бы *Желни*; по крайпей мѣрѣ, говоритъ онъ, это названіе сохранила часть его, или подгородная слобода на вѣздѣ въ городъ изъ Кореличъ. Нарбуттъ имѣлъ въ рукахъ договоръ, заключенный мѣщанами съ Бодевичами въ 1589 г., и 16 Января 1590 внесенный въ Новгородскіе земскіе акты. Въ немъ помѣтка: „Писанъ у Новгородку на Желненскомъ подзамчѣи въ лѣто Божего нароженія 1589 Августа 5 дня“. Эта догадка была принята всѣми компиляторами Нарбута и послѣдующими изслѣдователями Литовской исторіи (*Ярошевичъ*, *Турчиновичъ*, *Безкормиловичъ*) и между прочимъ недавно—умершимъ членомъ—корреспондентомъ Имп. Русск. Геогр. Общ. М. А. Дмитріевымъ, составившимъ очеркъ исторіи Новогрудка. Но Ярополкъ Мономаховичъ княжилъ въ Переяславлѣ рускомъ и безъ сомнѣнія вывелъ плѣнныхъ Дрючанъ въ южную Русь, весьма скудную населеніемъ, въ чемъ онъ послѣдовалъ примѣру Ярослава Великаго, который посадилъ плѣнныхъ имъ Лиховъ на южныхъ окраинахъ Кіевской области по рѣкѣ Роси. Въ Полтавской губерніи Золотоншскаго у. на Сулѣ, недалеко отъ ея устья и теперь есть „*Жовни*“ (Жолний).

²⁰⁰⁾ См. Лавр. 130., подъ 1127.—Подъ 1132: ходи Мстиславъ на Ляту съ сынѣми своими, и съ Олегомъ, и съ Всеволодомъ Городеискимъ. Ипат. 12. По Татищеву (II 263) Всеволодъ—сынъ Давида Игоревича.

²⁰¹⁾ „И нача (Владиміръ Св.) города ставити по Деснѣ, и по Востри, и по Трубежеви, и по Сулѣ, и по Стугнѣ“ Лавр. 32. Такимъ образомъ Стугна является крайнимъ южнымъ предѣломъ городовыхъ построекъ того времени на правой сторонѣ Днѣпра, какъ Сула на лѣвой.

²⁰²⁾ *Гильбердинъ*, Неизданное свидѣтельство современника о Владиміръ св. и Болеславѣ храбромъ въ Русск. Бесѣдѣ 1856 №I. 12., *„me preeunte cum sociis*, говоритъ, Бруно о выѣздѣ изъ Кіевскихъ владѣній въ степи, занятія тогда Печенѣгами, *illo sequente cum majoribus suis egredimur portam*.

²⁰³⁾ *Фундуклей* Ив., Обзорѣніе могилъ, валовъ и городищъ Кіевской губ. Кіевъ 1848. стр. 30.

²⁰⁴⁾ Въ позднѣйшей передѣлкѣ грамоты, данной Андреемъ Боголюбскимъ Кіево-Печерскому монастырю, напечатанной митрополитомъ Евгеніемъ въ его описаніи Кіево Печерской Ливры. Ср. Ист.-геогр. Слов. др. Руси. стр. 25.

²⁰⁵⁾ *Юрьевъ* упоминается лѣтописью въ первый разъ подъ 1095 годомъ, въ описаніи набѣга Половцевъ, которые сожгли его тогда. Лавр. 97, и въ Поученіи Мономаха, послѣ разказа о нападеніи Половцевъ на Прилуку, бѣгствѣ ихъ на Сулу и о пораженіи, нанесенномъ имъ у Вѣлой Вѣжи: „и потомъ на Святославль гонихомъ по Половцехъ, и потомъ на Торческый городъ, и потомъ на Гюргевъ по Половцехъ, и пакы на той же сторонѣ у Красна Половца побѣдихомъ. Лавр. 103. Далѣе подъ 1103, *ibid.* 119,—подъ 1113. Ипат. 4 и. т. д. Юрьевъ находился несомнѣнно въПоросси,—но не на самой Роси, хотя на ней мы видимъ *Уро-Городокъ* (къ югу отъ Канева, на лѣвомъ берегу Роси, почти у самаго поворота ея теченія на сѣверъ). Это видно изъ извѣстія лѣтописи о набѣздѣ Половцевъ на Черныхъ Клобуковъ, вѣжи которыхъ лежали по рѣкѣ *Роту* (теп. Рутюкъ, на картѣ Шуб. Протока, у Бѣлой Церкви вливающейся съ лѣвой стороны въ Рось). Въ 1162 г. „придоша Половцы мнози къ Гюргеву, и взяша вежи многи по Роту... Черный же Клобукъ весь со вѣзупившеся *пхаша по нихъ, и постигоша* (слѣд., когда они шли уже въ обратный путь) на Роси. Ипат. 91. —Б. и М. Ерчики находятся къ с. отъ Сквиры, верстахъ въ 10—12.—Между ними сел. Буки—Бакожинъ, по преданію древній городъ. *Фунд.* 46

²⁰⁶⁾ Лавр. 75. Въ древнѣйшемъ Лаврентьевскомъ спискѣ—вмѣсто *Неятина*, принятаго редакцію I-го тома Полн. Соб. р. лѣт.—Ятинъ,

²⁰⁷⁾ О Святославѣ см. выше, прим. 205. Изъ этого извѣстія труд-

но даже опредѣлить, на какой сторонѣ Днѣпра слѣдуетъ искать эту мѣстность. На подробныхъ картахъ южнаго Приднѣпровья мы не нашли ни одной подобноименной мѣстности. Съ *Святославлей Криницею* 1150 (Ипат. 56) Святославль Мономахова поученія не имѣетъ конечно ничего общаго.

²⁰⁸⁾ Фундуклей 50

²⁰⁹⁾ *ibid.* 46.

²¹⁰⁾ См. выше, прим. 205. Упомянувъ о своихъ походахъ на Половцевъ, Мономахъ непосредственно говорить о возвращеніи Ярополка на Владимірскій столъ и его смерти, что записано въ лѣтописи подъ 1086 г. Лавр. 88.

²¹¹⁾ *Фундуклей.* 120.

²¹²⁾ И на Богъ идохомъ со Святополкомъ на Боняказа Росъ. Лавр. 104.

²¹³⁾ Конечно многія изъ этихъ Городаищъ должны имѣть и другое происхождение и другое назначеніе. Они тянутся непрерывнымъ рядомъ, начиная отъ водораздѣла между Тясминемъ и Высю, гдѣ мы видимъ *Омельгородокъ* (Нерубайка), *Ивань-Городокъ*, *Китай-Городокъ* на Тясминѣ, всѣ къ западу отъ Чигиряна, — до Буга въ Гайсинскомъ и Брацлавскомъ уѣздахъ. Изъ нихъ отмѣтимъ въ ю. з. части Черкаскаго уѣзда — *Райгородокъ*, *Гуляй Городокъ* на Тясминѣ же, *Городищи* у сел. Жаботина, Чубовки и Смѣлой (Фунд. 11); *Самгородокъ* на Ташлыкѣ, къ западу отъ Райгородка, *Городище* на Ольшанкѣ къ ю. в. отъ Корсуни, въ Звенигородскомъ у. — *Ярославка* на Выси, *Васильковъ* и *Княжое* на Шполькѣ, *Звенигородка* на Гниломъ Тикичѣ; *Бастечка* (ср. *Бастьева Чадъ* лѣтописи) въ Таращанскомъ у. на границѣ съ Уманскимъ; *Канела* (Куниль 1150. Ипат. 49) на Горскомъ Тикичѣ, *Княжа*, *Китай-Городокъ* и *Васильковъ*, послѣдній съ замкомъ, отмѣченнымъ у Фундуклей стр. 45, — въ Липовецкомъ у.; *Городецкое* къ с. отъ Умани и *Ивань-Городокъ* къ югу отъ нея; *Городокъ*, *Рай-Городъ* и *Стражгородъ* въ Гайсинскомъ у.; *Городница* въ Брацлавскомъ у. — Сверхъ того не лѣзя не обратить вниманія на валъ, извѣстный подъ именемъ Зміева, который, начинаясь у Екатеринополя (Кальниболота) верстахъ въ 15 къ ю. отъ Звенигородки, тянется въ юго-западномъ направленіи вдоль Гнилаго Тикича мимо сел. Латышовой (Звенигородскаго у.) Свердликова, Нерубайки, Подвысокаго, Наливайки (Уманскаго у) къ Бугу и оканчивается у р. Кодмы въ Балтскомъ у. (См. о немъ у Фундуклея). Этотъ валъ могъ составлять порубежное укрѣпленіе *Болоховской земли*, которая въ XII—XIII занимала область верхняго Буга, и которой ю. в. границы должны были проходить именно здѣсь. Замѣчательно также, что въ степяхъ за этимъ валомъ, по Бугу къ Днѣпру и Черному морю, не встрѣчаютъ

ся, по крайней мѣрѣ, на извѣстныхъ намъ географическихъ картахъ, ни какихъ слѣдовъ городскихъ сооружений.

²¹⁴⁾ Въ Таращанскомъ у., на правомъ берегу Угорскаго Тикича есть сел. *Бузовка*, въ которомъ до нынѣ сохранились еднѣ замѣтные валы и взрытая земля, остатки стариннаго города, по преданію называвшагося Бузомъ. *Фунд.* 55.

²¹⁵⁾ Ипат. 69.—Впрочемъ по извѣстію 1097 слѣдуетъ предположить *Выгошевъ* на сѣверѣ Кіевскихъ владѣній, въ сосѣдствѣ Пинска и Берестѣя, даже можетъ быть, не во Владимірской землѣ, а въ собственно Кіевской; его приурочиваютъ поэтому къ м. *Выжеть* и сел. *Выжевкѣ* Ковельскаго у.—Но въ такомъ случаѣ Выгошевы 1097 и 1152 года должны быть двѣ разлчныя мѣстности.

²¹⁶⁾ *Любечъ* (Любецъ) имѣлъ довольно большое значеніе въ X в., что видно изъ лѣтописнаго разсказа о занятіи Олегомъ Поддѣвровымъ и о войнахъ этого князя съ Греками (Лавр. 10, 13); но въ половинѣ XII вѣка онъ уже составлялъ только непосредственное владѣніе Черниговскихъ князей Ипат. 37. См. о немъ прим. 252.

²¹⁷⁾ Рисунки и чертежи къ пут. по Россіи (въ Ипат. Публ. Библ.) ч. I, Чертежъ (II) окрестностей древняго Кіева.

²¹⁸⁾ Положеніе Сакова въ XII в. на лѣвой сторонѣ Днѣпра ясно изъ извѣстія 1150: Мстиславъ Изяславичъ изъ Канева... поспѣлъ на *ону сторону* къ Турѣбемъ и къ дружинѣ, веля имъ ѣхать къ собѣ; Ростиславъ же (Юрьевичъ)... остави брата Перяслави, самъ гна къ Сакову и сгони Турѣбѣ у Днѣпра, и поймавъ ѣ преведе ѣ Периславию. Ипат. 50.—На правой сторонѣ Днѣпра есть *Жашиковъ* въ южной части Таращанскаго у. и *Сальковъ* въ Гайсинскомъ на р. Бугѣ.

²¹⁹⁾ У *Зарубинцовъ* (Каневскаго у.) до сей поры сохранился городокъ надъ Днѣпромъ, отъ котораго тянется довольно длинный валъ *Фунд.* 21.—О Зарубѣ см. замѣчанія И. И. Срезневскаго, въ Свѣд. о Малоползв. и Невзв. памятн. стр. 81.

²²¹⁾ Максимовичъ,—ср. Погод. Изсл. IV. 162.

²²²⁾ Послѣ Татарскаго погрома крайними на юговостокѣ заселенными мѣстностями являются Курскія волости Лицейскъ, Воргола, Рыльскъ, село Туровъ (см. Лавр. 205), опустошенные Татарами въ 1284. Воскр. лѣт. П. С. Р. Л. VIII 176—177. Свѣдѣній о состояніи бывшаго Перяславскаго княжества со второй половины XIII вѣка до появленія въ немъ казачества въ XV—XVI вѣкѣ нѣтъ никакихъ. Если въ немъ и сохранились остатки прежняго населенія до-татарской эпохи, то оно могло возродиться только при содѣйствіи выходцевъ изъ другихъ болѣе безопасныхъ и сильнѣе населенныхъ мѣстъ Руси.

²²³⁾ Въ новомъ изданіи Начальной лѣтописи Лавр. и Ипатьевскаго списковъ: „...тудѣ бо сѣдять Кривичи. Таже сѣверъ отъ нихъ (т. е. въ смыслѣ—къ сѣверу отъ нихъ) на Бѣлѣозерѣ сѣдять Веси.“ Не здѣсь „сѣверъ“ очевидно „Сѣверяне“; въ описаніи Варяжскаго пути „Двина потечетъ на полунощѣ“, а не на сѣверѣ. Слово сѣверъ извѣстно однако Лаврентьевскому списку лѣтописи; въ описаніи разоренія Половцами Печерскаго монастыря: „зажгоша двери еже къ угу устроени, а втория же къ сѣверу (П. С. Р. Л. I. 99).—Сербы (Serbi), которыхъ Константинъ Порфиродный упоминаетъ въ числѣ племенъ, данническихъ Руси, вѣроятно Сѣверяне. Ср. Соловьевъ С. М. Ист. Рос. I, прим. 131.

²²⁴⁾ Лавр. 64.

²²⁵⁾ Ср. ниже о Карачевѣ прим. 235,—о Мценскѣ, прим. 238.

²²⁶⁾ Карта Шуб. № XXXVI.—Къ востоку отъ нихъ, въ области Оки, какъ-бы составляя ихъ продолженіе, тянется рядъ городищъ, до Оки—именно: *Молодое Городище* (въ холмистомъ ю. в. углу Карачевскаго у.) къ с. отъ названнаго намъ Криво-Городища, далѣе *Людское Городище*, при истокахъ рѣчки Людской, впадающей съ ю. з. въ Овскій притокъ Цону; по Цонѣ—дна *Городища* въ Орловскомъ у.

²²⁷⁾ Въ такомъ именно смыслѣ слѣдуетъ понимать *Донъ* Поученія Мономахова (Лавр. лѣт. 107), и извѣстія лѣтописи о походѣ Димитрія Іваровича на Донъ въ 1109. Для этаго заключенія представляетъ данныя подробное описаніе похода русскихъ князей на Половцевъ въ 1111 году, похода, въ который русскіе проникли въ первый разъ такъ глубоко въ Половецкія кочевья. Русскіе князья, выступившіе въ путь во вторую недѣлю (т. е. во второе воскресенье поста, что приходилось 26 февраля), въ пятницу на третьей недѣлѣ (т. е. 3 марта) были на Сулѣ; 4-го, въ субботу, были на Хоролѣ, гдѣ покинувши сани, выступили оттуда на другой день, „въ недѣлю, въ нюже хрестъ цѣлуютъ; 7-го, во вторникъ четвертой недѣли поста, вечеромъ достигли Ворсклы, перейдя въ три дня (5, 6, 7) Псалъ и Голтву. Очевидно, путь лежалъ выше устьевъ Хорола и Голтвы, по всей вѣроятности отъ Лукомля, пограничнаго городка (въ XII в. уже городища) Переяславской области на Сулѣ, къ Ворсклѣ въ окрестности Полтавы, или приблизительно по параллели 59° 50'. Здѣсь, по приблизительному разсчету (Карта Шуб.), между Сулою и Хороломъ около 25 верстъ, между Хороломъ и Псаломъ около 50, между Псаломъ и Голтавой около 20, между Голтавой и Ворсклой около 30,—всего около 125 верстъ. Это разстояніе они прошли въ пять дней (3—7 марта), дѣлая такимъ образомъ въ день круглымъ счетомъ верстъ по 25.—Долѣе до Шарукама на Дону они шли 14 дней, прибывши туда вечеромъ 21 марта, во вторникъ на шестой недѣлѣ поста. Не-

обходимо допустить, что походъ въ степяхъ совершался медленно, чѣмъ въ русскихъ предѣлахъ что нѣкое войско (*вои*) не могло сдѣлать двухъ — недѣльный переходъ безъ большихъ остановокъ, ибо оно должно было беречь силы для предстоящихъ битвъ съ Половцами, — и что князья въ эти двѣ недѣли едва ли могли сдѣлать болѣе 250 верстъ, — если только не меньше. Но такое разстояніе уничтожаетъ всякую мысль о Донѣ, который въ нижнемъ теченіи своемъ отклоняется слишкомъ далеко на востокъ. Очевидно, что здѣсь дѣло идетъ о Сѣверномъ Донцѣ, и не ниже окрестностей Изюма, и что на немъ слѣдуетъ предположить города *Шаруканъ* и *Суировъ*, взятый въ разсматриваемый походъ русскими, въ среду 22-го марта... Въ четвергъ (23 марта) русскіе князья идоша съ Дона, а въ пятницу завѣтра, мѣсяца марта въ 24 день, собрашася Половцы, изрядяша полки своя и идоша боеви... и падоша враги наши... на потоцъ *Деяя*, и поможе Богъ рускимъ княземъ... и зутра суботѣ праздноваша Лазарево воскресенье и Благовѣщенья день и похваливше Бога и проводивша субботу, и въ недѣлю придоша (назадъ къ Дону, т. е. къ Донцу?). Въ понедѣльникъ страстной недѣли (27 марта), паки иноплеменицы собраша полки своя многое множество, и выступиша яко борове (лѣса, а не *боровы*, какъ прочиталъ С. М. Соловьевъ) велиции... и побиша я въ понедѣльникъ страстной, мѣсяца марта въ 27 день, избіени быша иноплеменицы много множество на рѣцѣ *Салыницѣ*. (Ипат. 2.). Такимъ образомъ и потокъ *Деяя* и рѣку *Салыницю* или *Салыникъ* надо считать притоками Сѣвернаго Донца. Потокъ *Деяя* не извѣстенъ; что касается *Салыницѣ*, то еще по книгѣ Большаго Чертежа значится рѣка *Салыница*, впадающая въ Сѣверный Донецъ ниже Изюма и Татищевъ не безъ основанія указалъ на нее при объясненіи лѣтописной *Салыницы* 1111 года, вопреки опроверженію Карамзина (II. прим. 204. стр. 92), который объяснялъ ее рѣкою *Саломъ*, впадающимъ въ Донецъ, близъ Семикарановской станицы. — О *Салыницѣ* мы имѣемъ еще одно лѣтописное свидѣтельство, и оно не только не противорѣчитъ принятому нами объясненію, но даетъ ближайшее указаніе на положеніе этой рѣчки. Въ лѣтописномъ разсказѣ о знаменитомъ походѣ Игоря Святославича на Половцевъ (Ипат. лѣт. подъ 1185 г.) говорится, что Игорь Святославичъ ...перebroде *Донецъ* и тако приде ко *Осколу* и жда два дни брата своего Всеволода, тотъ баше шелъ нѣмъ путемъ изъ *Курска*; и оттуда поидоша къ *Салыницѣ*... затѣмъ разсказъ о битвахъ на рѣкахъ *Сюурлин* и *Каалѣ* (стр. 130—131). И здѣсь *Салыникъ* въ области Сѣвернаго Донца, не въ дальнемъ разстояніи отъ устьевъ Оскола. Въ своемъ теперешнемъ значеніи *Донъ* является въ Словѣ о полку Игоревѣ. (*Донъ* Великій, изд. Дуб. 36). Въ Ипат. лѣт. подъ 1140 годомъ: Се бо Мстиславъ

великій наслѣди отца своего потъ Володимера Мономаха великаго. Володимеръ самъ собою постоя на Дону... а Мстиславъ мужи свои посла, загна Половцы за Донъ, за Волгу, за Яикъ. Стр. 15.

²²⁸⁾ *Гаркави*. Сказаніи мусульманскіхъ писателей о Славянахъ и Русскихъ. 38.

²²⁹⁾ *ibid.* 129—130.

²³⁰⁾ На старинныя сношенія русскихъ князей съ Обезами можетъ указывать женитьба Изяслава Мстиславича на *царевой дочери* изъ этого племени. Ипат. подъ 1154, стр. 74.

²³¹⁾ Это видно изъ лѣтописнаго разсказа о попыткахъ овладѣть Тмутараканью изгоемъ Ростиславомъ Володимировичемъ въ 1064. Лавр. 70—71.

²³²⁾ Въ описаніи похода русскихъ князей на Донецъ 1111 г. (см. выше пр. 227): „придоша русскіе къ Донови во вторникъ. И оболочишася во бровѣ и полки изрядиша, и поидоша ко граду Шаруканю; и князь Володимеръ *пристази поны свои пѣдучи предъ полкомъ пѣти тропари* и коньдаки хреста честнаго и канути святой Богородицы. Поѣхаша ко граду вечеру суще, и *въ недѣлю* *) выидоша изъ города, и поклопишася княземъ русскимъ и вынесоша рыбы и вино.“ Ипат. 2.—На другой день *Сугровъ* былъ зажжонъ. Отъ Шарукана и Сугрова на Донцѣ не осталось слѣдовъ, хотъ и есть одноименныя мѣстности: *Сугровъ* сел. на Сеймѣ къ югу отъ Львова (Курской губ.), *Шарканы* на восточной границѣ Бессарабіи, близъ праваго берега Днѣстра, которыя конечно не могутъ идти здѣсь въ разсчетъ.

²³³⁾ Ипат. 133. По Большему Чертежу близъ впаденія рѣки Харьковъ въ Уды. (См. *Пассека*, Очерки Россіи II. 196). Впрочемъ названіе этого города заставляетъ искать его гдѣ нибудь на Донцѣ, на которомъ нѣсколько выше Изюма два селенія носятъ названія *Донецкихъ*.

²³⁴⁾ Между прочими *Радомя*, упоминаемая грамотою 1504 года. Собр. Госуд. Вр. и Догов.. I. 365, *Радомяская волость* на Клязмѣ *ibid.* 369.

²³⁵⁾ *Корачевъ* въ лѣтописномъ разсказѣ о борьбѣ Святослава Ольговича съ Изяславомъ Мстиславичемъ 1146 года является внѣ земли Вятичей, отдѣленнымъ отъ нея лѣсомъ: (узнавъ „отъ пріятелей оже Изяславъ Мстиславичъ идетъ на ны Кърачеву)... бѣжаза лѣсъ у Вятичѣ Свато-

*) „въ недѣлю“ очевидно ошибка или описка. Русскіе вступили въ Шарукань въ тотъ же вторникъ, почевали тамъ, и „завтра въ среду поидоша къ Сугрову“.

славъ Олеговичъ“. Ипат. 28. Но подъ 1185 годомъ: Святославъ князь иде въ Вятичи Корачаву. *ibid.* 159.

²³⁶⁾ Ипат. 30, 85.

²³⁷⁾ Ипат. 28, 47.

²³⁸⁾ Подъ 1147 годомъ: выбѣгоша посадничі Володимери и Изяслави изъ Вятичъ, изъ Брянска, и изъ Мценска и изъ Блове, и оттуда иде Деягорьску, иде заемъ *все Вятичи* и до Брянскъ и до Воробейнъ *Подеснье, Домагоуъ и Мценскъ*. Ипат. 30. Въ описаніи похода Юрія Долгорукаго и его союзниковъ въ 1152 году, точно также Мценскъ не смѣшивается съ землею Вятичей: идоша туда *на Вятичъ* и тако взяша я, также на Мценскъ, оттуда же идоша на Спашъ, также на Глуховъ. *ib.* 69.

²³⁹⁾ Подъ 884 годомъ: Иде Олегъ на Сѣверяне и побѣди Сѣверяны, и возложи на нѣ дань легку и не дасть имъ Козаромъ дани платити рекъ: „азъ имъ противенъ, а вамъ нечему.“ Лавр. 10.

²⁴⁰⁾ ... „велитъ послушати земли незнаемъ Влзъ и Поморію и Посулю, и Сурожу и Корсуню, и тебѣ, Тмутараканскій блванъ.“ Изд. Дубенск. Русск. Достоп. III. 39.

²⁴¹⁾ Еще Всеволодъ Ярославичъ, сдѣлавшись Кіевскимъ княземъ, посадилъ въ Переяславѣ сына своего Мономаха *передъ братьею* (Лавр. 103). За тѣмъ Переяславъ пріобрѣтаетъ значеніе самостоятельнаго княженія только на то время, когда Мономахъ, лишившись Чернигова, принужденъ былъ довольствоваться этимъ удѣломъ. По переходѣ на Кіевскій столъ онъ отдалъ, его сыну своему Ярополку, который, занявши въ свое время Кіевскій столъ въ 1132 году, уступилъ Переяславъ племяннику Всеволоду Мстиславичу. Въ начавшихся скорѣ ушибахъ между Ольговичами и Мономашичами, и старшихъ Мономашичей съ младшими почти каждая смѣна старѣйшихъ Кіевскихъ князей сопровождалась смѣною кнзей въ Переяславѣ.

²⁴²⁾ Упоминаемая въ описаніи битвы съ Половцами русскихъ князей 1078 г. *Нежатица Нива* пріурочивается къ теп. городу Нѣжину на р. Острѣ: „убіенъ бысть князь Изяславъ... и взяше тѣло его, *привезоша и въ лоды*, и поставиша противу Городецъ.“ Нѣжатицу Ниву слѣдуетъ отличать отъ Нѣжатица 1135 г. (Лавр. 132), который должно искать гораздо южнѣе, и котораго положеніе теперь неизвѣстно.

²⁴³⁾ См. прим. 242.

²⁴⁴⁾ Въ 1095 году къ Переяславлю приходили Половцы Итларъ и Кытанъ къ Володимеру на миръ. Лавр. 97.

²⁴⁵⁾ *Пьсоцень* показанъ въ этомъ извѣстіи вмѣстѣ съ Переволокою, которая пріурочивается къ теп. м. *Переволочное* на Удаѣ, къ в.

отъ Прилукъ. Вблизи его на Сулѣ *Пески* и *Песочки* въ окрестности которыхъ Городище, къ в. верстахъ въ 7 отъ Лохвицы.—Подъ 1169 годомъ указывается *Песочень* у Переяслава (Лавр. 153): то можетъ быть теп. *Пещаное* на дорогѣ изъ Переяслава въ Золотоношѣ, при впаденіи Каврая въ Суной.

²⁴⁶⁾ Бѣлавѣжа, теп. Белемешъ (см. *Лерберъ*, Изслѣд. 385), возникла вѣроятно послѣ 1117 года, когда, по извѣстію Ипатьевск. лѣт., „придоша Бѣловежцы въ Русь“ Стр. 8. Она была не Переяславскимъ, а Черниговскимъ городомъ. Ibid. 36.

²⁴⁷⁾ Въ области верхней Сулы замѣчается нѣсколько подобноименныхъ мѣстностей, какъ напр. *Попадино* на рѣкѣ, съ с. вливающей въ Сулу нѣсколько ниже м. Недрегайлрова, р. *Попадья*, лѣвый притокъ Сулы, впадающій выше того же мѣстечка. Въ области Семи *Бощевка* на Локнѣ притокъ Вира, къ с. отъ него *Поперъ* и др.

²⁴⁸⁾ Поуч. Монох. Лавр. 104. На рѣкѣ Вырѣ, впадающей въ Сеймъ съ лѣвой стороны въ Путивльскомъ уѣздѣ, находятся насел. мѣста: *Вири*, при устьи Синяки, слоб. *Вирки*, (оба въ Сумскомъ у.) и *Вири* (Старше?) въ Путивльскомъ у. на границѣ съ Сумскимъ у. Къ какому изъ нихъ правильнѣе приурочивать лѣтописный Вырь (Выревъ, Вырьскъ) опредѣлить не лзя.

²⁴⁹⁾ Ипат. 35.

²⁵⁰⁾ Въ Поуч. Мон.: „и на Богъ идохомъ съ Святополкомъ на Бояка за Рось....иакъ идохомъ другое съ Вороницѣ“. Изъ этого извѣстія не ясно, на какой сторонѣ Днѣпра слѣдуетъ искать *Вороницы*. На Киевской сторонѣ есть теперь сел. *Воронька* въ с. в. части Звенигородскаго уѣзда, на р. Ольшанкѣ, *Вороное* на границѣ Уманскаго и Таранцанскаго уѣздовъ, близъ Бузовки и Канелы.

²⁵¹⁾ Подъ 1096 г.: „и посла Олегъ слы свое къ Изяславу (Володимировичу, который засѣлъ въ Муромѣ), глаголя: иди въ волость отца своего *Ростову*, а то есть волость отца моего. Лавр. 107.

²⁵²⁾ Какую важность имѣлъ Любечъ для Черниговскихъ князей, видно изъ описанія похода Изяслава Мстиславича подъ этотъ городъ въ 1147 году. Ипат. 37. При немъ доселѣ сохранились остатки землянаго укрѣпленія. Въ полторѣ версты отъ него подъ горою надъ озеромъ *Кораблище* пустанъ Антоніевская съ обветшалой, деревянною переконью св. Антонія и съ его пещерами. См. *Шафонскій*, Черниговскаго Намѣстничества Топогр. Опис. 1786 г. Киевъ 1851. стр. 315.

²⁵³⁾ *Дубенскій* (Сл. о Полку Игор. Русск. Дост. III. 61. пр. 207) совершенно справедливо замѣчаетъ, что дорога, по которой шолъ Игорь, лежитъ по возвышенію между рѣками Донцомъ и Осколомъ, по правой

сторонѣ Оскола, и приводитъ на Донецкій перевозъ у Изюмскаго кургана. Въ Ипат. дѣт. въ описаніи похода Святослава Всеволодовича и Рюрика Ростиславича на Половцевъ: „новоропниди же перешедше Хоролъ взыдоша на *шоломя*, глядающе, гдѣ узрять я (Половцевъ). Кончакъ же стоялъ у *лузъ*, его же вѣдуще по шоломени омануша. Стр. 129.

²⁵⁴⁾ Лавр. 163.

²⁵⁵⁾ Д. И. *Иловайскій*, Истор. Рязанск. княж. 142—144.

²⁵⁶⁾ Ближайшее сродство между Новгородскими Славянами и Кривичами указано Шафарикомъ (Слав. Древн. въ пер. Бодинскаго, т. II. кн. 1. стр. 159). Онъ полагаетъ, что Новгородскіе Славяне составляли отрасль, оторванную отъ великой нѣкогда вѣтви того же имени, которая, судя по оставшимся мѣстнымъ названіямъ, въ прежнее время простиралась далеко на югъ до предѣловъ губерній Минской, Волынской и Могилевской. „По переселеніи многихъ славянскихъ родинъ въ VI столѣтіи въ Дакію, Мизію и Паннонію, и по занятіи оставленныхъ ими мѣстъ другими вѣтвями, съ переменною обитателей перемѣнились и названія: имена Кривичей, Подочанъ, Радимичей и др. усилились, а имя Славянъ уменьшилось, и осталось только за одними обитателями области Ильменской“.

Гг. *Соловьевъ* (см. выше стр. 60—61., и прим. 104), и *Бѣляевъ* (Разсказы изъ Русск. Ист. I.) считаютъ Кривичей—развѣтвленіемъ Новгородскихъ Славянъ. Опроверженіе мнѣнія г. Бѣляева сдѣлано Д. И. *Иловайскимъ*, который полагаетъ, что скорѣе всего слѣдуетъ признать самцѣхъ Новгородскихъ Славянъ вѣтвью Кривичей (Великій Новгородъ и Бѣлоруссія, по поводу Разсказ. изъ р. Ист. Бѣляева. Русск. Вѣстн. 1864 № 8. стр. 646 и слѣд.). Мнѣніе о сродствѣ Новгородскихъ Славянъ, съ Южно—или Малоруссами, высказанное Н. И. *Костомаровымъ* (Сѣверно-р. народопр. I. 5—13) обстоятельно разобрано Гильфердингомъ (Собр. соч. I.).

²⁵⁷⁾ *Генрихъ Латышъ*, Chronicon Livonicum vetus, in Gruberi Originib. Livon. говоритъ о двухъ русскихъ городахъ—*Gercike* (1202. 26) и *Kukenoyz* (1204. 33). Въ послѣднемъ княжилъ *Vesceke* (Вячко, Вячеславъ). Положеніе Куkenойса опредѣляется теп. Кокенгаузеномъ на Двинѣ, который и до нынѣ мѣстные Латыши называютъ *Кокнесе*, *Kohknese*, что, по объясненію И. Я. *Спронгиса*, собственно значитъ: мѣсто сноски, своза дерева, дровъ.—См. Памят. Лат. Творч. I. Что же касается *Герцике*, то еще Груберъ усомнился въ правильности самаго названія его, и основываясь на томъ, что прописныя буквы *G* и *V* въ старинныхъ рукописяхъ такъ сходны между собою, что особенно въ собственныхъ именахъ легко принять ихъ одну за другую, предлагалъ читать „*Bercike*“ вмѣсто „*Gercike*“, и объяснял этотъ городъ Жмудскимъ городкомъ *Биржи*, волостью Радивилловъ (26. Nota). *Нарушевичъ* (Hist. Polak. IV

152), указывает на замокъ *Берсонъ* къ с. отъ Якобистата, а Нарбутъ (Ш 360) объясняетъ его какимъ то Царогородомъ, который впрочемъ—сколько извѣстно—никогда не существовать. *Полевой* въ Исторіи Р. Нар. III. 217. пр. 207. „*Герсика*, нынѣ *Крейибургъ*, ниже Динабурга по—латышски *Кревцеменпилисъ*; Руссы называли его *Кружборъ*.“ Грамота епископа Альберта, данная Герцикскому князю Всеволоду (*Wiscsewaldo, rex de Gercike*) въ области этаго князя упоминаетъ города: *Autina* (*Autina*) *Zeezowe* (et *aliae* ad fidem conversae). См. Bunge's Urkundenbuch. 21. N. 15. 1209.

²⁵⁸⁾ Ипат. лѣт. подъ 1195 г. стр. 147.

²⁵⁹⁾ *Карамз.* Ист. Гос. Р. II. 4—10 прим. 23.

²⁶⁰⁾ Лавр. 72: Всеславъ....., *перейдя* въ лодыи *черезъ Днѣпръ*. Изяславу же въ шатеръ предыдущую, и такая яша Всеслава на Рши у Смоленска.

²⁶¹⁾ Слѣды Рогнедныя села *Заруба* (Ипат. 95), съ котораго въ XII-мъ вѣкѣ вималось княжеской дани 30 гривенъ, замѣчаются за правымъ берегомъ Днѣпра въ сел. *Заровцы*, къ с. з. отъ Шклова.

²⁶²⁾ Въ Поуч. Моном.: и на ту осень идохомъ съ Черниговцы и съ Половцы, Читѣвичи, къ Мѣньску. *Изъгнахомъ юродъ и не оставихомъ у него ни челядина, ни скотинны*. Лавр. 103.

²⁶³⁾ Изъ нихъ замѣчены нами *Кривичи* на Нѣманѣ къ с. отъ Новогородка, *Кривичи* къ с. з. отъ Слонима, въ сосѣдствѣ Дорогичнѣ, Деречинѣ; въ Новогрудскомъ у. два *Кривыхъ* села; *Кривцы*, близъ Яцпольца къ с. отъ Пинска, (карта Шуб. 34. Кршивиць), на Шарѣ—*Кривошинъ* къ югу отъ м. *Великія Луки*, *Кривляне* къ н. отъ Ковеля, на р. Мельницѣ, притока Стохода; въ Бужскомъ бассейнѣ: *Кривляны* къ западу отъ Кобриня; *Кривляне* у Каменца Литовскаго, *Криватице* (Кршаватице) и Крива (*Кршива*) у Бѣльска.

²⁶⁴⁾ И. Д. *Бѣляевъ* считаетъ этотъ *Холмъ*, теп. у. г. Псковской губ. тѣмъ Смоленскимъ городомъ, который упоминается въ Уставной грамотѣ Смоленской епископіи около 1150 (О геогр. свѣд. др. Россія 174).; но по Новгородскимъ писцовымъ книгамъ 1500 года *Холмъ* въ 150 верстахъ отъ Новгорода значитъ въ Деревской пятинѣ (*Неволинъ*, о Пятинахъ. Стр. 176—177). Въ договорѣ, заключенномъ 1471 года Новгородцами съ Казиміромъ Литовскимъ, *Холмъ* показанъ пограничнымъ съ Литвою Новгородскимъ городомъ См. *Карамз.* Ист. Г. Р. VI. прим. 42.

²⁶⁵⁾ Выписки изъ этихъ сказаній у *Карамзина*, т. I, прим. 70. — Опытъ разбора ихъ представленъ Н. И. *Костомаровымъ*. Сбв.—р. Народ. I, 7 и слл.

²⁶⁶⁾ Ср. выше стр. 44. и прим. 69.

²⁶⁷⁾ Отдѣльность Бѣлоозера отъ Поволжья въ концѣ XI вѣка не лѣзи не замѣтить при внимательномъ разборѣ извѣстнаго лѣтописнаго сказанія о явленіи волхвовъ въ области Ростовской... „Встаста два волхва отъ Ярославля... и придоста на Бѣлоозеро. Въ се же время приключиша прити отъ Святослава дань емлюще Яневи, сыну Вышатину; повѣдаша ему Бѣлозерци... Янъ же испытавъ, чья еста смерда, и утѣдавъ яко своего князя, пославъ къ нимъ иже около его суть, рече имъ: выдайте волхва та отъмо, яко смерда еста моего князя.“ Послѣ схватки съ приверженцами волхвовъ... „Янъ же вышелъ въ градъ къ Бѣлозерцамъ, рече имъ: аще нѣ имете влахву сего, не иду отъ васъ и за лѣто.“ Лавр. 75. Очевидно, что Янъ собиралъ дань не у Бѣлозерцевъ, и, если вступилъ въ градъ Бѣлозерцевъ и грозилъ пробить у нихъ цѣлое лѣто, то только потому, что они не хотѣли выдать смердовъ его князя, возставшихъ отъ Ярославля. Въ концѣ этого нѣка Бѣлоозеро вмѣстѣ съ Ростовомъ и Суздалемъ составляетъ волость Мономаха и его дѣтей (ibid. 108).

²⁶⁸⁾ И. Д. Бѣляевъ О геогр. свѣд. въ древн. Росс. 46.

²⁶⁹⁾ Таковы между прочимъ *Славитино* на р. Шахѣ (Юрьевского у.), *Числавъ* вблизи сел. Б. и М. Вески, *Сеславское* къ с. з. отъ Владимира, озеро *Словинское* къ с. з. отъ Костромы, *Уславина*, *Вышеславское*, *Сеславина* къ с. отъ Ростова и др. Въ Поволжьи весьма нередки населенныя мѣста, и вѣроятно—также урочища съ названіями, напоминающими еще языческій бытъ, водворившагося тамъ. Славянства (*Перуново*, *Волосово*, *Велесово*, *Волотово*, *Турово*, *Ириши*);—и бытъ старо—княжескій, какъ напр. *Гридины*, *Гридинскіе*. О характерѣ первоначальной славянской колонизаціи сѣверо-восточной равнины см. превосходную статью покойнаго *Ешевскаго*: Русская колонизація сѣверо-восточнаго края. Русск. Вѣст. 1866. №. 1, и К. Н. Бестужева-Рюмина—О колонизаціи велико-русскаго племени. Журн. М. Н. Пр. 1867. №. 6. И. Д. Бѣляевъ въ статьѣ „о велико русскомъ племени“ считаетъ Новгородъ и Смоленскъ гнѣздомъ Славящины, изъ котораго постоянно наипрали въ Поволжье Славянскіе колонисты и постепенно подчиняли тамошнихъ полудикихъ старожилонъ Вель, Мерю, Мурому. 5.

²⁷⁰⁾ *Карамзинъ*, основываясь на томъ, что Ярославъ не могъ говорить о церкви Бориса Глѣба, которой при немъ не было, сдѣлалъ два предположенія: или названіе церкви внесено въ Уставъ въ болѣе позднее время, чтобы яснѣе означить мѣсто, о которомъ идетъ рѣчь, или же, что этотъ Уставъ принадлежит не Ярославу Великому, а другому: можетъ быть, отцу Александра Невскаго (П. прим. 108 стр. 42). И. Д. Бѣляевъ (Разск. изъ Р. Ист. II. 3), не высказывая основаній, прямо приписываетъ его князю Ярославу Ярославичу, брату Невскаго.

²⁷¹⁾ Съ 1264 года. См. Собр. Госуд. Грам. и Дог. I. 2—2 и сл.

²⁷²⁾ См. *Карамз.* II. ир. 108.—Дубенскій въ Русск. Дост. II. стр. 27. прим. 24.

²⁷³⁾ А. Б. *Неволнинъ*, О пятинахъ и погостахъ Новгородскихъ въ XVI вѣкѣ (Зап. Имп. р. геогр. общ. VI. 1853 стр. 124.). „Этотъ погостъ, какъ видно изъ писцовой книги 1500 года, былъ расположенъ по рѣкамъ Назьѣ, Шельдикѣ и Лавѣ (Лавуѣ), и по берегу Ладожскаго озера подходилъ даже къ Орѣшку. На картѣ *Бергенгейма* (Карта бывшихъ губерній Ивашъ-Города, Яма, Коноры и Нетеборга, составленная 1817 года, подъ присмотромъ Генералъ-Маіора Шуберта, Генеральнаго Штаба Штабсъ-Капитаномъ Бергенгеймомъ 1-мъ изъ матеріаловъ, найденныхъ въ Шведскихъ архивахъ, показывающая раздѣленіе и состояніе онаго края въ 1676 году), стоитъ *Loppi* при р. *Seldica*, на лѣвой ея сторонѣ. Нѣсколь-ко ниже на правой сторонѣ той же рѣки стоитъ *Putila*. Это должно быть село *Путилово*, значащееся по картѣ Шуб. на лѣвомъ берегу р. Шельдикѣ, впадающей съ юга въ Ладожское озеро... По свидѣніямъ, сообщеннымъ П. И. Кеннепу, а отъ него Неволнину, *Hugola* (Поляна Дальняя), *Maitchta* (Майдеухта, Майдеухта, Алексѣевка), *Saamisti* (Замомше, Замостье), *Wauhannully* (Старая Мельница), *Suolasagi*,—эти пять деревень образовали въ давнее время общину съ небольшою церковью, подъ именемъ *Loppi-Kolka*, и это имя удержалось за ними до нынѣ.

²⁶⁴⁾ Уставъ Новгородскаго князя Святослава Ольговича (Русск. Достоп. I), которымъ сборъ десятинный замѣненъ постояннымъ поборомъ. *Оныя*—городъ, къ которому тянутъ,—или область, въ которой находились—погосты:—*Волдоутово* (подобнозвучащая р. *Вонуда*, текущая изъ озера *Вонуда*; на ней селеніе *Вонуда*, въ Онѣжскомъ у., верстахъ въ 30 на ю. в. отъ Онѣги.); *Тудоворъ* (*Тудорский* у восточнаго берега Онѣжскаго озера, къ с., верстахъ въ 10 отъ Вытегры), *Ивань* (*Ивановское* озеро съ протокомъ въ *Мошу*, правый притокъ Онѣги въ Каргопольскомъ уѣздѣ); *Ракуль* (*Раколова* дер. въ Каргопольскомъ уѣздѣ, на с. отъ озера Лача, въ 25 в. на с. з. отъ Каргополя; есть еще Ракульскій погостъ въ Вельскомъ у. на р. Вели,—Ракульская на р. Кокшенгѣ, къ в. отъ Вельска мѣстности, которыя конечно не могутъ быть приняты въ разсчетъ при опредѣленіи Ракули 1137 года, какъ и другія, подобноименныя мѣстности, довольно часто встрѣчающіяся теперь въ Поволжьи и въ Озерной области); *Спирковъ* (Спирково—Ивановское; въ Каргопольскомъ уѣздѣ на лѣвомъ берегу Онѣги); *Вихтуй* (есть озеро *Виштаня* въ восточномъ углу Вытегорскаго уѣзда, на ю. в. отъ Комозера, соединяющагося съ Кемью протокомъ).—За тѣмъ Уставъ называетъ: *Пинену* (на мѣстѣ теп. у. г. того же имени), *Кегель* (*Кевроли* на ю. в. отъ Пинеги, въ уѣздѣ этаго города, см. Sjögren. Ueber die Jemen 330), *Усть-Емси*

и *Усть-Вага* (при впадении этих рекъ въ Двину), *Поуите* (лѣвый притокъ Ваги, на картѣ Шуб.—*Пуя*, въ Спискахъ нас. мѣстъ Арх. губ.—*Пуянда*, въ южной части Шенкурскаго у.: на ней сел. *Нижнепойская*, и *Усть-Пуйская*, нѣсколько ниже на Вагѣ; есть еще *Пйтова* на Вагѣ, ниже Вельска, въ его уѣздѣ, *Запуйда* сел. въ Вельскомъ уѣздѣ);—*Чюдинъ*, *Личуй*, *Вадитъ* (мѣста неопредѣленные), *Вель* (р. Вель) *Викшена* (есть р. Викшена лѣвой притокъ Свири, въ Лодейнопольскомъ у., у границы Тихвинскаго у. съ Лодейнопольскимъ); *Борокъ* (—на Боржу; есть *Борокъ*—Григорьевская тожъ на Двинѣ Холмогорскаго уѣзда—Спис. Нас. м. Арх. губ. N. 1870; кромѣ того: *Борецкая* на правомъ берегу Двины, близъ устюжской границы;—почти противъ острова Телячьяго, Карты Шуб. N. 10, *Баранковска* сел. на лѣвомъ берегу Ваги, нѣсколько—выше устья Пуянды,—*Отминъ* (м. п.); *Тойма* (нижняя и верхняя *Тойма*—правый притокъ Двины въ Устюжскомъ уѣздѣ, у Архангельской границы); *Пома* (*Помд—чой—помъ* иначе *Звенигородъ*, въ Усть-Сысольскомъ уѣздѣ, по правую сторону отъ торговой дороги въ Ляльскъ (92 версты отъ у. г.);—*Помоздинъ* въ томъ же уѣздѣ, при Помоздѣ, притокъ Вычегды, *Помычялово* въ 25 верстахъ отъ Вологды, на р. Пажебѣ); *Тотьма*, (теп. Тотьма у. г. на Сухонѣ, нѣсколько выше устья въ Тотьмѣ); *Пененичъ* (есть Пельевское на рѣкѣ Устьи Вельскаго у.; кромѣ того въ Устюжскомъ у.: *Пенемъ* у Тотемскаго почтоваго тракта, на Бобровѣ, и три сел. *Пенье*—а) по правую сторону Юга при озерѣ Лывѣ; б) на торговой дорогѣ отъ устья Вычегды къ Архангельску; в) близъ Двины,—Сп. Нас. м. Арх. губ. 11 257, 11509.); *Порогопоустыць* (*Порогъ*—въ Устюжскомъ у. на р. Сухонѣ; на картѣ Шуберта есть сел. *Подпорожье*, въ Пудожскомъ уѣздѣ, къ с. в. отъ у. т. на в. берегу озера, соединеннаго протокомъ съ р. Водлою; *Порожье*, на р. Водло нѣсколько ниже Пудожя;—на р. Печорѣ—есть *Порогъ-Печоры*, выше сел. Троице-Печерскаго, Усть-Сысольскаго у.); *Вадитъ*; *Волокъ* на *Мши*, *Емъ* (мѣста не опредѣленные).

²⁷⁵) См. выше, стр. 89, и прим. 151.



ПОГРѢШНОСТИ.

стр.	строка.	напечатано.	слѣдуетъ быть.
13	сверху 6	<i>Кавкаисинскихъ</i>	Кавкаисинскихъ ²⁹⁾
—	„ 17	мѣсяци ³¹⁾	мѣсяци ³⁰⁾ .
14	„ 4	Двины ³²⁾	Двины ³¹⁾ .
—	„ 13—14	<i>Заволоцкой Чуди</i> ³³⁾	<i>Заволоцкой Чуди</i> ³²⁾ .
15	снизу 13	Угорское (10)	Угорское (10) ³³⁾ .
77	сверху 7	сѣвернаго	восточнаго.
80	„ 17	<i>Нотватезік</i>	<i>Нотватезік.</i>
—	„ 18	<i>Гарбочь</i> къ ю.в.отъ Кашау	<i>Гарбовцы.</i>
—	„ 19	Уйчелы	Уйгель.
—	„ —	<i>Грабоць</i>	<i>Грабовцы.</i>
—	снизу 17	Унгвы	Унга.
—	„ 7	<i>Бълохоровка</i> ¹⁾	<i>Балагуровка.</i>
—	„ 6—5	Чертковскомъ	Коломыйскомъ
85	сверху 1	<i>Улицъ и Улицъ Крива</i>	<i>Улицъ и Улицъ Крива</i>
—	„ 2	Унгвы	Унга
—	„ 5	р. Свици	р. Свѣчи
—	„ —	<i>Улучъ</i>	<i>Улючъ</i>
—	„ —	<i>Улицне</i>	<i>Уличне</i>
—	„ 6	Любашова	Любачева.
87	„ 9	(Дублиски)	(Дуплиска)
88	„ 10—11	<i>Бужена</i>	<i>Бужска.</i>

¹⁾ *Бълохоровка* на Картѣ Шуберта. Вообще исправленіемъ погрѣшностей въ собственныхъ именахъ Русской земли по ту и по сю сторону Карпатъ (стр. 80, 85, 87) мы обязаны вниманію знатока Галичины и Прикарпатчины Я. Ѳ. Головацкому.

<i>тр. строка.</i>	<i>напечатано.</i>	<i>слѣдуетъ быть.</i>
90 сверху 4	Ростиславича	Ростиславичей
91 снизу 7	сыну; Изяслава	сыны Изяслава
95 „ 5	Поднястровъи	Подняпровъи
105 „ 12	(на р. Уквѣ)	(на р. Иквѣ)
114 „ 11	Свислючь	Сервачь
115 сверху 5	въ XI вѣкѣ ¹⁹⁷⁾	въ XI вѣкѣ ¹⁹⁹⁾
— „ 12	на Нѣманѣ ¹⁹⁸⁾	на Нѣманѣ ²⁰⁰⁾
117 „ 17	въ 1106 году	въ 1006 году
129 „ 7	выше Брянска	выше Брянска ²²⁵⁾
— снизу 5	въ 1103 г.	въ 1111 г.
114 „ 12	ниже Лубенъ	ниже Лубенъ ¹⁴⁴⁾
151—156	ссылка на прим. 156)—161)	256)—267).



DK 70 .N4 B3

Očerki ruskoi istoričeskoi

Stanford University Libraries



3 6105 041 455 648

3 -

D.

70

N41

Stanford University Libraries
Stanford, California

Return this book on or before date due.

JUN

1985

